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От редакторов

Вниманию читателей предлагается издание, включающее в себя тезисы и научные доклады, которые были представлены авторами на Всероссийской научно-практической конференции "Актуальные проблемы противодействия коррупционным преступлениям", организованной Хабаровским краевым судом и Дальневосточным филиалом Российской академии правосудия 19 апреля 2013 г. в г. Хабаровске.

Значимость темы, которая обсуждалась участниками научного форума, не вызывает сомнений. Современное общество крайне заинтересовано в поиске оптимальных форм эффективного противодействия коррупционным преступлениям, общественная опасность которых заключается в подрыве основ государственной власти и управления, ущемлении конституционных прав и интересов граждан, порождении дисбаланса демократических устоев и правопорядка, дискредитировании деятельности государственного аппарата, извращении принципов законности, создании барьера на пути проведения социально-экономических реформ. Кроме того, коррупция представляется не только опасной с социальной точки зрения как фактор, подрывающий государственную власть, но и как одна из главенствующих причин, определяющих организованную, экономическую, политическую преступность. В [Стратегии](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BB4B31EC92B2103796F8CE738C444BB0E153D9F65270E99Z5TBF) национальной безопасности РФ до 2020 года коррупция названа в числе основных источников угроз национальной безопасности в сфере государственной и общественной безопасности.

Сложность решения задачи эффективного противодействия коррупционным преступлениям обусловлена рядом объективных причин, к числу которых надлежит причислить то, что обозначенная проблема должна решаться комплексно, путем синтеза достижений многих отраслей научных знаний.

Методологическим инструментом повышения эффективности системы противодействия коррупции способна стать правовая политика государства, отдельные направления которой будут реально влиять на процесс ее распространения. Рассмотрение правовых вопросов в плоскости социальной технологии предполагает, что уголовная политика противодействия коррупции должна выстраиваться с позиции не только ее системности, но и функциональности. Однако участники научного форума в своих выступлениях с сожалением констатировали, что современная уголовная политика в сфере противодействия коррупции не является достаточно системной и функциональной, а потому возникает множество проблем в современной правовой регламентации противодействия коррупционным преступлениям, что требует их научной проработки в целях повышения качества закона и создания соответствующих рекомендаций по его правоприменению.

В этих условиях проведение Хабаровским краевым судом совместно с Советом судей Хабаровского края и Дальневосточным филиалом Российской академии правосудия научно-практической конференции с участием представителей юридической науки и практикующих юристов, без сомнения, будет способствовать сближению теории с практикой, столь необходимому на фоне законодательной неразберихи в вопросах расследования и судебного разбирательства по делам о преступлениях коррупционной направленности.

Вот почему круг актуальных проблем противодействия коррупционным преступлениям в рамках настоящего сборника стал предметом пристального изучения со стороны ученых-криминалистов и специалистов-практиков, кто долгие годы работал судьями.

Т.Б.Басова,

доктор юридических наук, профессор

К.А.Волков,

кандидат юридических наук, доцент
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Авдеев В.А., заведующий кафедрой уголовного права и криминологии судебно-следственного факультета Байкальского государственного университета экономики и права, доктор юридических наук, профессор.

Авдеева О.А., профессор кафедры государственно-правовых дисциплин Юридического института Сибирской академии права, экономики и управления, доктор юридических наук.

Модернизация политико-правовой системы Российской Федерации предопределила серию реформ, направленных на разработку эффективного механизма противодействия нарастающей тенденции криминализации российского общества. В условиях оптимизации национальной правовой системы одним из приоритетных направлений в контексте общепризнанных норм международного права является уголовно-правовая политика, содействующая принятию мер по предупреждению и профилактике преступности на законодательном и правоприменительном уровнях <1>. Одной из актуальных проблем, согласно данным официальной статистики МВД Российской Федерации за 2012 г., следует по-прежнему признать противодействие коррупционной преступности. Так, в течение 2012 г. было зарегистрировано 49513 преступлений коррупционной направленности. Однако минимальный удельный вес зарегистрированных преступлений данного вида (2,1%) предопределен высоким уровнем латентности указанных общественно опасных деяний. Необходимо отметить также, что на правоприменительном уровне существует ряд проблем, связанных с установлением момента возникновения уголовного правоотношения, определением предмета и элементов состава преступления, назначением наказания и иных мер уголовно-правового характера.

--------------------------------

<1> Авдеев В.А. Национальная уголовно-правовая политика в сфере противодействия преступности // Криминолог. журнал Байкальского гос. ун-та экономики и права. 2012. N 4. С. 21.

Правовой основой для национального механизма правового регулирования уголовных правоотношений в сфере противодействия коррупции являются международные нормативно-правовые акты. Универсальный характер имеет [Конвенция](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB619C02A2A5E7367D5EB3AC3Z4TBF) Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 г. Региональное значение имеет [Конвенция](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB619C42A2E5E7367D5EB3AC3Z4TBF) Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 г. Ратификация Российской Федерацией указанных документов обеспечила интенсификацию нормотворческой и правоприменительной деятельности, ориентированных на совершенствование механизма правового регулирования общественных отношений, в том числе преступлений коррупционной направленности.

Используя международный опыт, Россия с учетом национальных особенностей формирует собственную нормативно-правовую базу по противодействию указанному социально-правовому явлению. Решению задач уголовного закона в плане обеспечения безопасности личности, общества и государства, предупреждения преступлений, в том числе коррупционной направленности, содействуют регламентируемые виды наказаний и иные меры уголовно-правового характера. Одной из первых новелл явилось оформление на основании Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB71AC22C2C5E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9858ZCT9F) от 27 июля 2006 г. N 153-ФЗ во вновь образованном [разд. VI](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C9B59ZCTBF) УК РФ конфискации имущества в качестве иной меры уголовно-правового характера. Вследствие этого осужденному за одно из предусмотренных законом преступлений ([п. "а" ч. 1 ст. 104.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493642606Z9TEF) УК РФ) помимо наказания может быть назначена иная мера уголовно-правового характера, связанная с конфискацией имущества, полученного в результате преступления, используемого для финансирования преступной деятельности либо для совершения преступления. Однако избранная законодателем правовая позиция по противодействию коррупционной преступности получила неоднозначную оценку среди специалистов <1>.

--------------------------------

<1> Басова Т.Б. Противодействие коррупции в фокусе административной реформы России // Криминолог. журнал Байкальского гос. ун-та экономики и права. 2012. N 4. С. 9 - 10.

В связи с этим наметился дальнейший этап законодательной новеллизации уголовно-правовых норм в сфере противодействии преступлениям коррупционной направленности. Прежде всего следует выделить [Указ](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC52F225E7367D5EB3AC3Z4TBF) Президента РФ от 19 мая 2008 г. "О мерах по противодействию коррупции", Национальный [план](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB411C2262B5E7367D5EB3AC3Z4TBF) противодействия коррупции, утвержденный Указом Президента РФ от 31 июля 2008 г., Федеральный [закон](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01EC32E2C5E7367D5EB3AC3Z4TBF) от 25 декабря 2008 г. "О противодействии коррупции", Федеральный [закон](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB61AC12E225E7367D5EB3AC3Z4TBF) от 17 июля 2009 г. "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов", Национальную [стратегию](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB61FC02D2B5E7367D5EB3AC34BE41912749364270F995AZCTCF) противодействия коррупции и Национальный [план](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB61FC02D2B5E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9851ZCTBF) противодействия коррупции на 2010 - 2011 годы, утвержденные Указом Президента РФ от 13 апреля 2010 г. Распоряжением Правительства РФ от 10 июня 2011 г. N 1021-р утверждению подлежала [Концепция](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB71CC72A225E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9959ZCT9F) снижения административных барьеров и повышения доступности государственных и муниципальных услуг на 2011 - 2013 годы.

Приведение законодательства РФ в соответствие с вышеуказанными актами предопределило очередную модернизацию уголовных норм. На основании Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB71AC62E235E7367D5EB3AC3Z4TBF) от 25 декабря 2008 г. N 280-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи... с принятием Федерального закона "О противодействии коррупции" изменению подлежала законодательная формула конфискации имущества, увеличен перечень преступлений, совершение которых влечет назначение указанной меры уголовно-правового характера. Однако следует признать, что отнюдь не все коррупционные преступления нашли отражение в [п. "а" ч. 1 ст. 104.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493642606Z9TEF) УК РФ. Несмотря на это, положительной оценки заслуживает внесенное в [п. "б"](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C9A5BZCTBF) уточнение, согласно которому конфискации подлежат деньги, ценности, иное имущество, полученные в результате совершения одного из преступлений, предусмотренных [п. "а"](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493642606Z9TEF), а не любого преступления, как было в прежней редакции названной уголовно-правовой нормы. Примечательно, что Федеральный [закон](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB71AC62E235E7367D5EB3AC3Z4TBF) устанавливает более строгие меры уголовной ответственности в случае совершения преступлений коррупционной направленности, предусмотренных в [гл. 23](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9B5EZCT0F), [30](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E915EZCTBF) УК РФ.

В соответствии с Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB51BC72B2C5E7367D5EB3AC3Z4TBF) от 4 мая 2011 г. N 97-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции" интенсификации подлежал процесс криминализации и пенализации общественно опасных деяний соответствующей направленности. Помимо изменений и дополнений редакционного характера, внесенных в содержание [ст. ст. 204](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936122Z0TFF), [285](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E915EZCTAF), [290](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936121Z0T9F), [291](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493612FZ0TBF) УК РФ, преступным признано посредничество во взяточничестве ([ст. 291.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493612EZ0T7F) УК РФ). Минимальный размер взимаемого штрафа увеличился в два раза (до пяти тысяч рублей). Принципиальное значение имеет установление зависимости назначаемого размера штрафа от величины, кратной стоимости предмета или суммы коммерческого подкупа или взятки, что исключает целесообразность совершения указанных преступлений.

Федеральный [закон](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB018C326285E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9958ZCT1F) от 7 декабря 2011 г. N 420-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" модифицировал ряд устоявшихся положений [Общей](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9958ZCTFF) и [Особенной частей](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9C5BZCT8F) УК РФ. Увеличение срока рассрочки выплаты штрафа с трех до пяти лет, очевидно, направлено на создание более благоприятных условий для исполнения указанного вида наказания. Учитывая роль, которая отводится штрафу в предупреждении преступлений коррупционной направленности, следует обратить внимание на перспективы указанного законодательного решения, т.к. избранная позиция повышает вероятность злостного уклонения от его уплаты. Подобная возможность прогнозируется с учетом предусмотренных законом последствий злостного уклонения от уплаты штрафа. Соответственно, минимизируется эффективность правового регулирования, связанного с исполнением данного вида наказания. Анализ изменений и дополнений редакционного характера, внесенных в [Особенную часть](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9C5BZCT8F) УК РФ названным [Законом](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB018C326285E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9958ZCT1F), раскрывает новые направления уголовно-правовой политики. В связи с этим следует признать, что криминализация деяний сопровождается законодательным оформлением новых составов преступлений и квалифицирующих признаков. Пенализация нашла отражение в содержании санкций составов, в том числе коррупционных преступлений, предусмотренных [ст. ст. 184](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E985CZCTCF), [201](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9B5FZCT9F) - [204](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936122Z0TFF), [285](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E915EZCTAF), [289](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9151ZCTEF), [290](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936121Z0T9F), [291](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493612FZ0TBF), [292](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E905AZCT9F) УК РФ.

Дальнейшая модификация конфискации имущества в Федеральных законах от 1 марта 2012 г. [N 18-ФЗ](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB61EC62A2A5E7367D5EB3AC3Z4TBF) и от 12 ноября 2012 г. [N 190-ФЗ](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB71FC72B2B5E7367D5EB3AC3Z4TBF), по существу, не отразилась на формировании уголовно-правовых мер противодействия преступлениям коррупционной направленности. Между тем Федеральный [закон](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB71AC52D2B5E7367D5EB3AC3Z4TBF) от 10 июля 2012 г. N 107-ФЗ произвел замену наименования [ст. 104.2](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364260FZ9TAF) УК РФ, уточнив, что данная статья посвящена правовому регулированию конфискации денежных средств или иного имущества взамен предмета, подлежащего конфискации. Федеральные законы от [28 июля 2012 г.](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB71BC3262E5E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9958ZCT1F) и от [3 декабря 2012 г.](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC7272F5E7367D5EB3AC34BE41912749364270F995DZCTDF) ориентированы на совершенствование штрафа как вида наказания, назначаемого в том числе за преступления коррупционной направленности.

Пристальное внимание специалистов обращено и на эффективность наказания за взяточничество <1>. Так, по мнению законодателя, среди мер уголовно-правового характера, призванных содействовать решению задачи противодействия преступлениям коррупционной направленности, особое значение имеют кратные размеры штрафа и принудительные работы как альтернатива лишению свободы на определенный срок. Вместе с тем законодательное оформление принудительных работ в качестве нового вида наказания предполагает ряд проблем его реализации на правоприменительном уровне <2>. Введение в Уголовный [кодекс](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC3Z4TBF) РФ наряду с обязательными и исправительными работами принудительных работ требует приведения в соответствие социально-экономической сферы.

--------------------------------

<1> Бурлаков В.Н., Пряхина Н.И. Эффективность наказания за взяточничество // Криминолог. журнал Байкальского гос. ун-та экономики и права. 2013. N 1. С. 85 - 95.

<2> Авдеев В.А. Принудительные работы как новый вид наказания в системе мер уголовно-правового характера // Известия Иркут. гос. эконом. академии (Байкальский гос. ун-т экономики и права). 2012. N 6. С. 100.

Резюмируя вышеизложенное, следует заключить, что современное состояние законодательства и правоприменительной деятельности создает предпосылки для обоснования предложений по поводу совершенствования уголовно-правовых мер противодействия преступлениям коррупционной направленности. При всей многоаспектности принимаемых нормативно-правовых актов сложно рассчитывать на снижение уровня коррупции без реально действующего механизма правового регулирования общественных отношений, возникающих в связи с совершением преступлений коррупционной направленности. Функционирование данного механизма должно способствовать реализации таких постулатов уголовно-правовой политики, как научная обоснованность, социальная предопределенность, соответствие международным стандартам и неотвратимость ответственности <1>. Модернизация национального уголовного законодательства должна быть доктринально обоснованной, соответствовать сложившимся социальным реалиям и международным нормативно-правовым актам. Детерминируемый указанными факторами высокий уровень латентности преступлений коррупционной направленности существенно осложняет функционирование механизма уголовно-правового регулирования. Вследствие этого актуализируются дальнейшие меры по оптимизации уголовно-правовой политики РФ применительно к преступлениям коррупционной направленности, исходя из положительного правового опыта как России, так и зарубежных стран.

--------------------------------

<1> Авдеева О.А. Наказание как мера противодействия преступности: ретроспективный анализ законодательной регламентации в национальном праве // Криминолог. журнал Байкальского гос. ун-та экономики и права. 2013. N 1. С. 120.

**Е.Ю. АНТОНОВА**

**ПРЕСТУПЛЕНИЯ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ: ПОНЯТИЕ И ВИДЫ**

Антонова Е.Ю., заведующая кафедрой уголовного права и криминологии юридического факультета Хабаровской государственной академии экономики и права, доктор юридических наук, доцент.

С 2012 г. Главный информационно-аналитический центр МВД России впервые стал регистрировать не только факты взяточничества, но и общее количество преступлений коррупционной направленности. В 2012 г. было зарегистрировано 49513 таких преступлений, в январе - марте 2013 г. - 17875. При этом получение и дача взятки составляют лишь незначительную часть всех зарегистрированных преступлений коррупционной направленности. В частности, в 2012 г. на территории Российской Федерации было выявлено 9758 фактов взяточничества (получение и дача взятки), а в январе - марте 2013 г. - 3899, что соответственно составляет 19,7 и 21,8% от всех преступлений коррупционной направленности <1>.

--------------------------------

<1> Официальный сайт МВД РФ: URL: http://www.mvd.ru/presscenter/statistics/reports/ (дата обращения: 09.04.2013); Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации: URL: http://crimestat.ru/21 (дата обращения: 09.04.2013).

В связи с этим представляется необходимым определиться с тем, что следует понимать под коррупцией и преступлениями коррупционной направленности.

Очевидно, что понятие преступлений коррупционной направленности не тождественно понятию коррупции и не сводится только к получению и даче взятки. Коррупция - это обобщающая категория, объединяющая достаточно широкий круг коррупционных действий. В связи с этим коррупция должна рассматриваться не только и не столько как правовое явление, сколько как криминологическое и социальное явление <1>.

--------------------------------

<1> См.: Лунеев В.В. Курс мировой и российской криминологии: Учебник: В 2 т. М., 2011. Т. II. С. 470.

В международных правовых актах коррупцию чаще всего определяют как злоупотребление государственной властью для получения выгоды в личных целях, в целях третьих лиц и групп. В соответствии с этим определением коррупция выходит за пределы взяточничества и подкупа, подразумевая различные формы незаконного присвоения публичных средств для частного использования.

Одни авторы предлагают понимать под коррупцией социальное явление, которое характеризуется тем, что государственные и иные служащие, используя свои служебные полномочия, личный авторитет и возможности, обогащаются за счет заинтересованных лиц путем подкупа - продажности <1>.

--------------------------------

<1> См.: Абрамовская О.Р. Противодействие коррупционной преступности в органах государственной власти и местного самоуправления (криминологический аспект): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2011. С. 12 - 14.

Другие ученые считают, что с юридической стороны коррупцию необходимо рассматривать в широком и узком смыслах. В широком смысле данная категория означает злоупотребление публичной властью ради частной выгоды (взяточничество, лоббизм, непотизм, кумовство, местничество, фаворитизм, протекционизм, служебные хищения, иное превышение, бездействие или злоупотребление политической или экономической властью из корыстной или иной личной заинтересованности в публичном или частном секторе). В узком юридическом смысле коррупцию рассматривают как подкуп, т.е. получение должностным лицом или служащим незаконной имущественной или неимущественной выгоды в связи с его должностным положением или служебной деятельностью. В узко-нормативном аспекте юридическая сущность коррупции сводится к предоставлению и получению различного рода имущественных и неимущественных выгод, которыми обмениваются две стороны в коррупционных отношениях <1>.

--------------------------------

<1> См.: Марьина Е.В. Коррупционные преступления: отраслевое и межотраслевое согласование норм: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2010. С. 12.

При этом общепризнанным является тот факт, что категория "коррупционное правонарушение" имеет межотраслевой характер и включает коррупционное административное правонарушение, коррупционное дисциплинарное нарушение, коррупционное гражданское правонарушение, коррупционное этическое нарушение, влекущее дисциплинарную ответственность, и коррупционное преступление <1>.

--------------------------------

<1> См.: Максимов С. Коррупционная преступность в России: правовая оценка, источники развития, меры борьбы // Уголовное право. 1999. N 2. С. 107 - 108; Мирошниченко Д.В. Коррупция и уголовно-правовое воздействие: Дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2009; Марьина Е.В. Указ. соч. С. 8; и др.

Под коррупционным преступлением предлагается понимать предусмотренное уголовным законом умышленное общественно опасное деяние, заключающееся в предоставлении и (или) получении денег, ценных бумаг, иного имущества или других выгод имущественного характера за действия (бездействие) в интересах корруптера или лица, представляемого им <1>.

--------------------------------

<1> См.: Марьина Е.В. Указ. соч. С. 8.

Существует и другая, не менее важная проблема - определение круга общественно опасных деяний, которые следует относить к преступлениям коррупционной направленности.

Надо сказать, что правоприменительная практика шла непростым путем в решении вопроса о том, какие конкретно составы следует относить к преступлениям коррупционной направленности. Трудности были обусловлены в первую очередь отсутствием законодательного определения коррупции <1>.

--------------------------------

<1> См.: О противодействии коррупции в Российской Федерации // Российское правосудие. 2010. N 7(51). С. 103 - 106.

На базе научных исследований и практики применения национального законодательства, а также в порядке реализации Национального [плана](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB61FC02D2B5E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9851ZCTBF) противодействия коррупции 25 декабря 2008 г. принят Федеральный [закон](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01EC32E2C5E7367D5EB3AC3Z4TBF) N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" <1>, где было впервые дано определение коррупции. Итак, сегодня под коррупцией понимается злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, а также совершение данных деяний от имени или в интересах юридического лица.

--------------------------------

<1> Собрание законодательства РФ. 2008. N 52 (ч. I). Ст. 6228.

При этом ни в [УК](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC3Z4TBF) РФ, ни в Федеральном [законе](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01EC32E2C5E7367D5EB3AC3Z4TBF) от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ не раскрывается понятие преступлений коррупционной направленности. Законодатель попытался лишь дать их примерный перечень ([ст. ст. 201](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9B5FZCT9F), [285](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E915EZCTAF), [291](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493612FZ0TBF), [290](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936121Z0T9F), [204](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936122Z0TFF) УК РФ). В теории же уголовного права неоднократно делались попытки определить признаки и перечень таких преступлений. Например, Д.В. Мирошниченко выделяет следующие признаки коррупционного преступления: 1) **сделка,** участниками которой выступают, с одной стороны, должностное лицо, государственный или муниципальный служащий, не являющийся должностным лицом, с другой - любой другой субъект, заинтересованный в осуществлении действий (бездействия) первого, определяемых условиями данной сделки; 2) **сделка** имеет возмездный характер, при котором обязательству должностного лица совершить (не совершить) какое-либо действие соответствует обязательство заинтересованного лица предоставить в добровольном порядке какое-либо материальное благо или оказать услуги имущественного характера; 3) данная **сделка** имеет заведомо незаконный характер для обеих сторон <1>.

--------------------------------

<1> См.: Мирошниченко Д.В. Указ. соч. С. 12 - 13.

С. Максимов подразделил все коррупционные преступления на три группы:

1) собственно коррупционные преступления (в узком значении понятия), посягающие на авторитет государственной службы или службы в органах местного самоуправления, выступающий в качестве основного непосредственного объекта таких посягательств, - [ст. ст. 285](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E915EZCTAF), [289](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9151ZCTEF), [290](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936121Z0T9F), [291](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493612FZ0TBF), [292](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E905AZCT9F) УК РФ;

2) коррупционные преступления в широком значении понятия, посягающие на ту же социальную ценность как на обязательный дополнительный объект, - [ст. ст. 169](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E995AZCTDF), [170](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E995AZCT0F), [304](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9050ZCTEF) УК РФ, а также контрабанда, совершенная должностным лицом с использованием своего служебного положения, и организация преступного сообщества (преступной организации) для совершения любого из перечисленных выше преступлений, относящихся к числу тяжких или особо тяжких ([ст. 210](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936427Z0T6F) УК РФ);

3) коррупционные преступления, посягающие на названную социальную ценность как на факультативный объект, - [ч. ч. 3](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270D9F59ZCTEF), [4 ст. 160](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270D9F59ZCT0F), [ст. ст. 164](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9050ZCTAF), [174](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270D9F50ZCTFF), [174.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936424Z0T8F), [ч. 3 ст. 175](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9951ZCTDF), [ст. ст. 176](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9951ZCTFF), [177](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9858ZCT8F), [193](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9B59ZCTCF), [199](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270D9E51ZCTAF), [п. "в" ч. 2](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9D5CZCTBF) и [п. "а" ч. 3 ст. 221](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9D5CZCTFF), [п. "в" ч. 3](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9D50ZCTEF) и [п. "а" ч. 4 ст. 226](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9D51ZCT8F), [п. "в" ч. 2](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9C5AZCTDF) и [п. "а" ч. 3 ст. 229](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9C5AZCT1F), [ч. 3 ст. 256](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9F51ZCTFF), [ч. 2 ст. 258](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9E58ZCT1F) УК РФ <1>.

--------------------------------

<1> См.: Максимов С. Указ соч. С. 108.

Аналогичные попытки предпринимались Б.В. Волженкиным, Л.Д. Гаухманом, В.В. Лунеевым и другими учеными.

Официально [Перечень](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB418C9282E5E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9959ZCT8F) преступлений коррупционной направленности N 23 был утвержден указанием Генеральной прокуратуры РФ N 187/86 и МВД РФ N 2 от 30 апреля 2010 г. <1>. Данный документ определил, в частности, следующие критерии, на основании которых противоправные деяния надлежит относить к преступлениям коррупционной направленности:

--------------------------------

<1> Документ официально опубликован не был // URL: http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1257339/.

- наличие надлежащих субъектов уголовно наказуемого деяния, к которым относятся должностные лица, указанные в [примечании к ст. 285](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749360Z2T5F) УК РФ, лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, действующие от имени и в интересах юридического лица, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, указанные в [примечании к ст. 201](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C9A5BZCTEF) УК РФ;

- связь деяния со служебным положением субъекта, отступлением от его прямых прав и обязанностей;

- обязательное наличие у субъекта корыстного мотива (деяние связано с получением им имущественных прав и выгод для себя или для третьих лиц);

- совершение преступления только с прямым умыслом.

Исключением являются преступления, хотя и не отвечающие указанным требованиям, но относящиеся к коррупционным в соответствии с ратифицированными Российской Федерацией международно-правовыми актами и национальным законодательством, а также связанные с подготовкой условий для получения должностным лицом, государственным служащим и служащим органов местного самоуправления, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуги имущественного характера, иных имущественных прав либо незаконного представления такой выгоды.

Несмотря на то что данный документ утратил силу в связи с утверждением [указаний](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB718C52D235E7367D5EB3AC3Z4TBF) Генеральной прокуратуры России N 52-11 и МВД России N 2 от 15 февраля 2012 г. "О введении в действие Перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности", критерии отнесения противоправных деяний к преступлениям коррупционной направленности остались прежними. Исходя из названных критериев, в новых [указаниях](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB718C52D235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9A50ZCTAF) к преступлениям коррупционной направленности были отнесены:

1. Преступления, относящиеся к перечню без дополнительных условий ([ст. ст. 141.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936026Z0TBF), [184](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E985CZCTCF), [204](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936122Z0TFF), [п. "а" ч. 2 ст. 226.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936D22Z0TCF), [п. "б" ч. 2 ст. 229.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936D21Z0T6F), [ст. ст. 289](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9151ZCTEF), [290](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936121Z0T9F), [291](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493612FZ0TBF), [291.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493612EZ0T7F) УК РФ).

1.2. Преступления, отнесение которых к перечню зависит от даты возбуждения уголовного дела ([п. "б" ч. 3 ст. 188](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB619C82A225E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9850ZCTDF) УК РФ (дата < 08.12.2011)).

2. Преступления, относящиеся к перечню при наличии определенных условий, в частности, при наличии в статистической карточке:

2.1. Основного преступления отметки о его коррупционной направленности ([ст. ст. 174](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270D9F50ZCTFF), [174.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936424Z0T8F), [175](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9950ZCTFF), [ч. 3 ст. 210](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936426Z0TBF) УК РФ).

2.2. Основного преступления отметки о его коррупционной направленности и в соответствии с международными актами ([ст. ст. 294](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E905AZCT0F), [295](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E905BZCTFF), [296](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E905BZCT0F), [302](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E905FZCTCF), [307](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C9858ZCTAF), [309](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270D9959ZCT9F) УК РФ).

2.3. Отметки о совершении преступления с корыстным мотивом ([п. п. "а"](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270D9A5BZCTEF) и ["б" ч. 2 ст. 141](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9158ZCTBF), [ч. 2 ст. 142](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936026Z0T7F), [ст. ст. 170](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E995AZCT0F), [201](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9B5FZCT9F), [202](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9B5FZCT1F), [285](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E915EZCTAF), [285.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C995CZCTCF), [285.2](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C995DZCTDF), [285.3](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493642FZ0TFF), [ч. ч. 1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E915FZCTCF) и [2](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E915FZCTEF), [п. "в" ч. 3 ст. 286](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9150ZCTBF), [ст. ст. 292](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E905AZCT9F), [305](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9051ZCT9F) УК РФ).

2.4. Отметки о совершении преступления должностным лицом, государственным служащим и служащим органов местного самоуправления, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации ([п. "в" ч. 3 ст. 226](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9D50ZCTEF), [ч. 3 ст. 226.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936D22Z0T9F), [ч. 2 ст. 228.2](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749367Z2TFF), [п. "в" ч. 2 ст. 229](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9C5AZCTDF), [ч. ч. 3](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936D20Z0TDF) и [4 ст. 229.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936D20Z0TBF) УК РФ).

2.4.1. Преступления, отнесение которых к перечню зависит от даты возбуждения уголовного дела ([ч. 4 ст. 188](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB619C82A225E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9850ZCTEF) УК РФ (дата < 08.12.2011)).

2.5. Отметки о совершении преступления должностным лицом, государственным служащим и служащим органов местного самоуправления, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации и с корыстным мотивом ([ч. ч. 3](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E985CZCT8F) и [4 ст. 183](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E985CZCTAF), [п. "б" ч. 3 ст. 228.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364260BZ9TBF) УК РФ).

2.6. Отметки о совершении преступления должностным лицом, государственным служащим и служащим органов местного самоуправления, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, с использованием своего служебного положения ([ч. ч. 3](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270D9F58ZCTEF) и [4 ст. 159](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364250EZ9TAF), [ч. ч. 3](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270D9F59ZCTEF) и [4 ст. 160](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270D9F59ZCT0F) УК РФ).

3. Преступления, которые могут способствовать совершению преступлений коррупционной направленности должностным лицом, государственным служащим и служащим органов местного самоуправления, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации.

3.1. Преступления, относящиеся к перечню при наличии в статистической карточке сведений о совершении преступления, связанного с подготовкой, в том числе мнимой, условий для получения должностным лицом, государственным служащим и служащим органов местного самоуправления, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества, незаконного представления такой выгоды ([ст. ст. 159](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270D9F58ZCT8F) (за исключением случаев, указанных в [п. 3.6](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB718C52D235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9D58ZCT0F)), [169](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E995AZCTDF), [178](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749363Z2T6F), [179](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9859ZCTBF) УК РФ).

Анализ данного [Перечня](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB718C52D235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9A50ZCTAF) вызывает целый ряд вопросов. Например, почему в данный [Перечень](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB718C52D235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9D58ZCTAF) были включены [п. "в" ч. 3 ст. 226](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9D50ZCTEF) УК РФ - "Хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств", совершенные лицом с использованием своего служебного положения, и [п. "в" ч. 2 ст. 229](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9C5AZCTDF) УК РФ - Хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, совершенные лицом с использованием своего служебного положения, но не включен [п. "в" ч. 2 ст. 221](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9D5CZCTBF) УК РФ - Хищение либо вымогательство ядерных материалов или радиоактивных веществ, совершенные лицом с использованием своего служебного положения?

Имеется в данном [Перечне](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB718C52D235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9A51ZCTEF) указание и на [ч. 3 ст. 210](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936426Z0TBF) УК РФ, предусматривающей ответственность за организацию преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней), совершенные лицом с использованием своего служебного положения, но ничего не сказано о [ч. 3 ст. 209](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9A5DZCT8F) УК РФ - бандитизм, совершенный лицом с использованием своего служебного положения.

Несмотря на то что некоторые международные правовые акты (например, [ст. 25](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB619C02A2A5E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9851ZCTCF) Конвенции ООН против коррупции от 31 октября 2003 г. <1>) относят к коррупционным деяниям воспрепятствование осуществлению правосудия, считаем излишним отнесение к преступлениям коррупционной направленности [ст. 295](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E905BZCTFF) ("Посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование"), [ст. 296](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E905BZCT0F) ("Угроза или насильственные действия в связи с осуществлением правосудия или производством предварительного расследования"), [ст. 302](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E905FZCTCF) ("Принуждение к даче показаний"), [ст. 307](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C9858ZCTAF) ("Заведомо ложные показание, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод"), [ст. 309](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270D9959ZCT9F) ("Подкуп или принуждение к даче показаний или уклонению от дачи показаний либо к неправильному переводу") УК РФ.

--------------------------------

<1> Собрание законодательства РФ. 2006. N 26. Ст. 2780.

Представляется, что, формируя перечень преступлений коррупционной направленности, необходимо исходить в первую очередь из положений национального законодательства. А Федеральный [закон](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01EC32E2C5E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9959ZCTBF) N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", как мы уже говорили, относит к коррупционным деяниям незаконное использование физическим лицом своего **должностного положения** вопреки законным интересам общества и государства **в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами.** Таким образом, коррупционные преступления должны обязательно иметь корыстную мотивацию.

В связи со сказанным считаем возможным включить в указанный перечень преступления, предусмотренные [ч. 2 ст. 205.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C9B5BZCTAF), [п. "б" ч. 4 ст. 228.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364260BZ9TFF), [п. "б" ч. 2 ст. 228.4](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493642609Z9TCF), [ч. 3 ст. 256](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9F51ZCTFF), [ч. 2 ст. 258](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9E58ZCT1F) УК РФ. Субъектом данных преступлений являются лица, использующие свое служебное положение, и, как правило, совершаются эти преступления именно из корыстных побуждений.

Таким образом, несмотря на то, что правоприменителем предпринята попытка сгруппировать преступления коррупционной направленности, вопрос этот требует дополнительных научных исследований.

**В.Н. БОРКОВ**

**МОДИФИКАЦИЯ ФУНКЦИЙ ГОСУДАРСТВА И УГОЛОВНЫЙ ЗАКОН**

Борков В.Н., доцент кафедры уголовного права Омской академии МВД России, кандидат юридических наук, доцент.

Важнейшей научной и политической задачей является определение направления охранительного воздействия уголовного закона. Особенно сложно установить сферы и методы уголовно-правовой охраны, если речь идет об отношениях между гражданином, государством и его представителями - должностными лицами. Эти отношения сами по себе не до конца осмыслены учеными, вызывают дискуссии, в том числе и в области идеологии. Ограничение объекта должностных преступлений интересами власти и службы оставляет за его границами благополучие личности и общества. В ряде уголовных законов европейских и восточных государств преступлениями против государственной (публичной) власти признаются посягательства и насилие в отношении публичных служащих, иное воспрепятствование их законной деятельности.

Легитимность власти придает служение обществу, выражающееся в осуществлении функций государства. Поэтому объектом должностных преступлений следует признать общественные отношения в сфере реализации функций государства, определяющих его сущность и **социальное назначение.** Такое содержание объекта делает очевидной социальную обусловленность установления уголовной ответственности за преступления должностных лиц; позволяет учитывать модификацию функций государства при определении направления уголовно-правового воздействия.

В советской правовой науке функции государства стали особым предметом исследований после выступления И.В. Сталина на XVIII съезде партии. С точки зрения классового подхода им были сформулированы основные функции буржуазного и социалистического государств. И.В. Сталин определил, что функции характеризуют деятельность государства сообразно тем задачам, которые стоят перед ним на различных этапах развития <1>. Изменение экономических и социально-политических условий после Октябрьской революции приводило к отмиранию одних функций и появлению других. Молодое Советское государство занималось подавлением эксплуататоров, ликвидацией остатков капиталистических элементов. Позднее охраняло социалистическую собственность от воров и расхитителей народного добра, осуществляло контроль за мерой труда и мерой потребления, хозяйственно-организаторскую и культурно-воспитательную функции. Перечисленные виды деятельности осуществлялись в основном методами нормативно-правового регулирования и принуждения. В современной России "в центр новой модели роста" ставятся экономическая свобода, частная собственность и конкуренция, рыночная экономика, а не государственный капитализм <2>. Следовательно, ведущее значение приобретает метод договорного регулирования.

--------------------------------

<1> Сталин И.В. Вопросы ленинизма. М., 1952. С. 644 - 646 (цит. по: Хропанюк В.Н. Теория государства и права: Хрестоматия. М., 1998. С. 179 - 181).

<2> [Послание](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB710C8272A5E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9859ZCTDF) Президента Федеральному Собранию 12 декабря 2012 г. // URL: Президент.РФ/выступления/17118 (дата обращения: 11.02.2013).

"Рыночная экономика, разгосударствление собственности, приватизация, прямые международные торговые, промышленные и иные связи открыли для коррупционеров неограниченные возможности" <1>, - пишет В.В. Лунеев. Государственное имущество и недвижимость продаются по заведомо заниженным ценам, на счета фирм-однодневок перечисляются значительные бюджетные средства за невыполненные работы, им предоставляются необеспеченные государственные кредиты. С каждым годом растут суммы выявляемых Счетной палатой Российской Федерации незаконных бюджетных трат и нарушений. В 2011 г. они составили 718,5 млрд. руб. <2>, в 2012 г. глава Счетной палаты оценил потери на госзакупках почти в триллион рублей <3>. Но к уголовной ответственности за нецелевое расходование бюджетных средств ([ст. 285.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C995CZCTCF) УК РФ) привлекаются единицы: в 2010 г. - 4 человека, в 2011 г. - 7. Уголовный закон оказался неподготовленным к охране осуществления функций государства с использованием договорного метода. Действующая система норм о должностных преступлениях была сформирована более пятидесяти лет назад и нуждается в модернизации.

--------------------------------

<1> Лунеев В.В. Курс мировой и российской криминологии: Учебник: В 2 т. М.: Юрайт, 2011. Т. II. Особенная часть. С. 498.

<2> URL: http://www.izvestia.ru/news/511590 (дата обращения: 18.05.2012).

<3> Степашин С.В. И вас посчитают // Российская газета. 2013. 24 января.

Например, в условиях нэпа, т.е. присутствия в экономике рыночных механизмов, лица, стоящие во главе государственных или общественных учреждений и предприятий, несли ответственность за бесхозяйственность, основанную на небрежном или недобросовестном отношении к порученному делу ([ст. 128](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E9DC1EDA012BBFB61FC5257C09713680E53FCB1BAC095C319E65220FZ9TEF) УК РСФСР 1926 г.), за расхищение государственного или общественного имущества путем заключения невыгодных сделок ([ст. 129](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E9DC1EDA012BBFB61FC5257C09713680E53FCB1BAC095C319E65220FZ9T0F) УК РСФСР 1926 г.). Преступлением признавалось неисполнение предпринимателями обязательств по договору, заключенному с государственным или общественным учреждением или предприятием ([ст. 131](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E9DC1EDA012BBFB61FC5257C09713680E53FCB1BAC095C319E65220EZ9TAF) УК РСФСР 1926 г.). [Статья 132](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E9DC1EDA012BBFB61FC5257C09713680E53FCB1BAC095C319E65220EZ9TCF) УК РСФСР 1926 г. предусматривала более строгое наказание за совершение описанных выше деяний "в боевой обстановке или связанных с поставками предметов снабжения Красной Армии и флота и могущих отразится на их боеспособности".

Действующий уголовный закон не учитывает, что коррупционное преступление часто совершается в соучастии со второй стороной договора, а в случаях сложных коррупционных схем расхищения бюджетных средств сторон и выгодоприобретателей вообще может быть несколько. Вице-премьер Д. Рогозин отметил, что реальная производительность предприятий ОПК составляет от 5 до 8%, но "несмотря на низкую рентабельность головных предприятий, рентабельность смежников превышает 30%" <1>. При этом за незаконное участие в предпринимательской деятельности ([ст. 289](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9151ZCTEF) УК РФ) в 2010 - 2011 гг. осуждено всего 9 должностных лиц. Поэтому достаточно актуальным направлением обеспечения уголовно-правовой охраны осуществления функций государства является установление ответственности за совершение коррупционной сделки. Субъектами такого преступления следует признать как предающих публичный интерес должностных лиц, так и вступающих с ними в сговор выгодоприобретателей от коррупции.

--------------------------------

<1> URL: http://rus.ruvr.ru/2012/01/17/63991659.html (дата обращения: 01.03.2012).

М.П. Клейменов пишет о принципиальном изменении коррупционной обстановки, которое связано с распространением коррупционных сетей, включающих три основные подсистемы: коммерческую или финансовую структуру, реализующую полученные выгоды и льготы, принимающих "нужные" решения и прикрывающих их чиновников, в некоторых вариантах, управленцев крупнейших коммерческих банков <1>. За 2011 - 2012 гг. Контрольным управлением Президента РФ, Генеральной прокуратурой РФ, Счетной палатой, ФСБ и МВД России, Следственным комитетом пресечена деятельность 85 организованных коррупционных преступных групп <2>. При этом за организацию или участие в преступном сообществе с использованием своего служебного положения ([ч. 3 ст. 210](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936426Z0TBF) УК РФ) за четыре последних года никто осужден не был.

--------------------------------

<1> Клейменов М.П. Экспертные оценки коррупции в мире и России // Меры противодействия коррупции: проблема разработки и реализации: Мат. науч.-практ. семинара с приложением междунар. правовых актов и проектов федеральных законов / Под ред. С.В. Землюкова. Барнаул, 2009. С. 99.

<2> Российская газета. 2013. 15 января.

Опасность коррупционных групп состоит в объединении должностных и других лиц в целях систематического извлечения незаконной имущественной выгоды путем использования участниками своих должностных полномочий или положения. Целесообразность формулирования в [УК](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9C5BZCT8F) РФ нормы, предусматривающей ответственность за организацию коррупционной группы и участие в ее деятельности, не ограничивается тем, что предусмотренный в ней сговор предшествует совершению ряда корыстных посягательств на экономическую безопасность. Задача состоит в переносе карательного акцента с отдельного должностного злоупотребления на коррупционные отношения.

Крайне вредными являются рассуждения даже о частичном оправдании коррупции. С. Роуз-Аккерман пишет о допустимости превращения взяток в "легальный механизм стимулирования" "в отдельных сферах государственной службы" и предлагает "легализовать такого рода действия" <1>. Обращение к публикуемому "Трансперенси Интернешнл" индексу восприятия коррупции за 2012 г. и докладу Организации Объединенных Наций с рейтингом стран мира по уровню жизни показало, что десять наименее коррумпированных стран и десять государств - лидеров по средней продолжительности жизни, уровню развития медицины, образования, правовой и социальной защищенности граждан совпадают на 90%. Коррупция поражает практически все сферы жизни общества. Поэтому важно признать ее абсолютной дисфункцией государства, а противодействие коррупции - его основной функцией. Что, кстати, фактически было сделано в ноябре 2012 г. на XVIII съезде Коммунистической партии Китая.

--------------------------------

<1> Роуз-Аккерман С. Коррупция и государство: причины, следствия, реформы / Пер. с англ. О.А. Алякринского. М.: Логос, 2003. С. 298.

Выдвижение противодействия коррупции на роль самостоятельной государственной функции предполагает решение вопроса о ее соотношении с правоохранительной. Противодействие коррупции осуществляется не только усилиями правоохранительных органов. Антикоррупционные мероприятия реализуются, например, Министерством культуры <1>, Министерством здравоохранения <2>, Министерством сельского хозяйства <3>. Основное в характеристике правоохранительной функции - возможность государственного принуждения, применение в деятельности государственных органов насильственных методов <4>. Ведущими принципами противодействия коррупции провозглашены: приоритетное применение мер предупреждения, комплексное использование политических, организационных, информационно-пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и иных мер <5>. Видимо, за рамками правоохранительной деятельности находится деятельность по осуществлению экспертизы нормативных правовых актов <6>, разработка этических норм поведения служащих <7>, процедуры декларирования должностными лицами своих доходов, расходов и имущества, а также порядок предотвращения и урегулирования конфликта интересов.
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<1> [Приказ](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E9D71BDA012BB9B710C0282A5E7367D5EB3AC3Z4TBF) Министерства культуры РФ от 25 июля 2012 г. N 800 "Об утверждении Плана противодействия коррупции в Министерстве культуры Российской Федерации на 2012 - 2013 годы" // СПС "КонсультантПлюс".

<2> [Приказ](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E9D71BDA012BB9B710C02A2D5E7367D5EB3AC3Z4TBF) Министерства здравоохранения РФ от 30 июля 2012 г. N 53 "Об утверждении Плана противодействия коррупции в Министерстве здравоохранения Российской Федерации на 2012 - 2013 годы" // СПС "КонсультантПлюс".

<3> [Приказ](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E9D71BDA012BB9B71DC22E2C5E7367D5EB3AC3Z4TBF) Министерства сельского хозяйства РФ от 28 июня 2012 г. N 339 "Об утверждении Плана противодействия коррупции в Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации" // СПС "КонсультантПлюс".

<4> Лазарев В.В., Липень С.В. Теория государства и права: Учебник. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2011. С. 117.

<5> [Статья 3](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01EC32E2C5E7367D5EB3AC34BE41912749364270F995AZCT9F) Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции".

<6> Федеральный [закон](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB61AC12E225E7367D5EB3AC3Z4TBF) от 17 июля 2009 г. N 172-ФЗ "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" (ред. от 21.11.2011) // URL: http://www.pravo.gov.ru (дата обращения: 23.09.2012).

<7> Типовой [кодекс](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB51BC42E2F5E7367D5EB3AC3Z4TBF) этики и служебного поведения государственных служащих Российской Федерации и муниципальных служащих (одобрен решением президиума Совета при Президенте РФ по противодействию коррупции от 23 декабря 2010 г., протокол N 21) // Официальные документы в образовании. 2011. N 36; СПС "КонсультантПлюс".

Между тем, всякая функция государства только тогда чего-нибудь стоит, когда она защищена уголовно-правовыми средствами. По результатам опроса, проведенного Всероссийским центром изучения общественного мнения, 55% россиян оценивают обязательное декларирование чиновниками доходов и расходов как неэффективную меру в борьбе с коррупцией <1>. Действительно, наложение дисциплинарных взысканий и увольнение с должности не могут обеспечить подавления коррупции. При наиболее опасном поведении воздействие должно быть уголовно-правовым. Обязанности и ограничения, налагаемые на чиновников, нормативные акты, устанавливающие процедуры контроля над доходами и расходами, формируемые в связи с этим ежегодные базы данных создают предпосылки для формулирования бланкетных диспозиций уголовно-правовых норм. Например, при криминализации незаконного обогащения деяние могло бы состоять в непредоставлении субъектом сведений о доходах или расходах либо предоставлении ложных сведений в обстановке значительного несоответствия его фактических и законных доходов. Подобную норму допустимо рассматривать как вынужденную реакцию государства на повышенную латентность и опасность корыстных должностных преступлений. Важно понимать, что оборотной стороной описываемых в данном составе "благоприятных" для чиновника последствий выступает причинение им вреда публичному интересу. При этом величина суммы незаконно нажитых коррупционером материальных благ прямо пропорциональна мере предательства интересов личности, общества и государства.
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<1> URL: http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=111557 (дата обращения: 13.02.2012).

**С.А. ВАСЮТИН**

**ПОТЕНЦИАЛ КОРРУПЦИОГЕННОГО ВОСПРИЯТИЯ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ**

Васютин С.А., заведующий кафедрой уголовного права Дальневосточного филиала Российской академии правосудия, кандидат юридических наук, доцент.

Общий уровень доверия к власти в Российской Федерации составляет менее 50% <1>. На фоне социально-политических изменений, происходящих в настоящее время, трудно прогнозировать, как будет меняться данный показатель. Еще сложнее представить, как будет меняться отношение общества к судебной системе, поскольку Федеральная целевая [программа](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB018C72D225E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9950ZCTEF) "Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы" <2> в качестве основных приоритетов выделяет информатизацию и строительство, в отличие от предыдущей Федеральной целевой [программы](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB71FC52A295E7367D5EB3AC34BE41912749364270F995DZCTAF) "Развитие судебной системы России на 2007 - 2012 годы" <3>, которая выделяла в качестве приоритетов повышение общего количества населения, доверяющего судебной власти (доля граждан, доверяющих органам правосудия, составила в 2012 г. 50%, а значит, можно утверждать об отсутствии доверия к судебной власти как минимум у половины населения страны).
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<1> http://www.rbcdaily.ru/politics/562949979604783

<2> http://fcp.economy.gov.ru/cgi-bin/cis/fcp.cgi/Fcp/News/View/2013/2333

<3> http://fcp.economy.gov.ru/cgi-bin/cis/fcp.cgi/Fcp/ViewFcp/View/2008/225

На наш взгляд, существует ряд факторов, обусловливающих и недоверие, и обвинения в коррупционном поведении представителей судебной системы, к которым можно причислить следующие:

1. Информационный вакуум о месте, роли, сущности и значении судебной системы.

2. Несовершенство отечественного законодательства, позволяющее трактовать принимаемые решения в каком угодно ключе.

3. Перегруженность судей.

4. Принижение самими судьями значимости юридической работы.

При рассмотрении указанных факторов мы использовали данные социологических опросов (далее - Опросы), проведенных в 2007 г. (ВЦИОМ) <1>, в 2010 г. (РАПСИ) <2> и в 2011 - 2012 гг. Левада-центром <3>.
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<1> http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=9571

<2> http://rapsinews.ru/judicial\_analyst/20100811/250526926.html

<3> http://www.levada.ru/archive/sudebnaya-sistema

**1. Информационный вакуум о месте, роли, сущности и значении судебной системы.**

Основным источником информации для населения России является телевидение. Только в прошлом году аудитория пользователей Интернета стала догонять аудиторию центральных телеканалов <1>. По данным Опросов, 5% респондентов получают информацию о работе судов, сталкиваясь с ними по работе/службе, 9% имеют опыт обращения в суд, но подавляющее большинство - 42% в качестве источника подобной информации называют центральное телевидение. К сожалению, наше телевидение нельзя назвать источником адекватной информации о чем-либо, в том числе и о судебной системе. Далеко не все граждане знакомы с теоремой Стейнзальца, которая гласит: "Нужно рассматривать всю информацию, которую мы получаем через СМИ, как заведомую ложь, если нет специальных оснований, чтобы считать иначе". Демонстрация различного рода телешоу, оторванных от объективной реальности, телесериалов и фильмов приводит к тому, что участники судебного процесса начинают делать замечания судьям, что они рассматривают дело не так, как это показывают по телевизору.

--------------------------------

<1> http://www.rg.ru/2012/05/25/yandex-site.html

В то же время на вопрос о том, какую информацию о деятельности судов хотели бы получить, подавляющее большинство респондентов (54%) указали консультации, каким образом лучше всего защитить свои интересы (однако суд не является консультирующим органом, ни один работник суда не рискнет давать рекомендации о тактике судебной защиты, поскольку будет потом обвинен в том, что он дал неверную подсказку. Не говоря о рекомендации в адрес какого-либо юриста или юридической компании, поскольку это сразу же будет истолковано как проявление коррупционного поведения и объяснено наличием возможной связи материального характера); 39% респондентов - информацию о том, в каких случаях следует обращаться в суд, 33% - о порядке оформления обращения в суд и только 15% указали на информацию о биографии, об опыте деятельности судей и пр.

Следует прийти к выводу о том, что качество юридических услуг, предоставляемых населению, далеко от идеала. И это на фоне непрекращающихся разговоров о переизбытке юристов и юридических вузов, о разрушении классической системы образования и предоставлении возможности человеку, проучившемуся 4 года по сокращенной программе, получить полноценный диплом о высшем образовании <1>.

--------------------------------

<1> http://vz.ru/politics/2009/4/16/277141.html

На вопросы об оценке качества работы суда, респонденты делятся на почти равные группы: скорее хорошо - 25%, скорее плохо - 28% (из имеющих опыт обращения в суд). На наш взгляд, это связано с сущностью работы суда. Мы убеждены в том, что основная задача суда состоит в защите **закона** путем его применения. Не нравится закон? Запускайте механизм законотворческой инициативы и меняйте его, освободив судебную систему от вынужденного законотворчества. Наиболее одиозный пример, на наш взгляд, это известное [Определение](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BB5B018C52B2103796F8CE738ZCT4F) Конституционного Суда РФ от 19 ноября 2009 г. N 1344-О-Р, которое блокирует действие [статьи](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9B5EZCT9F) Федерального закона - Уголовного кодекса РФ в части назначения наказания (вернее, невозможности назначения) в виде смертной казни.

Соответственно, основная работа суда - это разрешение спора, и после принятия судом решения одна сторона выиграла, вторая - проиграла. А всегда ли проигравшая сторона согласится с решением суда, даже если она понимает, что решение полностью основано на законе и практике его применения? Нам представляется, что ответ на данный вопрос будет склоняться к "никогда", чем к "всегда".

Ветерок перемен, принесший нам свежий запах института медиации и восстановительного правосудия, должен окрепнуть и привести к окончательному формированию и закреплению в нашей жизни этих институтов. В отличие от судебного разрешения спора, данные институты направлены на поиск компромисса в имеющемся споре, который удовлетворит обе стороны по принципу "выиграл - выиграл", и освобождают государственные ресурсы от разрешения спора и обеспечения выполнения судебного решения. И, возможно, тогда мы уйдем от ситуации, в которой на вопрос о том, является ли суд эффективным средством защиты прав граждан, 39% отвечают "да", а 38% - "нет". Хотя при этом уровень доверия к суду настолько высок, что на вопрос о том, куда готовы обратиться в случае нарушения прав и законных интересов, 39% респондентов, имеющих опыт обращения в суд, и 44% респондентов, не имеющих такого опыта, ставят суд на первое место.

На вопрос о том, может ли обычный человек, обратившись в суд, рассчитывать на справедливое решение его проблемы, 49% респондентов, имеющих опыт обращения в суд, ответили: "Да, может, но все зависит от конкретного дела". Такой ответ подводит нас ко второму ряду факторов коррупциогенного восприятия судебной системы.

**2. Несовершенство отечественного законодательства, позволяющее трактовать принимаемые решения в каком угодно ключе.**

Мы не будем подробно останавливаться на данной проблеме, которая приобрела особую актуальность в последнее время, и затронем лишь такой момент: при неясности судейского усмотрения по конкретному делу возникает опасность трактовки поведения как коррупциогенного. Речь идет о минимальном и максимальном размерах санкций статей [УК](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9C5BZCT8F) РФ. [Часть 1 ст. 105](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9C5BZCTCF) УК РФ устанавливает относительно определенную санкцию с наказанием в виде лишения свободы на срок от 6 до 15 лет, разница между минимумом и максимумом - 9 лет. Недобросовестные адвокаты иногда прибегали к практике запугивания клиентов, создавая у них убеждение, что "назначат максимум наказания", а потом предлагали "порешать вопрос" за деньги, которые якобы надо передать судье. Естественно, что никому и ничего передаваться не собиралось, поскольку практика назначения наказания по указанной норме колеблется от 8 до 12 лет лишения свободы. И даже если суд назначал 12 лет лишения свободы, можно было утверждать, что, во-первых, "аж 3 года скостили", а, во-вторых, "судья слишком жадный и денег ему оказалось мало" <1>. Как сейчас будет складываться практика назначения наказания по [ч. 4 ст. 111](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9C51ZCT9F), санкция которой в своей нынешней редакции закрепляет "вилку" почти в 15 лет, остается только гадать.
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<1> См., напр.: Гармаев Ю.П. Незаконная деятельность адвокатов в уголовном судопроизводстве. Иркутск: ИПКПР ГП РФ, 2005.

Кроме того, существует проблема неоправданно коротких процессуальных сроков рассмотрения дел. Мы из ситуации судебной волокиты перешли к ситуации судебного галопа, что, в свою очередь, подводит нас к третьему блоку факторов.

**3. Перегруженность судей.**

Восьмой съезд судей подвел статистику по загруженности судебной системы: всего судами общей юрисдикции всех инстанций, включая военные суды и мировых судей, ежегодно рассматривалось в порядке уголовного судопроизводства около 4,5 млн. дел, в гражданских спорах - свыше 14,5 млн. дел и по [Кодексу](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01EC32D2C5E7367D5EB3AC3Z4TBF) об административных правонарушениях - более 5,5 млн. дел. В среднем на одного судью общей юрисдикции приходилось 76 дел и материалов в месяц, наибольшее количество - на мировых судей. Через руки их коллег в арбитражах за последние четыре года прошло 5,8 млн. дел, в 2011 г. эта цифра составила более 1,7 млн. дел. Судебная нагрузка за эти годы в среднем по системе составила около 50 дел в месяц, а по некоторым судам превышала 100 дел в месяц, тогда как научно обоснованные нормы составляют ежемесячно 15 - 20 дел <1>.
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<1> http://rapsinews.ru/judicial\_analyst

Держа в памяти анекдот про среднюю температуру по больнице, можно сделать вывод о том, что судьи не имеют возможности подробно разъяснять сущность принимаемых ими решений, а, значит, граждане, получив судебное решение, будут и дальше трактовать мотивы принятия решения так, как им удобно. И где гарантия того, что поведение судьи не будет трактоваться именно с позиций коррупции? Тем более, что иногда судьи принимают не совсем понятные решения. Отсюда четвертый фактор.

**4. Принижение самими судьями значимости юридической работы.**

Здесь необходимо обратить внимание на проблему необоснованного уменьшения судьями судебных издержек, взыскиваемых с проигравшей стороны. Приведем пример.

Хабаровчанин купил машину во Владивостоке и пригнал ее в Хабаровск. В постановке на учет ему незаконно отказали - отсутствие постановки-снятия во Владивостоке. Он обжаловал данное решение в орган власти. Пока ожидал решения, получил штраф - 2500 руб. за управление автомобилем, незарегистрированным в установленном порядке. Обжаловал в суд отказ в регистрации транспортного средства. Из-за неуверенности в правовых знаниях нанял адвоката и заключил с ним договор на 50000 руб. В первом же заседании суда незаконное решение представителя ГИБДД было отменено, судом было принято решение о возмещении судебных издержек в размере 3000 руб. В итоге: машина есть, но пользоваться ею нельзя; представитель ГИБДД может выждать месяц и в последний день обжаловать решение суда, оттянув возможность гражданина использовать приобретенный автомобиль; гражданин должен заплатить административный штраф и остается должен еще 47000 руб. за работу адвоката.

Таким образом, пока не устранены указанные факторы, остается большая вероятность того, что все "непонятности" принятия судебных решений будут трактоваться с различных позиций и на вопрос "Что мешает судам более эффективно работать?" большая часть респондентов по-прежнему будет отвечать: "Недобросовестность, взяточничество судей".

**К.А. ВОЛКОВ**

**КОРРУПЦИОННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ**

**ВЕРХОВНОГО СУДА РФ**

Волков К.А., судья Хабаровского краевого суда, кандидат юридических наук, доцент.

Эффективность противодействия коррупционным преступлениям во многом зависит от правоприменительной деятельности, которую образует сложный механизм материально-правовых, процессуальных, организационных, технических, психологических и иных связей и отношений, направленных на реализацию запретов и предписаний уголовного закона. В "движение" данный механизм приводит взаимодействие нормы уголовного закона и социальной ситуации, в результате чего правоприменитель оценивает фактические обстоятельства уголовного дела, анализирует норму уголовного закона, сопоставляет ее предписания со своим внутренним убеждением, прогнозирует последствия применения (неприменения) нормы, наконец, принимает решение, которое находит отражение в правоприменительном акте.

К сожалению, в судебно-следственной практике по делам о коррупционных преступлениях до сих пор не искоренены случаи неправильного применения норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, что ведет к снижению эффективности механизма противодействия коррупции. Ошибки правоприменения связаны с неверной оценкой общественно опасных деяний коррупционной направленности, неправильным назначением наказания и иных мер уголовно-правового характера, нарушением прав участников процесса и т.п.

Во многом причиной такого состояния дел является несовершенство самого законодательства по вопросам противодействия коррупционным преступлениям. А.Н. Игнатов справедливо отмечает, что при разработке действующего уголовного закона не было осуществлено криминологическое и научное обоснование установлений санкций за различные преступления; не была создана специальная глава с разъяснениями оценочных понятий и терминов; не проведено тщательное системное редактирование проекта, что привело к отдельным просчетам при описании конкретных составов преступлений <1>. Данное высказывание актуально и в отношении коррупционных преступлений. Можно добавить, что сегодня обозначенные недостатки уголовного закона не только сохраняют свое место, но и продолжают увеличиваться с принятием новых законопроектов в сфере борьбы с коррупционными преступлениями.

--------------------------------

<1> Игнатов А.Н. УК РФ за 10 лет применения // Российская юстиция. 2006. N 6. С. 7.

Важным инструментом преодоления ошибок уголовного закона и повышения эффективности применения норм по делам о коррупционных преступлениях является разъяснительная деятельность Верховного Суда РФ. В своих решениях Верховный Суд РФ не только дает толкования по трудным вопросам применения норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, но и пытается преодолеть законотворческие погрешности.

Правовой основой для подобной деятельности выступает [статья 126](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBEBC1FC4257C09713680E53FCB1BAC095C319E652209Z9T8F) Конституции РФ, согласно которой Верховный Суд РФ является высшим судебным органом по уголовным делам, подсудным судам общей юрисдикции, который осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью и дает разъяснения по вопросам судебной практики.

В связи со сказанным большое значение приобретает четкое представление правоприменителями (следователями, прокурорами, судьями) правовых позиций Верховного Суда РФ по вопросам применения норм материального и процессуального права по делам о коррупционных преступлениях.

Следует подчеркнуть, что судебная практика Верховного Суда РФ не ограничивается только толкованием, а содержит принципиальные положения, которые наполняют нормы закона новым установлением, либо устраняют противоречия правового регулирования. В теории права данные положения имеют названия: "разъяснения", "правоположения", "правовые позиции" и пр. Ряд ученых по данному вопросу полагают, что поскольку речь идет об официально опубликованных решениях высшего судебного органа, в которых формулируется норма права, то следует говорить о судебном прецеденте. Не вдаваясь в дискуссию о том, следует ли относить данные положения к судебному прецеденту, ограничимся анализом уголовно-правового значения форм интерпретационной деятельности Верховного Суда РФ.

Интерпретационную практику Верховного Суда РФ по делам о коррупционных преступлениях можно подразделить на две формы: нормативную и казуальную.

Наиболее важной формой является нормативная судебная практика Верховного Суда РФ, которая состоит из правовых позиций, содержащихся в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ. В настоящее время действуют два Постановления Пленума по делам о коррупционных преступлениях: от 16 октября 2009 г. [N 19](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BB5B718C02D2103796F8CE738ZCT4F) "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий" <1> и от 10 февраля 2000 г. [N 6](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB718C02E285E7367D5EB3AC3Z4TBF) "О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе" (в ред. от 22.05.2012) <2>.

--------------------------------

<1> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. N 12.

<2> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2000. N 4.

Практическая значимость данной формы судебной практики Верховного Суда РФ обусловлена, с одной стороны, содержательной характеристикой интерпретационной деятельности Пленума, который на основе обобщения казуальной судебной практики дает разъяснения по наиболее важным и принципиальным вопросам понимания норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства; с другой стороны, возможностью суда в мотивировочной части судебного решения при разрешении уголовного дела делать ссылку на правовые позиции, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ.

Так, обосновывая свое решение, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в мотивировочной части [Определения](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966EDDD09DA012BBEB311C9262A5E7367D5EB3AC3Z4TBF) от 16 мая 2012 г. N 16-О12-19 по делу Х. указала, что руководствовалась в процессе принятия решения [п. 11](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB718C02E285E7367D5EB3AC34BE41912749364270F995AZCTCF) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. N 6 "О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе" <1>. По вопросу возможности суда делать ссылку на правовые позиции Пленума Верховного Суда РФ в юридической литературе нет принципиальных возражений, но в то же время остается нераскрытым вопрос: на чем основывается данное утверждение? Как известно, [УК](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC3Z4TBF) РФ и [УПК](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01DC92E285E7367D5EB3AC3Z4TBF) РФ не содержат требований о необходимости в мотивировочной части использовать разъяснения Пленума Верховного Суда РФ. Как, впрочем, нет ясности, каким образом оформлять подобную ссылку: как это сделано в нашем примере путем прямой ссылки "согласно [п. 11](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB718C02E285E7367D5EB3AC34BE41912749364270F995AZCTCF) Постановления" или путем использования нейтрального словосочетания "согласно разъяснениям, содержащимся в п. 11 Постановления..."? Вопрос не праздный, поскольку в первом случае мы используем разъяснения Пленума Верховного Суда как источник права, во втором случае говорим все-таки о толковании закона.

--------------------------------

<1> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. N 9. С. 28 - 29.

Важно отметить, что Пленум Верховного Суда РФ не в состоянии ответить на все вопросы, которые могут возникнуть по делам коррупционной направленности, поэтому большое значение приобретает казуальная практика Верховного Суда РФ. Данная форма судебной практики Верховного Суда РФ складывается из правовых позиций, сформулированных в решениях Верховного Суда РФ по конкретным уголовным делам (постановления Президиума Верховного Суда РФ, определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ или определения Военной коллегии Верховного Суда РФ).

Анализ казуальной судебной практики Верховного Суда РФ за период с 1997 по 2012 г. показывает, что Верховным Судом РФ опубликовано чуть более 80 судебных решений по делам о коррупционных преступлениях. Из них около 70% касаются спорных вопросов применения норм уголовного права, а 30% - норм уголовного процессуального права. Примерно две трети таких решений содержат правовую позицию Верховного Суда РФ по вопросам применения норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Обобщение правовых позиций Верховного Суда РФ по делам о коррупционных преступлениях позволило провести их классификацию в зависимости от содержания по двум группам.

Первую группу составляют разъяснения, в которых Верховный Суд РФ дает толкование действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства по делам о коррупционных преступлениях. В [примечании к ст. 285](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749360Z2T5F) УК РФ дается понятие субъекта коррупционного преступления путем конкретизации его функций (представитель власти, организационно-распорядительные полномочия, административно-хозяйственные функции). Вместе с тем содержание полномочий при осуществлении данных функции подробно раскрывается не в законе, а в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий" ([п. п. 3](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BB5B718C02D2103796F8CE738C444BB0E153D9F65270F99Z5TFF) - [5](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BB5B718C02D2103796F8CE738C444BB0E153D9F65270F98Z5T8F)).

При этом долгое время органы предварительного следствия и суды испытывали трудности по вопросу привлечения к уголовной ответственности лиц, которые в силу своей профессиональной деятельности не являются должностными лицами, однако эпизодически выполняют действия, имеющие юридическое значение, порождающие права или обязанности у участников правоотношений. Особенно это касалось деятельности врачей и преподавателей (учителей). Ответ на данный вопрос впервые был обозначен в казуальной судебной практике Верховного Суда РФ.

Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, рассмотрев уголовное дело, сформулировала прецедент, согласно которому врач, не обладающий ни организационно-распорядительными, ни административно-хозяйственными функциями, не является должностным лицом и не может рассматриваться как субъект преступления, предусмотренного [ст. 290](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936121Z0T9F) УК РФ <1>.

--------------------------------

<1> [Определение](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966EDDD09DA012BBEB41DC8292103796F8CE738ZCT4F) Военной коллегии Верховного Суда РФ от 17 февраля 2004 г. N 1-03/04 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. N 11. С. 27

В то же время, если лицо в силу выполнения профессиональной деятельности принимает решение, имеющее юридическое значение и влекущее определенные юридические последствия (например, по выдаче медицинским работником листка временной нетрудоспособности, установлению работником учреждения медико-социальной экспертизы факта наличия у гражданина инвалидности), то оно приобретает статус должностного лица и может быть субъектом уголовной ответственности за коррупционные преступления.

Так, по приговору Московского окружного военного суда от 29 сентября 2003 г. военнослужащий Петров признан виновным в совершении ряда коррупционных преступлений. Эти преступления совершены им при следующих обстоятельствах. Петров, являясь начальником медицинского пункта - врачом войсковой части, в течение 2002 г., используя свое служебное положение, из корыстной заинтересованности неоднократно лично и через посредников получал взятки за совершение незаконных действий в пользу военнослужащих по призыву. В частности, им получено от рядового Г. 500 долл. США, от рядового Ч. и его отца 25 тыс. руб., от матери рядового М. 15 тыс. руб., от отца рядового Б. 1 тыс. долл. США за освобождение этих военнослужащих от прохождения военной службы путем создания видимости их болезненного состояния и предоставления им фиктивных свидетельств о болезни, на основании которых они признаны негодными к военной службе и уволены из Вооруженных Сил Российской Федерации.

В другом случае преподаватель государственного учебного заведения признан субъектом должностного преступления, а Верховным Судом РФ был сформулирован судебный прецедент по этому поводу. В своем [Определении](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966EDDD09DA012BB5B01AC1257C09713680E5Z3TFF) от 11 марта 1999 г. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ указала: так как Макаров выполнял свои обязанности в государственном учебном заведении, он являлся должностным лицом, наделенным организационно-распорядительными функциями, а значит, и тем субъектом должностных преступлений, которые указаны в перечне, содержащемся в [п. 1 примечания к ст. 285](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749360Z2T5F) УК РФ <1>.

--------------------------------

<1> [Определение](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966EDDD09DA012BB5B01AC1257C09713680E5Z3TFF) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 11 марта 1999 г. по делу Макарова и Рыжкова.

Данная правовая позиция была обозначена в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий": "К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (например, по выдаче медицинским работником листка временной нетрудоспособности, установлению работником учреждения медико-социальной экспертизы факта наличия у гражданина инвалидности, приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии)".

Таким образом, именно благодаря интерпретационной деятельности Верховного Суда РФ вопрос о возможности привлечения к уголовной ответственности за коррупционные преступления лиц, эпизодически выполняющих действия, имеющие юридическое значение, нашел свое первоначальное разрешение в казуальной практике Верховного Суда РФ, а затем уже был перенесен в нормативную судебную практику Верховного Суда РФ ([Постановление](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BB5B718C02D2103796F8CE738ZCT4F) Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. N 19).

Вторая группа правовых позиций Верховного Суда РФ помогает преодолевать противоречия уголовно-правового и уголовно-процессуального регулирования по делам о коррупционных преступлениях (недостатки закона, коллизии, пробелы, дефекты закона и пр.).

Так, разрешая уголовные дела по коррупционным преступлениям, суды столкнулись с вопросом, можно ли применять конфискацию имущества по делам о коррупционных преступлениях применительно к даче взятки? Особенно это касалось неоконченной дачи взятки, а равно тех ситуаций, когда взяткодатель освобождается от уголовной ответственности в силу специального вида освобождения от уголовной ответственности, предусмотренного [примечанием к ст. 291](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493612EZ0T8F) УК РФ.

Исходя из буквального толкования уголовно-правовых норм, регламентирующих институт конфискации имущества в уголовном праве ([гл. 15.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C9B59ZCTBF) "Конфискация имущества" УК РФ), можно сделать вывод, что конфисковать предмет взятки по [ст. 291](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493612FZ0TBF) УК РФ нельзя. Во-первых, данная статья не входит в перечень преступлений, по которым, согласно [п. "а" ч. 1 ст. 104.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493642606Z9TEF) УК РФ, возможна конфискация взятки, что, безусловно, является пробелом уголовного закона. Во-вторых, являясь собственностью взяткодателя, предмет взятки нельзя приравнять к орудиям, оборудованию и иным средствам совершения преступления, принадлежащим обвиняемому. В-третьих, деньги, как правило, всегда принадлежат взяткодателю на законных основаниях. Более того, в [п. 23](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB718C02E285E7367D5EB3AC34BE41912749364270F995EZCTDF) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. N 6 "О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе" прямо указано, что "в соответствии с [п. "а" ч. 1 ст. 104.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493642606Z9TEF) УК РФ деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате преступлений, предусмотренных [ст. 290](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936121Z0T9F) УК РФ и [ч. ч. 3](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936122Z0T8F) и [4 ст. 204](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936122Z0T6F) УК РФ, и любые доходы от этого имущества подлежат конфискации, **за исключением имущества и доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу"** (выделено мной. - **К.В.**). Полагаем, что решить данную проблему возможно только на законодательном уровне путем устранения пробела [ст. 104.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C9B59ZCTAF) УК РФ, посредством включения [ст. 291](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493612FZ0TBF) УК РФ в перечень преступлений, по которым возможна конфискация имущества.

Сложившаяся ситуация порождала на практике анекдотичные примеры. Так, приговором Басманного районного суда г. Москвы от 3 февраля 2011 г. З. осужден по [ч. 3 ст. 30](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F985AZCT9F), [ч. 1 ст. 291](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493612FZ0TAF) УК РФ к наказанию в виде штрафа в доход государства в сумме 200 тыс. руб.; этим же приговором разрешена судьба предмета дачи взятки - денежные средства в сумме 100 тыс. долл. США возвращены осужденному З. Справедливости ради следует сказать, что решение в части возвращения 100 тыс. долл. в последующем было отменено судебной коллегией по уголовным делам Московского городского суда 16 марта 2011 г. При этом судебная коллегия обратила внимание, что при вынесении приговора суд первой инстанции не в полной мере оценил положения [ч. 3 ст. 81](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01DC92E285E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9E58ZCT0F) УПК РФ, [п. "г" ч. 1 ст. 104.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C9B59ZCT1F) УК РФ и разъяснения, содержащиеся в [п. п. 23](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB718C02E285E7367D5EB3AC34BE41912749364270F995EZCTDF), [24](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB718C02E285E7367D5EB3AC34BE41912749364270F995CZCT0F) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. N 6 "О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе" <1>.

--------------------------------

<1> [Определение](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966FFC001DA012BBDB61EC02E2F5E7367D5EB3AC3Z4TBF) Московского городского суда от 16 мая 2011 г. по делу N 22-6624 // СПС "КонсультантПлюс".

При этом суды отдельных регионов, не дожидаясь законодателя, пытались "отыскать" варианты применения конфискации имущества в подобных ситуациях. Так, с большей ясностью по данному вопросу высказался Санкт-Петербургский городской суд, который постановил приговор в отношении Г. по [ч. 3 ст. 30](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F985AZCT9F), [ч. 3 ст. 291](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493612FZ0TAF) УК РФ за покушение на дачу взятки, по которому Г. назначено наказание в виде штрафа в размере 25-кратной суммы взятки - 25 тыс. руб. На основании [п. "г" ч. 1 ст. 104.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C9B59ZCT1F) УК РФ денежные средства в сумме 1 тыс. руб., используемые Г. как средство при совершении преступления, изъятые у последнего при задержании, конфискованы в собственность государства. В мотивировочной части приговора суд обратил внимание на то, что в соответствии с [п. "г" ч. 1 ст. 104.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C9B59ZCT1F) УК РФ денежные средства в сумме 1 тыс. руб., которые использовались **при покушении на дачу взятки, являются средством при совершении преступления** (выделено мной. - **К.В.**).

Очевидно, что в основу данных решений положен судебный прецедент, сформулированный Верховным Судом РФ в [п. 24](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB718C02E285E7367D5EB3AC34BE41912749364270F995CZCT0F) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. N 6, согласно которому "освобождение взяткодателя либо лица, совершившего коммерческий подкуп, от уголовной ответственности по мотивам добровольного сообщения о совершении преступления не означает отсутствия в действиях этих лиц состава преступления. Поэтому они не могут признаваться потерпевшими и не вправе претендовать на возвращение им ценностей, переданных в виде взятки или предмета коммерческого подкупа".

Интересно, что данная позиция совсем недавно нашла свое отражение в казуальной судебной практике Верховного Суда РФ.

В [Обзоре](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966EDDD09DA012BBFB519C32E285E7367D5EB3AC34BE41912749364270F995FZCTCF) судебной практики Верховного Суда РФ за III квартал 2012 г. по делу Е. содержится правовая позиция, согласно которой при признании лица виновным в покушении на дачу взятки должностному лицу, деньги, переданные в качестве взятки, должны быть обращены в доход государства.

Е. признан виновным в том, что он предложил должностному лицу в качестве взятки деньги в сумме 400 руб. После отказа в получении взятки Е., желая довести свой преступный умысел до конца, положил деньги на стол. Суд возвратил вещественные доказательства - четыре денежные купюры, достоинством 100 рублей каждая, осужденному Е.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ согласилась с доводами кассационного представления о том, что при вынесении приговора неверно определена судьба вещественных доказательств. В силу [ст. 81](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01DC92E285E7367D5EB3AC34BE41912749364270B9E59ZCTAF) УПК РФ деньги, являвшиеся предметом взятки, подлежали обращению в доход государства, а не возвращению осужденному <1>.

--------------------------------

<1> [Обзор](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966EDDD09DA012BBFB519C32E285E7367D5EB3AC3Z4TBF) судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал 2012 г. // СПС "КонсультантПлюс".

Безусловно, заслуживает одобрения позиция Верховного Суда РФ о необходимости расширения оснований для конфискации имущества при даче взятки, поскольку данное преступление образует "ядро коррупции". Однако очевидно, что вышеуказанная позиция Верховного Суда РФ противоречит нормам действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Поскольку сложно утверждать, что денежная сумма одновременно может выступать предметом и средством совершения дачи взятки. Поэтому будет правильно сказать, что в данном случае Верховный Суд РФ сформулировал новую норму уголовного права, по которой [ст. 291](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493612FZ0TBF) УК РФ включил в перечень преступлений, за которые возможно применить конфискацию имущества.

Рассматривая особенности второй группы решений Верховного Суда РФ по делам о коррупционных преступлениях, поставим вопрос: противоречит нормотворческая деятельность Верховного Суда РФ принципу законности в уголовном праве ([ст. 3](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9959ZCTCF) УК РФ) и принципу законности при производстве по уголовному делу в уголовном процессе ([ст. 7](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01DC92E285E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9951ZCT9F) УПК РФ)? Для ответа на этот вопрос представляется необходимым обозначить социально-психологическую природу законности.

В данном случае идея законности воспринимается как убежденность в необходимости строгого следования правовым нормам, закрепленным в законе. По мнению В.Н. Кудрявцева, "идея законности как важной ценности укрепляется только при наличии ряда условий, к числу которых относят полноту законодательного урегулирования общественных отношений, стабильность основных правовых норм и институтов" <1>.

--------------------------------

<1> Кудрявцев В.Н. Закон, порядок, ответственность. М., 1986. С. 80.

Полнота и стабильность законодательного регулирования общественных отношений служит базой для последовательного осуществления принципа законности при производстве по уголовному делу. Если важные элементы уголовно-правовых и уголовно-процессуальных отношений не урегулированы нормами права либо эти нормы не упорядочены (разрознены), неизбежно создаются условия для случайных решений, от которых до произвола - один шаг. В этом плане уголовное законодательство и деятельность правоохранительных органов по его применению можно рассмотреть как две взаимодействующие модели - логическую (абстрактную) и динамическую (действующую). При этом каждая из моделей обеспечивает действие другой. Ввиду того что уголовный и уголовно-процессуальный законы есть необходимые инструменты для осуществления задач, стоящих перед правоприменительным органом, правоприменительная деятельность использует закон в качестве модели деятельности. В то же время и сама правоприменительная деятельность может рассматриваться как средство для достижения целей, поставленных [УК](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC3Z4TBF) РФ и [УПК](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01DC92E285E7367D5EB3AC3Z4TBF) РФ. Дисбаланс указанных моделей приводит к браку в следственной и судебной практике. По данным исследователей, в качестве одной из главных причин следственно-судебных ошибок является неправильное уяснение содержания уголовно-правовой и уголовно-процессуальной нормы. Так, Л.Л. Кругликов полагает, что "чаще всего ошибки проистекают из низкой профессиональной подготовки, незнания норм права и касающихся их применения разъяснений Пленума Верховного Суда" <1>.

--------------------------------

<1> Кругликов Л.Л. Ошибки в квалификации преступлений: структура, причины возникновения // Дифференциация формы и содержания в уголовном судопроизводстве. Ярославль, 1995. С. 46 - 47.

В рамках представленного дискурса затронем еще одну проблему, которая напрямую касается реформирования инстанционности системы судов общей юрисдикции при уголовном судопроизводстве. Известно, что с 1 января 2013 г. Верховный Суд РФ в значительной степени "разгрузил свою компетенцию" по вопросам обжалования судебных решений, вступивших в законную силу. Сегодня можно говорить о том, что практически все дела будут оставаться на уровне субъектов Федерации. По нашим оценкам, Верховный Суд РФ будет пересматривать менее 2 - 3% уголовных дел. Как следствие, значительную роль в реализации правовой политики по коррупционным преступлениям станут играть кассационные инстанции республиканских, краевых, областных и приравненных к ним судов общей юрисдикции. Именно им передана функция судебной власти - формирование судебной практики, выработка правовых позиций, унификация практики правоприменения. А это, в свою очередь, требует качественно нового подхода к правотворческой деятельности названных судов и доведение своих позиций до адресата.

Краткий обзор значения разъяснений Верховного Суда РФ по делам о коррупционных преступлениях приводит к выводу, что правовые позиции Верховного Суда РФ помогают унифицировать судебную и следственную практику, предотвратить возможные ошибки в понимании и применении норм, предусматривающих уголовную ответственность за коррупционные преступления. Не вызывает сомнений и следующий тезис: от того, насколько точно и правильно будут применяться уголовно-правовые нормы в судебной практике, во многом будет зависеть в целом успех в деле противодействия коррупции. Важную роль в этом процессе оказывает интерпретационная практика Верховного Суда РФ.

**Е.П. КИМ, А.В. БЫКОВ**

**ПОНЯТИЕ КОРРУПЦИОННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯ:**

**КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ НА СЛУЖБЕ КАК ОСНОВА**

**КОРРУПЦИОННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

Ким Е.П., начальник кафедры уголовного права Хабаровского филиала Института повышения квалификации Следственного комитета РФ, доктор юридических наук, профессор.

Быков А.В., доцент кафедры уголовного права Хабаровского филиала Института повышения квалификации Следственного комитета РФ.

О коррупции и преступлениях коррупционного направления говорят и пишут очень много, и основное внимание при этом уделяется несовершенству законодательства, в том числе уголовного и уголовно-процессуального <1>.

--------------------------------

<1> См.: Бабай А.Н., Колташов А.И., Быков А.В. Международно-правовые основы противодействия коррупции в России: Монография. Хабаровск, 2012; Волков К.А. [Уголовно-правовые проблемы противодействия](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966EFC502DA012BB9B21DC82B2103796F8CE738ZCT4F) коррупционным преступлениям // Российский следователь. 2011. N 15.

В [статье 1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01EC32E2C5E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9959ZCT8F) Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" дано понятие коррупции посредством перечисления пяти составов должностных преступлений. Однако большинство исследователей сходятся во мнении, что в России понятие коррупционного преступления законодательно не закреплено.

Если обратиться к истории вопроса, то необходимо отметить, что после принятия [Закона](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01EC32E2C5E7367D5EB3AC3Z4TBF) о противодействии коррупции первым ведомством, определившим составы коррупционных преступлений, стал Следственный комитет при прокуратуре РФ. В указании от 29 декабря 2008 г. N 7-224 "Об организации работы в системе Следственного комитета при прокуратуре РФ в сфере противодействия коррупции" был обозначен 21 коррупционный состав преступления.

Большое значение для определения понятия "коррупционное преступление" имеет указание Генеральной прокуратуры РФ N 52-11, МВД России N 2 от 15 февраля 2012 г. "О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса РФ, используемых при формировании статистической отчетности" (далее - указание N 52-11), где в [п. 1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB718C52D235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9A50ZCTDF) Перечня 23 определено: "...к преступлениям коррупционной направленности относятся противоправные деяния только при наличии всех перечисленных ниже критериев:

1) наличие надлежащих субъектов уголовно наказуемого деяния, к которым относятся должностные лица, указанные в [примечании к ст. 285](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749360Z2T5F) УК РФ, лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, действующие от имени и в интересах юридического лица, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления государственным или муниципальным учреждением, указанные в [примечании к ст. 201](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C9A5BZCTEF) УК РФ;

2) связь деяния со служебным положением субъекта, с отступлением от его прямых прав и обязанностей;

3) обязательное наличие у субъекта корыстного мотива (деяние связано с получением им имущественных прав и выгод для себя или для третьих лиц);

4) совершение преступления только с прямым умыслом.

Исключением являются преступления, хотя и не отвечающие указанным требованиям, но относящиеся к коррупционным в соответствии с ратифицированными Российской Федерацией международно-правовыми актами и национальным законодательством, а также связанные с подготовкой условий для получения должностным лицом, государственным служащим и служащим органов местного самоуправления, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуги имущественного характера, иных имущественных прав либо незаконного представления такой выгоды".

Этим же указанием к коррупционным преступлениям без дополнительных условий относятся следующие составы: [ст. ст. 141.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936026Z0TBF), [184](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E985CZCTCF), [204](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936122Z0TFF), [п. "а" ч. 2 ст. 226.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936D22Z0TCF), [п. "б" ч. 2 ст. 229.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936D21Z0T6F), [ст. ст. 289](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9151ZCTEF), [290](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936121Z0T9F), [291](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493612FZ0TBF), [291.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493612EZ0T7F) УК РФ.

В случае если основное совершенное преступление было коррупционным, то к такому будет относиться и последующее ([ст. ст. 174](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270D9F50ZCTFF), [174.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936424Z0T8F), [175](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9950ZCTFF), [ч. 3 ст. 210](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936426Z0TBF), [294](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E905AZCT0F), [295](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E905BZCTFF), [296](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E905BZCTFF), [302](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E905FZCTCF), [307](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C9858ZCTAF), [309](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270D9959ZCT9F) УК РФ).

Также коррупционным признается корыстно совершенное преступление, предусмотренное [п. п. "а"](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270D9A5BZCTEF) и ["б" ч. 2 ст. 141](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9158ZCTBF), [ч. 2 ст. 142](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936026Z0T7F), [ст. ст. 170](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E995AZCT0F), [201](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9B5FZCT9F), [202](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9B5FZCT1F), [285](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E915EZCTAF), [285.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C995CZCTCF), [285.2](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C995DZCTDF), [285.3](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493642FZ0TFF), [ч. ч. 1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E915FZCTCF) и [2](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E915FZCTEF), [п. "в" ч. 3 ст. 286](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9150ZCTBF), [ст. ст. 292](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E905AZCT9F), [305](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9051ZCT9F) УК РФ.

К той же категории относятся преступления, совершенные должностным лицом, государственным служащим и служащим органов местного самоуправления, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, предусмотренные [ч. ч. 3](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270D9F58ZCTEF) и [4 ст. 159](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364250EZ9TAF), [ч. ч. 3](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270D9F59ZCTEF) и [4 ст. 160](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270D9F59ZCT0F), [ч. ч. 3](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E985CZCT8F) и [4 ст. 183](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E985CZCTAF), [п. "в" ч. 3 ст. 226](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9D50ZCTEF), [ч. 3 ст. 226.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936D22Z0T9F), [п. "б" ч. 3 ст. 228.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364260BZ9TBF), [ч. 2 ст. 228.2](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749367Z2TFF), [п. "в" ч. 2 ст. 229](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9C5AZCTDF), [ч. ч. 3](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9C5AZCTEF) и [4 ст. 229](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493642608Z9TBF) УК РФ.

Нельзя не отметить, что в разд. 3 Приказа СК России от 28 декабря 2012 г. N 88 "Об утверждении статистического отчета "Сведения о деятельности следственных органов Следственного комитета Российской Федерации по противодействию коррупции" перечень коррупционных преступлений расширен до 46 составов.

Таким образом, на сегодняшний день скудная дефиниция понятия "коррупция", содержащаяся в [ст. 1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01EC32E2C5E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9959ZCT8F) Закона о противодействии коррупции, восполняется ведомственными нормативными актами.

В международно-правовых актах мы также не встретим четкого определения коррупционного преступления. Например, в глобальной программе против коррупции, принятой Комитетом ООН по контролю над наркотиками и предупреждению преступности (июнь 2011 г.), предлагается следующее определение: "Коррупция - преступление, вызывающее отмывание денег", а в [Конвенции](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E5C11FDA012BBBB310C2257C09713680E53FCB1BAC095C319E65270DZ9T8F) Совета Европы о гражданско-правовой ответственности за коррупцию от 4 ноября 1999 г. коррупция означает "...просьбу, предложение, дачу или принятие, прямо или косвенно, взятки или любого другого ненадлежащего имущества, или обещания такового, которые искажают нормальное выполнение этой обязанности или поведение, требуемое от получателя взятки, ненадлежащего преимущества или обещания такового" <1>.

--------------------------------

<1> См.: Международно-правовые основы борьбы с коррупцией и отмыванием преступных доходов: Сб. документов / Сост. В.С. Овчинский. М.: ИНФРА-М, 2004. С. 282, 317.

Важнейшие источники русского уголовного права также не знают понятия коррупционного преступления, а лишь отражают ее отдельные аспекты. Так, в Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. были введены преступления чиновников по некоторым особым родам службы (гл. XI). Кроме того, вопросы уголовной ответственности за преступления коррупционной направленности содержались в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1885 г. <1> и в Уголовном уложении 1903 г.

--------------------------------

<1> Свод законов уголовных Российской империи. Т. 15. Пг., 1916.

Между тем отсутствие научно разработанной концепции коррупционного преступления в материальном праве свидетельствует, по нашему мнению, об отставании уголовно-правовых разработок от потребностей юридической науки и правоприменительной практики. Вместе с этим в пользу выделения коррупционных преступлений в самостоятельную главу [УК](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9C5BZCT8F) РФ в юридической литературе приводились следующие доводы: распространенность указанных преступлений; особенности организации их предупреждения; дифференциация и индивидуализация мер воздействия, применяемых к виновным <1>.

--------------------------------

<1> Лунеев В.В. Курс мировой и российской криминологии: Учебник: В 2 т. М.: Юрайт, 2011. Т. II. Особенная часть. С. 470.

Тем не менее, криминологическое исследование такого многомерного явления, как коррупция, требует определиться с его существенными и необходимыми признаками <1>. Простого перечисления составов преступлений, субъектов их совершающих, на наш взгляд, недостаточно.

--------------------------------

<1> См.: Букаев Н.М. и др. Особенности методики расследования должностных преступлений коррупционной направленности: Монография. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 16 - 23.

Известно, что критерием построения системы [Особенной части](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9C5BZCT8F) УК является родовой объект преступления. Представляя собой относительно однородную группу общественных отношений, охраняемых уголовным законом от преступных посягательств, родовой объект преступления, как правило, выступает в качестве наименования соответствующих разделов Особенной части УК. Например, преступления против собственности [(разд. VIII)](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9151ZCT8F), преступления против общественной безопасности [(разд. IX)](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9A58ZCT8F), преступления против правосудия [(разд. X)](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9158ZCTBF) и т.д. Имеется ли общий родовой объект у коррупционных преступлений? Ведь законодатель не счел нужным выделить "коррупционные преступления" в отдельную главу [Особенной части](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9C5BZCT8F) УК РФ. Возможно, это объясняется не только различием в уголовно-правовой и криминологической характеристиках преступлений такой категории, но и тем, что в "сложных предметах и явлениях природы и общества часто чрезвычайно трудно найти и выделить такое изменение признаков, которое ставило бы группу предметов, являющихся известной разновидностью, вне любой другой группы предметов, обладающих другой разновидностью, того же самого вида" <1>. Иными словами, перечисленные в ведомственных правовых актах составы преступлений, которые считаются коррупционными, слишком разнородны по своей сути. При этом их может объединять единый мотив, форма вины. Однако родовой объект у коррупционных преступлений разнится. Коррупция многогранна и многопланова: сфера бытового обслуживания, образования, государственного управления и т.д. В каждой из указанных сфер имеются свои характерные охраняемые законом общественные отношения, то есть объекты преступлений. На наш взгляд, именно этим обстоятельством объясняется разбросанность коррупционных преступлений по главам [Особенной части](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9C5BZCT8F) УК РФ. В частности, наиболее типичные коррупционные преступления сосредоточены в [гл. 30](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E915EZCTBF) "Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления" УК РФ. Однако, исходя из общих признаков коррупции, раскрываемых законодательством, нельзя не согласиться с тем, что коррупционными являются преступления и из других глав [УК](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9C5BZCT8F) РФ.

--------------------------------

<1> Асмус В.Ф. Логика. М., 1947. С. 52.

Коррупционное преступление - понятие собирательное, поэтому единого характерного признака для всех его составляющих (места, времени, способа, орудия и средств совершения) не имеет. Поэтому можно говорить лишь о конкретном преступлении коррупционной направленности, что подтверждается, в частности, результатами проведенного нами анкетирования.

В анкетировании участвовали 150 следователей СК России, проходивших обучение в Хабаровском филиале Института повышения квалификации СК России в 2012 - 2013 гг. Отвечая на вопрос "Какие преступления следует относить к группе коррупционных?", 89% опрошенных назвали преступления, которые совершаются должностными лицами по службе, 8% перечислили составы преступлений (получение взятки должностным лицом; дача взятки должностному лицу; служебный подлог; воспрепятствование осуществлению правосудия и следствия; провокация взятки или коммерческого подкупа; подкуп потерпевшего, свидетеля или переводчика; злоупотребление должностными полномочиями; нецелевое расходование бюджетных средств; нецелевое расходование средств государственных фондов; превышение должностных полномочий; присвоение полномочий должностного лица; незаконное участие в предпринимательской деятельности). Только 3% респондентов на поставленный вопрос ответили: "Преступления, совершенные в результате конфликта интересов на службе". Следует также отметить, что к признакам, характеризующим преступление как коррупционное, 85% опрошенных отнесли только наличие субъекта конфликта интересов на службе.

Представляется, что определяющим признаком при выделении группы коррупционных преступлений должен быть **конфликт интересов на службе**, который должен быть разрешен противоправным путем. Например, изнасилование прокурорским работником несовершеннолетних девушек не образует состава коррупционного преступления в связи с тем, что отсутствует конфликт интересов на службе <1>.

--------------------------------

<1> URL: http://www.newsru.com/crime/05apr2011/procorgysnt13yhab.html.

С криминологической точки зрения, все коррупционные преступления объединяет единый механизм их совершения, связанный с конфликтом интересов на службе. Попробуем обосновать этот тезис.

Как следует из анализа составов преступлений, относимых ведомственным законодательством к коррупционным, во всех случаях такие преступления посягают на государственные, муниципальные интересы либо интересы конкретного юридического лица. В связи с этим резонно предположить, что совершению любого коррупционного преступления предшествует та ситуация, которую принято называть конфликтом интересов.

Согласно [ст. 19](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01EC32D285E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9851ZCTEF) Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в ред. от 30.12.2012) под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность гражданского служащего влияет или может повлиять на объективное исполнение им должностных обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью гражданского служащего и законными интересами граждан, организаций, общества, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации, способное привести к причинению вреда этим законным интересам граждан, организаций, общества, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации. Под личной заинтересованностью гражданского служащего, которая влияет или может повлиять на объективное исполнение им должностных обязанностей, понимается возможность получения гражданским служащим при исполнении должностных обязанностей доходов (неосновательного обогащения) в денежной либо натуральной форме, доходов в виде материальной выгоды непосредственно для гражданского служащего, членов его семьи или лиц, указанных в [п. 5 ч. 1 ст. 16](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01EC32D285E7367D5EB3AC34BE41912749366Z2T7F) настоящего Федерального закона, а также для граждан или организаций, с которыми гражданский служащий связан финансовыми или иными обязательствами. В случае возникновения у гражданского служащего личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, гражданский служащий обязан проинформировать об этом представителя нанимателя в письменной форме.

Совершение коррупционного преступления немыслимо **без конфликта интересов на службе**, который может быть связан с конкретными жизненными обстоятельствами, когда лицо (служащий) поставлено перед выбором: нарушить или соблюсти закон. В зависимости от выбора решения мы можем говорить о степени правомерности (противоправности) поведения служащего (должностного лица). Например, служащий публичного органа, сталкиваясь с предложением взятки, вправе отказаться от нее и, выполнив требования закона, поставить в известность прокурора и работодателя о склонении к совершению коррупционного преступления либо принять взятку.

Рассуждая об этом, нельзя не определить круга потенциальных субъектов коррупционных преступлений. В зависимости от состава конкретного преступления ими могут быть должностные лица, признаки которых указаны в [примечаниях к ст. ст. 285](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749360Z2T5F), [318](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270D995DZCT0F) УК РФ, а также иные сотрудники органов государственной и муниципальной власти.

Помимо выводов о субъектах коррупционных преступлений, вышеизложенное наталкивает на мысль, что конфликт интересов на службе обусловливает общий признак для коррупционных преступлений - умышленную форму вины. Это объясняется тем, что лицо, пребывая в состоянии конфликта интересов, самостоятельно выбирает путь его разрешения. Именно поэтому рассматривать в качестве коррупционного неосторожное преступление, на наш взгляд, необоснованно. Этим можно объяснить тот факт, что, например, такое распространенное должностное преступление, как халатность ([ст. 293](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E905AZCTAF) УК РФ), не включено в формы ведомственных отчетов и не учитывается как коррупционное.

Другим необходимым элементом коррупционного преступления является мотив, под которым понимаются обусловленные определенными потребностями и интересами внутренние побуждения, которые вызывают у лица решимость совершить преступление и которыми оно руководствовалось при его совершении. Мотив - внутренняя пружина в механизме совершения преступления - в значительной мере определяет и его объективную сторону. В связи с этим мы полностью разделяем стремление отдельных авторов определить коррупционное преступление, воспользовавшись указанием на характеристику **объекта и мотив такого преступления.**

Почти все мотивы коррупционных преступлений базируются на конфликтах интересов на службе, трансформирующихся в повод и вытекающих из факта несдержанности, распущенности, озлобленности, агрессивности, жестокости. Общую мотивационную сферу коррупционных преступлений составляют незаконное обогащение, зарабатывание денег неправомерным путем, что часто связано либо со старым (длительным), либо со спонтанным конфликтом. В целом мотивы коррупционных преступлений переплетаются с импульсивным характером данных деяний, с внезапно возникающим и не конкретизированным умыслом, они "замешаны" на ситуации, цинизме, дерзости, ярко выраженном злостном отношении к окружающим. Особо следует выделить вымогательство, которое при совершении коррупционных преступлений является элементом мотивации.

Мотивы совершения коррупционных преступлений названы в [п. 16](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BB5B718C02D2103796F8CE738C444BB0E153D9F65270F9AZ5TDF) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий": корысть и иная личная заинтересованность. При характеристике иной личной заинтересованности в качестве мотивов упоминается карьеризм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность. Глубинной же причиной совершения преступлений такой категории является страсть к наживе и гипертрофированная потребность человека к признанию другими собственной значимости, которая проявляется в увеличении коррупционером своих материальных возможностей. Поскольку для служащего публичного органа действуют многочисленные ограничения в части источников и способов получения дохода, то именно эти обстоятельства обусловливают противоправный способ разрешения возникшего конфликта интересов. Трудно не согласиться с Д.А. Шестаковым, справедливо полагающим, что коррупция - элемент экономической преступности, под которой следует понимать свойство экономики воспроизводить внутри себя и вне себя множество преступлений <1>. Этих духом пропитаны все коррупционные явления.

--------------------------------

<1> Шестаков Д.А. Тезисы об уголовно-правовой реакции на коррупцию // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2005. N 2(9). С. 243.

Например, забота о благополучии детей - святая обязанность каждого родителя. Однако в случае конфликта интересов на службе такие побуждения могут склонить служащего к совершению преступления: родитель стремится улучшить материальный достаток ребенка недопустимыми способами. Так, директор муниципального учреждения Ахметова, желая улучшить материальное положение своей дочери Гариповой, приняла ее на работу в качестве художника-оформителя. При этом Гарипова фактически на указанной должности не работала, однако ежемесячно получала зарплату. Указанными действиями Ахметовой муниципальному бюджету был причинен материальный ущерб, в связи с этим ее действия были квалифицированы по [ч. 1 ст. 285](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E915EZCTDF) и [ч. 1 ст. 159](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270D9F58ZCTAF) УК РФ <1>.

--------------------------------

<1> Приговор Тюлячинского районного суда Республики Татарстан от 14 июня 2011 г. // URL: http://rospravosudie.com.

Таким образом, в основе коррупционных преступлений лежат конфликты интересов на службе в органах государственной или местной власти, допускаемые соответствующими служащими. Оценивая вышеизложенное, мы приходим к выводу о том, что **коррупционное преступление - это умышленное деяние служащего государственного или муниципального органа, разрешающее возникший конфликт интересов на службе противоправным путем, при условии соответствия такого деяния признакам конкретного преступления, предусмотренного в** [**Особенной части**](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9C5BZCT8F) **УК РФ (наличие последствий, особого предмета преступления и т.д.).**

При этом конфликт интересов на службе является как бы "пограничным состоянием", находясь в котором, служащий неизбежно принимает то или иное решение, влекущее определенные правовые последствия. Постепенно обостряясь, данный конфликт создает "благоприятную" обстановку для разрешения его противоправным способом. Конфликт интересов как дефект социальных обстоятельств необходим для всех преступлений коррупционной направленности. Перспектива разрешения конфликта интересов наиболее вероятна противоправным путем в тех условиях, где отсутствует надлежащий контроль за поведением государственных и муниципальных служащих, а также соответствующие профилактические мероприятия.

Полагаем, изложенное предопределяет необходимость внесения соответствующих изменений в Федеральный [закон](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01EC32E2C5E7367D5EB3AC3Z4TBF) "О противодействии коррупции", а также перечисленные выше ведомственные правовые акты. Особо стоит отметить, что понятие коррупционного преступления и механизм его совершения должны быть определены в постановлении Верховного Суда РФ "О судебной практике по делам о взяточничестве, коммерческом подкупе и иных коррупционных преступлениях". Такого рода положения смогут сформировать у правоприменителя не только четкое понимание предмета уголовно-правовой борьбы, но и выработать единообразные принципы применения уголовного закона в этой части.

**Е.А. КИСЕЛЕВ**

**КОРРУПЦИЯ НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**КАК УГРОЗА НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

Киселев Е.А., доцент кафедры криминалистики Хабаровского филиала Института повышения квалификации Следственного комитета РФ, кандидат юридических наук, доцент.

Дальний Восток Российской Федерации - это огромная часть нашей страны, который составляет почти 40% всей территории. На его просторах сконцентрированы свыше 80% основных минерально-сырьевых и энергетических ресурсов страны, свыше 70% запасов нефти и 80% природного газа, 80% угля и более 40% запасов древесины страны. До развала Советского Союза на Дальнем Востоке проживало более 8 млн. человек. По данным переписи 2010 г., осталось 6,2 млн. <1>.

--------------------------------

<1> Итоги Всероссийской переписи населения 2010 года: численность населения России, федеральных округов, субъектов Российской Федерации, районов, городских населенных пунктов, сельских населенных пунктов - районных центров и сельских населенных пунктов с населением 3 тысячи человек и более // URL: http://www.gks.ru/free\_doc/new\_site/perepis2010/croc/perepis\_itogi1612.htm.

Сегодня Дальневосточный федеральный округ, включающий в себя девять субъектов, как и все российское общество, переживает не простой период формирования социально-экономических отношений, осложненный проблемами глобального экономического кризиса, которые, в свою очередь, обострили вопросы обеспечения национальной безопасности в Российской Федерации.

В утвержденной Указом Президента РФ в 2009 г. [Стратегии](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BB4B31EC92B2103796F8CE738C444BB0E153D9F65270F98Z5T1F) национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года <1> важнейшими составляющими национальных интересов России определены защита личности, общества и государства от различных проявлений преступности. В числе основных источников угроз национальной безопасности в сфере государственной и общественной безопасности обозначены сохраняющийся рост преступных посягательств, связанных с коррупцией. Среди основных задач в области обеспечения национальной безопасности Российской Федерации в [Стратегии](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BB4B31EC92B2103796F8CE738C444BB0E153D9F65270F98Z5T1F) названы:

--------------------------------

<1> Собрание законодательства РФ. 2009. N 20. Ст. 2444.

- обеспечение на территории России личной безопасности человека и гражданина, его конституционных прав и свобод;

- совершенствование системы государственной власти Российской Федерации, федеративных отношений, местного самоуправления и законодательства Российской Федерации, формирование гармоничных межнациональных отношений, укрепление правопорядка и сохранение социально-политической стабильности общества;

- обеспечение неукоснительного соблюдения законодательства Российской Федерации всеми гражданами, должностными лицами, государственными органами, политическими партиями, общественными и религиозными организациями;

- коренное улучшение экологической ситуации в стране.

В связи с этим необходимо повысить эффективность деятельности правоохранительных органов и спецслужб, создать единую систему профилактики правонарушений, снизить уровень коррумпированности и криминализации общества.

Коррупция представляет наибольшую угрозу для всей общественной жизни, она деструктивно влияет на состояние не только национальной безопасности государства в целом, но и всех ее составных частей: политической, экономической, государственной.

Опасность коррупции заключается в том, что личные интересы коррумпированных государственных и муниципальных чиновников ставятся выше интересов общества и государства, их деятельность направлена на получение различного рода личных благ (в основном материальных), а не на интересы службы.

Известно, что коррупция является своего рода индикатором состояния безопасности общества. Ее масштабы свидетельствуют о том, что сфера теневой экономической деятельности в нашей стране может быть гораздо больше тех оценок, которые в настоящее время являются наиболее распространенными (40 - 45% ВВП). По оценке Национального антикоррупционного комитета, объем взяток российским чиновникам составляет от 240 млрд. долл. до 350 млрд. долл. Но борьба с коррупцией пока особых успехов не принесла. Дело часто сводится к демонстрации прозрачности и стремления к реформам. Например, публикуются декларации о доходах руководителей, обсуждается более тщательный отбор кадров и т.д.

Одной из стратегических целей обеспечения национальной безопасности является повышение качества жизни россиян. Основные задачи в данной сфере - обеспечение личной безопасности, доступности комфортного жилья, высококачественных и безопасных товаров и услуг, достойной оплаты труда. Большое значение придается экономическому росту (Россия планирует войти в среднесрочной перспективе в 5 стран - лидеров по объему ВВП), развитию науки, технологий, здравоохранения и образования, сохранению культурного потенциала, а это невозможно без искоренения коррупционных проявлений. Предпринимаются попытки формирования нормативной правовой основы для полномасштабного противодействия коррупции в целях обеспечения национальной безопасности.

Одной из важнейших функций государства является обеспечение экономической безопасности. В свою очередь, сильная экономика - гарантия независимости страны и обязательное условие стабильности и эффективной жизнедеятельности всего общества. А экономическая безопасность напрямую зависит от степени проникновения коррумпированного чиновничества в различные отрасли экономики, особенно ресурсодобывающие и экспортно ориентированные. Большинство предприятий, сосредоточенных в Дальневосточном федеральном округе, представляют именно эти отрасли экономики и являются наиболее привлекательными с точки зрения коррупциогенности. Сегодня Дальний Восток занимает первое место в России по площади лесов, и этим обусловлен наибольший интерес криминала к лесопромышленному комплексу. По оценкам международных экспертов, в мире две точки, где объем нелегальной заготовки древесины имеет катастрофические размеры, - это африканский Камерун и российский Дальний Восток.

Кругляк для переработки закупается в нашей стране просто за наличный расчет у российского криминала. При этом отечественные лесопильные мощности загружены на 30%. Лес скупается на границе через контрабандистов в сети пунктов скупки.

Меры, принятые государством по повышению таможенных пошлин, привели к тому, что была развернута широкая сеть так называемых лесопилок. В одном Приморском Дальнереченском районе появилось более десятка таких мини-предприятий, и на каждом пилится в среднем по 300 кубометров леса ежесуточно.

Как отмечал в своем докладе 22 марта 2013 г. на заседании Госдумы депутат А.В. Корниенко, "нелегальная древесина скупается китайскими предпринимателями за наличный расчет. Свыше 110 лесоторговых компаний и лесных бирж либо непосредственно, либо через подставных лиц принадлежат гражданам КНР. Что конкретно предпринимают российские и китайские власти по противодействию этому виду преступной деятельности, неизвестно". Из опрошенных практических работников, выступивших в роли экспертов, 85,6% заявили, что основным направлением криминальных интересов организованной преступности в Дальневосточном округе остается незаконный оборот леса и лесоматериалов. По оценкам экспертов, бюджет Дальневосточного федерального округа составляет 340 млрд. руб. Округ является дотационным. Однако порядка 55 млрд. руб. теряются из-за незаконного вылова морских биоресурсов, 46 млрд. руб. составляют потери от незаконного экспорта леса в Китай. Общий теневой бюджет округа превышает официальный бюджет. О какой дотационности и зависимости от Федерации можно тут говорить? Китайцы открыто заявляют, что контролируют более половины лесопромышленного комплекса на Дальнем Востоке России, естественно, не без участия федеральных и местных чиновников. Государственный контроль по всем основным ресурсным сегментам практически утерян. Авторитет власти крайне низок. Уровень коррупции крайне высок. Уровень преступности на Дальнем Востоке только за последний год вырос на 7% <1>.

--------------------------------

<1> URL: http://birobidjan.bezformata.ru/listnews.

Интересны результаты опроса по теме "Что опаснее для Дальнего Востока: российская коррупция или китайская угроза?" <1>, проведенного в социальной сети "Макспарк" координатором международной экспертной группы ИА REX С. Сибиряковым.

--------------------------------

<1> http://www.iarex.ru/themes/42.html

Опаснее для Дальнего Востока китайская угроза - считают 18% опрошенных, российская коррупция - 64%. По мнению опрошенных, коррупция - это наибольшая опасность, которая сегодня угрожает не только Дальнему Востоку, но и всей России.

Показательным является мнение населения об эффективности деятельности государства в сфере борьбы с коррупцией. По данным ВЦИОМ <1>, на вопрос "Как, на ваш взгляд, изменилась ситуация в сфере коррупции и бюрократизма за последние 5 лет?" граждане Российской Федерации ответили: ухудшилась - 45%, улучшилась - 11%, не изменилась - 35%, затрудняюсь ответить - 9%.

--------------------------------

<1> Было опрошено 1600 человек в различных регионах Российской Федерации // URL: http://wciom.ru.
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Кобец П.Н., главный научный сотрудник ВНИИ МВД России, доктор юридических наук, профессор.

Исследование законодательства и практики борьбы с коррупционными проявлениями показывает, что ни одно государство не располагает в настоящее время действенными средствами противостояния им. Как свидетельствуют результаты анализа научной и учебной литературы, среди ученых до сих пор не сложилось единого мнения по вопросу о необходимости принимать не только законодательные, но и организационные меры противодействия коррупции в государственной гражданской службе. Это негативно сказывается на развитии государственной политики в области противодействия коррупции.

Для того чтобы определить основные направления государственной политики противодействия коррупции, представляется целесообразным вначале коротко проанализировать понятие государственной политики, а также попытаться выяснить, кем сегодня реализуется политическая власть в стране и каковы ее особенности, поскольку от ее состояния зависит проводимая государством политика в этой области.

Согласно [ст. 114](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBEBC1FC4257C09713680E53FCB1BAC095C319E65220FZ9TDF) Конституции РФ, Правительство РФ "обеспечивает проведение в Российской Федерации единой финансовой, кредитной и денежной политики; обеспечивает проведение в Российской Федерации единой государственной политики в области культуры, науки, образования, здравоохранения, социального обеспечения, экологии", то есть в соответствии с [Конституцией](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBEBC1FC4257C09713680E53FCB1BAC095C319E65220FZ9TDF) РФ на исполнительную власть в стране возложено проведение девяти направлений экономической политики.

Если обратиться к Федеральному конституционному [закону](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01EC02C2B5E7367D5EB3AC3Z4TBF) от 17 декабря 1997 г. N 2-ФКЗ "О Правительстве Российской Федерации" (в ред. от 28 декабря 2010 г.), то в нем обозначены отличные от [Конституции](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBEBC1FC4257C09713680E5Z3TFF) РФ направления государственной политики. Так, в [ст. 14](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01EC02C2B5E7367D5EB3AC34BE41912749364270F995FZCTFF) "Полномочия Правительства Российской Федерации в сфере экономики" Правительство РФ "вырабатывает государственную структурную и инвестиционную политику и принимает меры по ее реализации"; в [ст. 16](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01EC02C2B5E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9951ZCT0F) "Полномочия Правительства Российской Федерации в социальной сфере" - Правительство РФ "обеспечивает проведение единой государственной социальной политики"; в [ст. 19](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01EC02C2B5E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9859ZCT1F) "Полномочия Правительства РФ в сфере обеспечения законности, прав и свобод граждан, борьбы с преступностью" - "участвует в разработке и реализации государственной политики в области обеспечения безопасности личности, общества и государства" и т.д. В итоге получается 14 направлений государственной политики, которые отличаются по своим названиям от принятых в [Конституции](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBEBC1FC4257C09713680E5Z3TFF) РФ. Таким образом, документ, которым руководствуется Правительство РФ в своей деятельности, содержит противоречия и не может рассматриваться как системный, обеспечивающий эффективность государственного регулирования.

Естественно, что такое масштабное несовершенство законодательства не могло не отразиться на осуществлении государственной политики противодействия коррупции, а также на результатах административной реформы и эффективности государственного управления. Например, прогрессивная идея создания трехуровневой системы федеральных органов исполнительной власти - министерство, служба, агентство - на практике оказалась реализованной с существенными отклонениями, не позволяющими исключить конфликт интересов и в полной мере реализовать принцип разделения полномочий.

Эффективность работы трехуровневой федеральной структуры зависит от качества межведомственного взаимодействия, поскольку в ней усиливается интенсивность межведомственных согласований. В то же время культура и технологии межведомственного взаимодействия не могли быть модернизированы в короткий срок. Это привело к дезорганизации в период после формирования новых федеральных органов власти. Предполагалось, что созданная трехуровневая модель позволит обеспечить специализацию деятельности, исключит конфликт интересов при исполнении в одном органе разных типов функций. Эти надежды не оправдались. Именно с недостаточной последовательностью реализации таких основополагающих принципов административной реформы, как устранение совмещения функций, связаны потери эффективности деятельности органов исполнительной власти.

В России при нынешней структуре исполнительной власти любая реорганизация резко снижает производительность труда. Чиновники начинают больше думать о своей дальнейшей судьбе, чем о деле, им порученном. Нарушаются отработанный до автоматизма порядок документационного обеспечения управления, система отчетности и контроля, горизонтальные связи между различными ведомствами, продвижение чиновников по служебной лестнице и т.п. При проведении реформы сохранялась порочная практика создания ведомств или иных управленческих структур не по функциональному предназначению, а под конкретного человека. Созданные суперминистерства, такие как Министерство промышленности и энергетики, Министерство финансов, Министерство экономического развития и торговли, априори не могли эффективно управляться.

Кроме того, по законам менеджмента масштабы любой системы имеют свои естественные ограничения, за пределами которых профессиональное управление становится невозможным. Очевидно, что попытки организации единого управления многофункциональными системами не только неэффективны, но и заведомо обречены на провал.

Государственное управление эффективно, если оно обеспечивает стабильность и поступательное развитие общественной системы. Это особенно важно для России, имеющей сложную и многозвенную систему исполнительной власти, для которой еще не найдена эффективная модель.

Попытаемся выделить основные направления государственной политики противодействия коррупции. Не претендуя на изложение всех возможных направлений противодействия коррупции, поскольку это не представляется возможным в силу их объемности и многоплановости, мы, тем не менее, попытаемся выделить наиболее важные направления, затрагивающие экономическую, политическую и правовую сферы социальной жизни.

Представляется, что на сегодняшний день наиболее актуальным направлением государственной политики противодействия коррупции является международное сотрудничество в борьбе с коррупцией, учитывая, что для коррупции, как и для других видов преступности, давно не существует национальных границ. В то же время средства борьбы с данным явлением продолжают оставаться преимущественно национальными. В связи с этим следует в полном объеме использовать возможности и опыт международного сотрудничества, так как российская коррупция, сливаясь с международной, становится фактором мировой нестабильности, связанной с угрозой перетекания процессов принятия решений в международной сфере из легальной сферы в теневую.

Международные принципы и стандарты противодействия коррупции установлены [Конвенцией](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB619C02A2A5E7367D5EB3AC3Z4TBF) ООН против коррупции. Так, определяя основы политики и практики предупреждения и противодействия коррупции, Конвенция [(ст. 5)](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB619C02A2A5E7367D5EB3AC34BE41912749364270F995DZCTBF) предписывает государствам-участникам разрабатывать и проводить "эффективную и скоординированную политику противодействия коррупции, способствующую участию общества и отражающую принципы правопорядка, надлежащего управления публичными делами и публичным имуществом, честности и неподкупности, прозрачности и ответственности". [Конвенция](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB619C02A2A5E7367D5EB3AC3Z4TBF) исходит из того, что в осуществлении мер по предупреждению и противодействию коррупции должна участвовать не только государственная власть, но и общество, что подавление коррупции в государстве невозможно без непосредственного участия в этом процессе его граждан. Кроме того, в институциональном аспекте, исходя из принципа децентрализации власти, Конвенция [(ст. 6)](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB619C02A2A5E7367D5EB3AC34BE41912749364270F995DZCT1F) предписывает создание органа или органов, осуществляющих предупреждение коррупции.

Таким органам государство должно обеспечивать "необходимую самостоятельность с тем, чтобы такой орган или органы могли выполнять свои функции эффективно и в условиях свободы от любого ненадлежащего влияния" и "необходимые материальные ресурсы и специализированный персонал, а также такую подготовку персонала, какая может потребоваться для выполнения возложенных на него функций". Современная политическая практика показывает, что, для того чтобы реально оградить тот или иной орган власти от "ненадлежащего влияния", принципиально необходим внешний по отношению к системе действующей государственной власти контроль его деятельности, а именно контроль со стороны граждан и их автономных объединений (гражданский контроль) и контроль со стороны политической оппозиции (политический контроль).

Решающую роль в борьбе с коррупцией призвана и должна выполнять судебная власть. Безусловно признавая и учитывая этот факт, Конвенция [(ст. 11)](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB619C02A2A5E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9858ZCTDF) предписывает государствам-участникам применять меры "по укреплению честности и неподкупности судей и работников судебных органов и недопущению любых возможностей для коррупции среди них". Аналогичные меры могут внедряться и применяться в органах прокуратуры в тех государствах, в которых эти органы не входят в состав судебной власти, но пользуются такой же независимостью, как и судебные органы. Независимый, свободный от корыстных интересов и политических симпатий суд, выступающий гарантом законности и справедливости, играет для государства ту же роль, какая в человеке принадлежит совести. Кроме того, Конвенция придает особое значение обеспечению публичности и прозрачности деятельности системы государственной власти и обеспечению населения эффективного доступа к информации [(ст. 13)](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB619C02A2A5E7367D5EB3AC34BE41912749364270F985AZCTDF), а также правоохранительной деятельности и уголовному преследованию лиц, причастных к коррупции ([ст. ст. 15](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB619C02A2A5E7367D5EB3AC34BE41912749364270F985CZCTEF) - [20](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB619C02A2A5E7367D5EB3AC34BE41912749364270F985EZCTEF) и др.).

Таким образом, основные направления государственной политики противодействия коррупции должны быть направлены на создание:

- во-первых, высокого уровня политической, экономической и информационной свободы и конкуренции, которые являются необходимым условием для сдерживания и противодействия коррупции. Однако одной только свободы и конкуренции недостаточно для подавления коррупции;

- во-вторых, комплекса системных правовых и административных мер против коррупции в соответствии с международными принципами и стандартами;

- в-третьих, условий для соблюдения и защиты государством всех прав и свобод его граждан, обеспечения политической, экономической и информационной свободы и порождаемой ею конкуренции.

Изложенное позволяет заключить, что победить коррупцию трудно и полностью невозможно, можно только снизить уровень до определенного минимума. Действовать следует общими усилиями власти, бизнеса и общества, причем одновременно на всех стратегических направлениях, усиливая ответственность (принуждение), совершенствуя управление (предотвращение коррупции), повышая правовую и нравственную культуру граждан (просвещение).

**П.Н. КОБЕЦ, К.А. КРАСНОВА**

**ОСОБЕННОСТИ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ КОРРУПЦИИ ЗА РУБЕЖОМ**

Кобец П.Н., главный научный сотрудник ВНИИ МВД России, доктор юридических наук, профессор.

Краснова К.А., ведущий научный сотрудник ВНИИ МВД России, кандидат юридических наук.

Явление коррупции в современный период можно обнаружить практически в любом государстве. Коррупция не зависит от политического и экономического режима. По признанию многих исследователей, коррупция является всеобщим аспектом осуществления государственной власти в форме конкретных действий государственных служащих <1>. Применительно к России В.И. Попов справедливо пишет: "Там, где масштабные бюджетные потоки, коррупция всегда расцветает пышным цветом" <2>.

--------------------------------

<1> См.: Симонян Н.А. Особенности национальной коррупции // Свободная мысль. XXI. 2001. N 7 - 8. С. 45.

<2> См.: Попов В.И. Преступность, угрожающая национальной безопасности России. М.: СГУ, 2010. С. 171.

Представляется необходимым обратить внимание на зарубежный опыт антикоррупционной деятельности. Это обстоятельство обусловлено многими причинами. Одна из причин использования зарубежного опыта состоит в том, что индустриально развитые государства, как правило, имеют более совершенную систему работы государственной службы.

Изучение зарубежного опыта реализации средств предупреждения и пресечении коррупции показывает, что многие государства сформировали меры предупреждения и пресечения коррупции, не зависящие от национальной специфики. При этом заметим, что содержание концепций предупреждения и пресечения коррупции в системе гражданской службы зарубежных государств сводится к детальному определению административно-правового статуса государственного служащего и основывается на защите прав человека. Поэтому представляется целесообразным рассмотреть ряд положительных примеров, касающихся практики реализации средств предупреждения и пресечения коррупции, в частности, опыт наиболее успешных стран в этой области, таких как США, Италия и Сингапур.

**США,** имеющие значительный опыт борьбы с коррупцией, выступают одним из инициаторов активного противодействия этому явлению как внутри страны, так и на международной арене. В США сформирована система контроля за правонарушениями коррупционного характера. Так, с 1946 г. действует Закон "О федеральном регулировании лоббистской деятельности", в соответствии с которым любая организация, оказывающая давление на конгресс, обязана регистрировать своих лоббистов и сообщать о своих интересах в законодательной сфере.

Как известно, в Российской Федерации нет закона, который регулировал бы лоббистскую деятельность, в связи с этим институт лоббизма находится вне правового регулирования. Такой правовой вакуум ведет к неурегулированному лоббизму и, как следствие, к коррупции в государственном аппарате. В настоящее время объективно необходимо законодательное регулирование лоббистской деятельности в нашей стране по опыту США и Великобритании, что позволит выявлять и пресекать факты коррупционного лоббизма уже на его ранних стадиях. Законодательно следует ограничить право на лоббистскую деятельность лицам, занимающим должности в органах государственной власти в течение всего срока государственной службы и определенного периода после увольнения со службы.

В последние годы масштабы взяточничества в американской экономике вновь достигли такого уровня, что правительство было вынуждено начать широкомасштабную атаку против компаний, использующих взятки для продвижения своих интересов за рубежом <1>. Так, в целях усиления мер по борьбе с коррупцией и оказания содействия американским компаниям в решении этой проблемы на международном уровне в начале третьего тысячелетия Министерство торговли США создало на своем сайте в Интернете "горячую линию".

--------------------------------

<1> См.: Андрианов В.Д. Бюрократия, коррупция и эффективность государственного управления: история и современность. 2-е изд. М.: Волтерс Клувер, 2011. С. 58 - 59.

Необходимо отметить, что законодательство США, регламентирующее порядок прохождения государственной службы, включает в себя административные кодексы и этические нормы поведения, не допускающие конфликта интересов на государственной службе, обеспечивающие надлежащее использование государственных ресурсов и требующие достижения самого высокого уровня профессионализма и честности среди сотрудников.

Особого внимания в сфере предупреждения и пресечения коррупции заслуживает такое европейское государство, как **Италия.** В этой стране одной из важных мер было назначение специального прокурора по борьбе с коррупцией, наделенного особыми полномочиями. В структуре исполнительной власти страны было создано специальное ведомство по борьбе с коррупцией штатной численностью до трех тысяч сотрудников. Кроме того, был принят закон о борьбе с мафией, который позволял спецслужбам инфильтрироваться в ряды преступников, облегчал проведение арестов и следствия, предусматривал ужесточение наказаний за подкуп политиков и разрешал амнистировать раскаявшихся преступников, давших важные для следствия показания. Были приняты поправки к уголовному и процессуальному кодексам, в законодательном порядке расширены права судебных и правоохранительных органов и спецслужб. В частности, следственным органам разрешили свободно допрашивать членов парламента, что существенно облегчило ход операции "Чистые руки". Именно поэтому Ди Пьетро, начавший кампанию, которая осложнила жизнь очень многим влиятельным людям, не был уволен и смог продолжить начатое. Вся информация о действиях против коррупционеров в официальном порядке предоставлялась в средства массовой информации. Для борьбы с мафией в ряд провинций страны были направлены воинские подразделения. В настоящее время коррупция в Италии не ликвидирована, но ее масштабы и характер претерпели существенные изменения. Мафиозные явления в виде регулярных убийств судей и прокуроров отошли в прошлое, общая атмосфера в обществе изменилась к лучшему.

Среди новых индустриальных стран одним из первых комплексную борьбу с коррупцией начало правительство **Сингапура,** которое добилось впечатляющих успехов на этом поприще. В стране создана весьма эффективная система противодействия и искоренения коррупции. Творец "сингапурского чуда" Ли Кван Ю, который сумел искоренить коррупцию и добиться фантастических успехов в экономике, выделяет три главных принципа для решения проблемы коррупции: чистая центральная власть, неотвратимость наказания, хорошее вознаграждение за работу и стимулирование честной работы госслужащих <1>.

--------------------------------

<1> См.: Ведомости. 2005. 6 октября.

Стратегия борьбы с коррупцией в этой стране отличается строгостью и последовательностью и ориентирована на минимизацию или исключение условий, создающих как стимул, так и возможность склонения личности к совершению коррумпированных действий. Тактика снижения уровня коррупции была построена на применении комплекса административных и законодательных мер, в том числе упрощение бюрократических процедур, регламентацию действий чиновников, строгий надзор за соблюдением высоких этических стандартов.

Правовую основу для борьбы с коррупцией в Сингапуре заложил принятый в 1960 г. законодательный акт о предотвращении коррупции. Был создан специальный государственный орган - Агентство по борьбе с коррупцией (АБК), директор которого подчиняется напрямую премьер-министру страны. В структуре АБК функционируют три отдела: оперативный, административный и информационный. Принятый закон устранил несколько серьезных препятствий. Прежде всего закон дал четкое определение всех видов коррупции, регламентировал работу агентства, наделив его особыми полномочиями, и ужесточил наказание за взяточничество. Были увеличены тюремные сроки за получение взятки, введены жесткие меры за дачу взятки или за отказ от участия в антикоррупционных расследованиях. Сотрудники агентства получили право задерживать потенциальных взяточников, проводить обыск у них в домах и на работе, проверять банковские счета и т.д. Граждане Сингапура могут обращаться с жалобами в агентство на государственных служащих и требовать их наказания. Позже сингапурское законодательство несколько раз дополняли. В частности, в 1989 г. была введена форма наказания, предусматривающая конфискацию имущества. Ряд мер был направлен на повышение независимой судебной системы. Судьи получили привилегированный статус и высокую заработную плату.

Независимая судебная система, при которой нарушивший закон бюрократ может быть признан виновным в совершении тяжкого преступления, резко снижает потенциальную привлекательность коррупции. В рамках борьбы с коррупцией практиковалось массовое увольнение чиновников в таможенных органах и других государственных учреждениях и службах. Указанные меры сочетались с дерегулированием экономики, повышением зарплат чиновников и подготовкой квалифицированных административных кадров.

Со второй половины 1980-х гг. правительство Сингапура стало серьезно работать над "качеством" бюрократии. Прежде всего чиновникам решили значительно увеличить зарплаты, что должно было удержать их от взяток. Правительство сделало профессию чиновника не только высокооплачиваемой, но и весьма уважаемой. Местная бюрократия считается одной из самых эффективных в мире. В политике подбора и расстановки высокопоставленных кадров в Сингапуре на государственном уровне проповедуется принцип меритократии. В Сингапуре создана система, которая позволяет отбирать способных, умных, прогрессивно мыслящих молодых людей, помогает их образовательному и профессиональному росту. Отбор кандидатов в чиновники происходит еще в школе. Затем представителям будущей элиты помогают поступить в университет, отправляют на учебу и стажировку за границу. В частности, детям государственных чиновников оплачивается обучение в Оксфорде, Сорбонне, Гарварде и других наиболее престижных зарубежных вузов. Тем самым поощряется появление чиновничьих династий. Государственный служащий, польстившийся на взятку, ставит под удар не только свое будущее, но и будущее своих потомков.

За подготовку будущих чиновников отвечает Агентство по борьбе с коррупцией. Так постепенно государственный аппарат управления обновлялся профессиональными, выученными и воспитанными кадрами, многие из которых пополняли ряды самого агентства. Каждые три года чиновник любого ранга в Сингапуре проходит переаттестацию, в которой скрупулезно анализируются результаты и эффективность его работы, формулируются замечания и предложения по повышению качества работы. Проведенное в этой стране социологическое исследование в конце прошлого века показало, что почти 100% опрошенных работников государственных учреждений верят в то, что их начальник никогда не преступал закона и не брал взяток <1>.

--------------------------------

<1> См.: Андрианов В.Д. Указ. соч. С. 63 - 64.

Подводя итог исследованию зарубежного опыта, необходимо сказать, что сразу и полностью избавиться от коррупции в системе государственной службы практически невозможно. Однако проведенный анализ международных правовых актов и антикоррупционного законодательства зарубежных государств показывает, что в ряде случаев вопросы правового регулирования борьбы с коррупцией отражены в них значительно полней и глубже, чем в российском законодательстве, а уровень правовой урегулированности данной проблемы в ряде зарубежных государств заметно выше, чем в России.

**И.Г. КОРЗУН**

**ФОРМЫ КОРРУПЦИОННОГО ПОВЕДЕНИЯ В РОССИИ**

Корзун И.Г., старший преподаватель кафедры уголовного права и криминологии Дальневосточного юридического института МВД России, кандидат юридических наук.

Коррупционное поведение как социально-правовое явление, по нашему мнению, может проявляться только в форме противоправных проступков, включая уголовные преступления. В этом мы разделяем точку зрения профессора Н.Ф. Кузнецовой и других авторов <1>.

--------------------------------

<1> См.: Кузнецова Н.Ф. Коррупция в системе уголовных преступлений // Вестник МГУ. Сер. Право. 1993. N 1. С. 21.

Коррупция не только обогащает чиновников, но и парализует социальный контроль, сводит до нулевого значения вероятность юридической ответственности за совершенное правонарушение. Солидаризируемся с позицией авторов, которые считают ошибочным предложение нормативно закрепить в качестве состава уголовного преступления (delictum sui generis) понятие коррупции наряду с ее конкретными проявлениями, это неминуемо приведет к тому, что часть коррупционных деяний окажется "вне закона" <1>.

--------------------------------

<1> См.: Сатаров Г., Левин А. и др. Россия и коррупция: кто кого? // Брошюра в "Российской газете". М., 1998. С. 15.

Правоохранительные органы имеют дело и противодействуют совершению преступлений коррупционного характера, хотя к числу правонарушений коррупционного характера В.В. Лазарев, С.В. Максимов, С.А. Карапетян относят обладающие признаками коррупционного поведения гражданско-правовые деликты, дисциплинарные проступки, административные правонарушения и уголовные преступления <1>.

--------------------------------

<1> См.: Основы коррупционной политики: проект федерального закона // Актуальные проблемы антикоррупционной политики в Российской Федерации. М., 2001. С. 23 - 24.

К коррупционным гражданско-правовым деликтам относятся деяния, подпадающие под признаки злоупотребления правом ([ст. 10](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB018C5292F5E7367D5EB3AC34BE4191274936721Z0TFF) ГК РФ); нарушения правил дарения ([гл. 32](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB719C32C2E5E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9C59ZCTAF) ГК РФ); нарушения порядка предоставления услуг ([гл. 39](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB719C32C2E5E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9A5AZCTFF) ГК РФ).

К коррупционным дисциплинарным проступкам относятся деяния, обладающие признаками коррупции или прикосновенности к коррупции, но не подпадающие под признаки административного правонарушения или уголовного преступления, предусмотренных действующим законодательством.

Примером такого проступка может быть несвоевременное сообщение руководству прокурорским работником о сделанном ему предложении коррупционного характера. К дисциплинарной ответственности может быть привлечен государственный гражданский служащий за ненадлежащее исполнение требований закона об урегулировании конфликта интересов.

Авторы монографии "Государственная политика противодействия коррупции и теневой экономике в России" (С.С. Сулакшин, С.В. Максимов, И.Р. Ахметзянова и др.) справедливо отмечают, что коррупция не является только правовой категорией, так как за пределами правового запрета оказывается большая группа "не подлежащих закреплению обычными правовыми средствами аморальных коррупционных проступков". Примерами такого рода проступков может быть присутствие на банкетах и корпоративных мероприятиях, устраиваемых организациями или частными лицами, контроль за деятельностью которых входит в круг служебных обязанностей "чиновного гостя". К таким проступкам можно отнести дружеское общение с людьми, авторитетными в преступном мире, так называемыми "ворами в законе", ведение расточительного образа жизни, явно не соответствующего легальным доходам. Такие проступки прямо не запрещены каким-либо нормативным актом, но и не отвечают требованиям служебной этики и влияют на формирование в обществе отрицательного мнения о государственной службе и государственных служащих. Перечни таких аморальных проступков устанавливаются правилами профессиональной этики, корпоративными нормами поведения и субъективным мнением руководителей и коллег. Реакция на них не определена нормативно, но может приобретать характер остракизма. Так, в дисциплинарном порядке наказаны дальневосточные таможенники, поместившие в Интернете клип о бурной вечеринке.

К числу административных правонарушений коррупционного характера относятся деяния, по степени общественной опасности не достигающие уголовно-правового запрета, но за которые действующим федеральным и законодательством субъектов Российской Федерации установлена административная ответственность. При этом диспозиция составов таких административных правонарушений должна содержать коррупционные элементы. К их числу относятся составы административных правонарушений, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях:

[**Статья 5.16**](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01EC32D2C5E7367D5EB3AC34BE4191274936CZ2T7F) "Подкуп избирателей, участников референдума либо осуществление в период избирательной кампании, кампании референдума благотворительной деятельности с нарушением законодательства о выборах и референдумах".

[**Статья 5.17**](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01EC32D2C5E7367D5EB3AC34BE4191274936CZ2T3F) "Непредоставление или неопубликование отчета, сведений о поступлении и расходовании средств, выделенных на подготовку и проведение выборов, референдума".

[**Статья 5.18**](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01EC32D2C5E7367D5EB3AC34BE4191274936322Z0T7F) "Незаконное использование денежных средств при финансировании избирательной кампании кандидата, избирательного объединения, деятельности инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума".

[**Статья 5.19**](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01EC32D2C5E7367D5EB3AC34BE4191274936321Z0TEF) "Использование незаконной материальной поддержки при финансировании избирательной кампании, кампании референдума".

[**Статья 5.20**](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01EC32D2C5E7367D5EB3AC34BE4191274936321Z0TBF) "Незаконное финансирование избирательной кампании, кампании референдума, оказание запрещенной законом материальной поддержки, связанные с проведением выборов, референдума, выполнение работ, оказание услуг, реализация товаров бесплатно или по необоснованно заниженным (завышенным) расценкам".

[**Статья 5.45**](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01EC32D2C5E7367D5EB3AC34BE4191274936426Z0T8F) "Использование преимуществ должностного или служебного положения в период избирательной кампании, кампании референдума".

[**Статья 5.48**](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01EC32D2C5E7367D5EB3AC34BE41912749364270C9B50ZCTCF) "Нарушение прав зарегистрированных кандидатов, избирательных объединений, инициативных групп по проведению референдума, иных групп участников референдума при выделении площадей для размещения агитационных материалов".

[**Статья 5.50**](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01EC32D2C5E7367D5EB3AC34BE4191274936420Z0TBF) "Нарушение правил перечисления средств, внесенных в избирательный фонд, фонд референдума".

[**Статья 5.52**](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01EC32D2C5E7367D5EB3AC34BE419127493632FZ0TFF) "Невыполнение уполномоченным лицом требований законодательства о выборах об обеспечении кандидатам, избирательным объединениям равных условий для проведения агитационных публичных мероприятий".

[**Статья 15.21**](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB411C127235E7367D5EB3AC34BE41912749364250DZ9T9F) "Использование служебной информации на рынке ценных бумаг".

Кроме того, коррупционные административные правонарушения предусматриваются законами субъектов Российской Федерации.

Преступлениями коррупционного характера считаются составы, предусмотренные следующими статьями Уголовного кодекса Российской Федерации: [п. п. "а"](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270D9A5BZCTEF) и ["б" ч. 2 ст. 141](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9158ZCTBF) - воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий, соединенные с подкупом, использованием своего служебного положения; [ч. 2 ст. 142](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936026Z0T7F) - фальсификация избирательных документов, документов референдума или неправильный подсчет голосов, совершенные путем подкупа; [ч. ч. 1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E985BZCTEF) и [3 ст. 183](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E985CZCT8F) - незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну в случаях, совершенных путем подкупа или из корыстной заинтересованности; [ст. 184](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E985CZCTCF) - подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов; [ст. 204](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936122Z0TFF) - коммерческий подкуп; [ст. 290](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936121Z0T9F) - получение взятки; [ст. 291](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493612FZ0TBF) - дача взятки; [ст. 304](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9050ZCTEF) - провокация взятки либо коммерческого подкупа; [ч. 1 ст. 309](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C9858ZCT1F) - подкуп свидетеля, потерпевшего в целях дачи ложных показаний либо эксперта в целях дачи им ложного заключения или ложных показаний, а равно переводчика с целью осуществления им неправильного перевода.

Перечисленным составам преступлений, посягающих на различные группы общественных отношений, коррупционный характер придает метод совершения преступления - подкуп.

К иным коррупционным преступлениям действующее уголовное законодательство относит составы преступлений, предусмотренные следующими статьями Уголовного кодекса Российской Федерации: [ст. ст. 141](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9E51ZCTEF), [145](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9159ZCT1F); [п. "в" ч. 2 ст. 159](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BB8B71AC7282103796F8CE738C444BB0E153D9F65270698Z5TFF); [п. "в" ч. 2 ст. 160](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BB8B71AC7282103796F8CE738C444BB0E153D9F6527069AZ5T9F); [ст. 164](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9050ZCTAF) (в случаях совершения деяния путем мошенничества, присвоения или растраты с использованием своего служебного положения); [ст. 170](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E995AZCT0F); [п. "б" ч. 3 ст. 174](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270D9F51ZCTDF); [ч. 3 ст. 175](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9951ZCTDF); [п. "в" ч. 3 ст. 188](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB619C82A225E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9850ZCTCF); [ст. ст. 201](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9B5FZCT9F) и [202](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9B5FZCT1F) (в случаях злоупотребления полномочиями в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц); [п. "в" ч. 2 ст. 221](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9D5CZCTBF); [п. "в" ч. 3 ст. 226](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9D50ZCTEF); [п. "в" ч. 2 ст. 229](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9C5AZCTDF); [ст. ст. 285](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E915EZCTAF), [286](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E915FZCTDF), [288](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9151ZCTDF) (в случаях совершения из корыстной или иной личной заинтересованности); [ст. ст. 289](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9151ZCTEF), [292](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E905AZCT9F).

Разграничение коррупционных преступлений от иных правонарушений коррупционного характера очень важно для работы правоохранительных органов. Представляется целесообразным в федеральном законодательстве установить, что предметом действий правоохранительных органов должны быть только коррупционные преступления, т.е. деяния коррупционного характера, прямо предусмотренные в действующем законодательстве в качестве уголовных преступлений. Другим выводом из анализа перечня коррупционных преступлений является следующее: коррупция в силу многообразия и многообъектности посягательств не может и не должна вводиться в уголовное законодательство Российской Федерации в качестве самостоятельного состава преступления. Иные, кроме уголовных преступлений, формы коррупционных деяний (дисциплинарные, административные) должны получать противодействие усилиями ведомств, персонал которых их совершает. Иной подход приведет к распылению усилий правоохранительных органов и ослаблению борьбы с наиболее опасными, преступными формами проявления коррупции.

**В.Н. КОСАРЕВ, Л.В. КОСАРЕВА, И.В. МАКОГОН**

**НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ МЕХАНИЗМА ДЕТЕРМИНАЦИИ КОРРУПЦИИ**

Косарев В.Н., доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Международного юридического института (Волжский филиал), кандидат юридических наук.

Косарева Л.В., дипломатический работник МИД России.

Макогон И.В., старший преподаватель кафедры предварительного расследования Волгоградской академии МВД России, кандидат юридических наук.

Чтобы эффективно противодействовать коррупции, надо знать механизм ее детерминации. Механизм детерминации коррупции - это сложная система причинно обусловленных связей государства и общества. Более того, как справедливо заметила И.Н. Клюковская применительно к коррупции, "связь между коррупцией и порождающими ее проблемами двусторонняя и взаимообусловленная. С одной стороны, эти проблемы усугубляют коррупцию, а их решение может способствовать уменьшению коррумпированности. С другой стороны, масштабная коррупция консервирует и обостряет проблемы переходного периода, мешает их решению. Отсюда следует, что, во-первых, уменьшить и ограничить коррупцию можно, только одновременно решая проблемы, ее порождающие, и, во-вторых, решению этих проблем будет способствовать противодействие коррупции со всей решительностью и по всем направлениям" <1>.

--------------------------------

<1> Клюковская И.Н. Современное состояние коррупции в России и проблемы предупреждения. Ставрополь, 2001. С. 73.

В перестроечной России весьма быстро теневые процессы захватывали все новые и новые сферы жизни страны, в результате чего открытая, правовая часть жизни людей все более уменьшалась. Это было выгодно определенным политическим силам, что во многом вело к теневизации и криминализации всех сфер, включая политическую, экономическую и правовую <1>. Опубликованных доказательств этому существует множество. Так, Р.В. Рывкина говорит о том, что если экономический криминал, коррупция хотя бы обозначены как уголовно наказуемые преступления, то теневая политическая деятельность, даже криминального характера, даже доказанная, в России практически ненаказуема. Может быть, это обычный законодательный "недосмотр" <2>? Однако В.В. Лунеев в этом отношении достаточно открыто пишет: "Многие формы реальной изощренной коррупции не криминализированы, и при всей их огромной общественной опасности не наблюдается каких-либо стремлений властей наложить на них уголовно-правовой запрет. И это не случайные пробелы в законодательстве. Они профессионально продуманы и просчитаны" <3>.

--------------------------------

<1> Демин В., Катышев М. Проблемы теневой юстиции в России // Вестник аналитики. 2001. N 4. С. 143 - 144.

<2> Рывкина Р.В. Теневизация российского общества: причины и последствия // Социологические исследования. 2000. N 12. С. 3 - 4.

<3> Лунеев В.В. Коррупция: политические, экономические, социальные и правовые проблемы // Сб. мат. Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 9 - 10 сентября) / Под ред. В.В. Лунеева. М., 2001. С. 25 - 26.

Исследование детерминант коррупции базируется на научно обоснованной их системной классификации многими учеными, в соответствии с которой, в зависимости от сфер проявления криминогенных факторов, последние подразделяются на социально-экономические, политические (идеологические), организационно-правовые и культурные комплексы <1>. Президент РФ В.В. Путин в своих выступлениях неоднократно говорил: "...корни коррупции находятся в самих изъянах устройства экономической и административной жизни государства, подпитываются некачественным законодательством и распространяются при отсутствии эффективного контроля за деятельностью должностных лиц, органов государственной и муниципальной власти" <2>. Слишком много уже сказано об этой проблеме, необходима политическая воля Президента и Правительства и эффективные меры борьбы с этим злом.

--------------------------------

<1> Карабанов А.Л., Мелькин С.К. Современные проблемы противодействия коррупции: уголовно-правовой и криминологический аспекты. М., 2010. С. 12 - 18; Долгова А.И. Организованная преступность, терроризм и коррупция и современная борьба с ними // Организованная преступность, терроризм, коррупция в их проявлении и борьба с ними. М., 2005 С. 3 - 25.

<2> Чершинцев В.С. [Коррупция и российская уголовная политика](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966EFC502DA012BBEB518C5262103796F8CE738C444BB0E153D9F65270F99Z5T1F) // Российский следователь. 2007. N 7. С. 32 - 33.

Есть достаточно оснований полагать, что коррупционная составляющая отвечала и отвечает интересам определенной части правящей политической и экономической элиты. Неспособность законодательной и исполнительной власти учредить и поддерживать правовой порядок в обществе привела к образованию беспрецедентной "управленческо-бюрократической ниши, где интенсивно формируется новая властная олигархическая элита, для которой, наряду с государственной службой, руководство и управление преступной средой стали высоко прибыльной и абсолютно безопасной сферой приложения своих "интеллектуальных и профессиональных" способностей. Причем отмечается такая закономерность: чем выше пост коррупционера, тем глубже он запустил руку в государственный карман (например, хищения в оборонном сервисе), тем надежнее он защищен от уголовной ответственности и наказания <1>.

--------------------------------

<1> Клейменов М.П., Клейменов И.М. Механизм криминализации власти // Власть: криминологические и правовые проблемы. М., 2000. С. 34 - 37; Социология власти // Науч. и обществ. вестник Социолог. центра РАГС. 2003. N 4. С. 75 - 79.

Важно понять, что коррупция есть форма государственного паразитизма. Государство и коррупция - это спрут, "тело" одно, а коррупционными "щупальцами" пронизано все общество. "Государство и преступность, - пишет Р.А. Ромашов, - две стороны одной медали, они взаимосвязаны и взаимообусловлены" <1>. В связи с этим здоровье нации и национальная безопасность в большой опасности, и требуются срочные превентивные, прежде всего уголовно-правовые меры.

--------------------------------

<1> Ромашов Р.А. Политика государства в отношении преступности и преступного мира: перманентная война или баланс интересов // Противодействие современной преступности: оценка эффективности уголовной политики и качества уголовного закона: Сб. науч. трудов / Под ред. Н.А. Лопашенко. Саратов: Сарат. центр по исслед. проблем оргпреступности и коррупции; Сателлит, 2010. С. 58 - 69.

В условиях современной России можно утверждать, что активизация преступной деятельности и коррупции напрямую связана с построением в стране рыночных отношений. Еще в начале 1990-х гг. И.И. Карпец указывал, что рыночные отношения "изначально наполнены преступностью, причем в странах свободного рынка преступность не только велика, но и опасна своей организованностью" <1>.

--------------------------------

<1> Карпец И.И. Преступность: иллюзии и реальность. М.: Российское право, 1992. С. 152.

В документах по борьбе с коррупцией, подготовленных секретариатом Восьмого конгресса ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями (1990 г.), отмечается: "Когда оклад правительственных чиновников порождает вопрос о том, как данный человек может прокормить свою семью на свой оклад, можно утверждать, что общество порождает коррупцию" <1>. В одном ряду с низкой и нерегулярной заработной платой государственных служащих стоит проблема их социальной защищенности, особенно остро ощущаемая применительно к сотрудникам правоохранительных и судебных органов, несущих на своих плечах всю тяжесть борьбы с преступностью. Это экономическая составляющая коррупции.

--------------------------------

<1> Криминология - XX век / Под ред. В.Н. Бурлакова, В.П. Сальникова. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2000. С. 374.

Следующая составляющая коррупции - политическая. Как справедливо пишет А.Я. Гуськов, ретроспективный анализ причин расцвета коррупции и преступности позволяет сделать вывод, что основная его причина в том, что государство не обеспечило в свое время должного управления реформированием общества <1>. Политическая слабость государственной власти признается в качестве одной из причин существования коррупции в стране, при которой использование служебного положения для личных целей становится общепринятой нормой <2>.

--------------------------------

<1> Гуськов А.Я. Национальная безопасность и коррупция. М., 2001. С. 297.

<2> Минаков П.А. [Публичная власть и коррупция](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966EFC502DA012BBEB41DC72F2103796F8CE738C444BB0E153D9F65270F98Z5TDF) // Право и политика. 2007. N 3. С. 5 - 8.

Сегодня, когда выстраивается новая система государственного управления, важно учесть, что всякий тип управления имеет свои криминогенные последствия. В частности, А.И. Долгова выделяет два типа современного управления: ситуативный и нормативный. Первый порождает большой простор для личного усмотрения, произвола и взяточничества, второй выглядит менее провоцирующим коррупцию, однако и он при чрезмерном объеме государственного вмешательства в обыденную жизнь гражданского общества грозит коррупцией. В связи с этим стоит серьезная задача максимального ограничения такого вмешательства <1>. Освобождение тех или иных сфер общественной жизни от государственного патроната и регулирования само по себе исключит возможность взяточничества в них. Наряду с указанными к политическим детерминантам существования и распространения коррупции следует отнести:

--------------------------------

<1> Долгова А.И. Преступность, ее организованность и криминальное общество. М.: Рос. криминолог. ассоциация, 2003. С. 476; Долгова А.И. Организованная преступность, терроризм и коррупция и современная борьба с ними // Организованная преступность, терроризм, коррупция в их проявлении и борьба с ними. М., 2005. С. 3 - 25.

1) отсутствие политической и правовой культуры в обществе;

2) отчуждение общества от власти;

3) несформированность институтов гражданского общества;

4) бюрократизацию управленческого аппарата;

5) слабость судебной системы;

6) отсутствие политической воли эффективно бороться с коррупцией.

Политические детерминанты коррупции непосредственно связаны и со следующей группой факторов, его порождающих, - правовыми. Распад прежней системы обнажил огромный правовой вакуум. Основные проблемы правового характера могут быть сведены к следующим правовым детерминантам:

1) проблема качества правового регулирования государственной службы;

2) проблема качества правового регулирования различных видов деятельности, являющихся объектом управления со стороны государства;

3) проблема наличия нормативных актов, непосредственно регламентирующих процесс противодействия коррупции;

4) проблема неосуществления криминологической экспертизы нормативных актов на предмет их криминогенности.

Мощным фактором правового порядка, способствующим детерминации коррупции, служило отсутствие в России эффективной нормативной базы борьбы с этим деструктивным явлением. Длительность принятия [Закона](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966FCDD01DA012BBEB319C4262103796F8CE738ZCT4F) "О борьбе с коррупцией", который государство не могло принять начиная с 1993 г., свидетельствует о нерешительности и недостаточной политической воле в борьбе с коррупцией. Бывший Генеральный прокурор России Ю.И. Скуратов говорил: "Не исключено, что принятию закона о борьбе с коррупцией противодействовали именно те, кто мог стать первыми объектами его применения" <1>.

--------------------------------

<1> Скуратов Ю. Диктатура закона не допустит к власти диктатора // Российская газета. 1996. 17 октября.

Неэффективность правовой базы регулирования общественных отношений порождает и массу негативных явлений организационного порядка. К числу так называемых организационных детерминант, способствующих коррупции, следует отнести:

1) нарушения в подборе и расстановке кадров, когда выполнение должностных обязанностей поручается лицам, скомпрометировавшим себя, не заслуживающим доверия, либо лицам, которые по своей подготовке и иным признакам не компетентны, не способны выполнять возложенные на них задачи;

2) нарушения в организации и низкое качество контрольно-ревизионной и аудиторской деятельности;

3) отсутствие требовательности со стороны вышестоящих должностных лиц в отношении соблюдения подчиненными правовых норм служебной деятельности, а иногда и прямое попустительство нарушениям или даже разрешение совершать незаконные действия, "плохой пример" вышестоящих начальников;

4) ненадлежащие условия для выполнения служебных обязанностей в отдельных регионах, затрудняющие точное соблюдение предписаний правовых норм об этих обязанностях.

Особенностью причинно обусловленного механизма коррупции является довлеющая в нем роль факторов идеологического и культурного порядка. При этом следует учитывать, что они проявляются:

1) в нравственном разложении (продажности) чиновничьего аппарата;

2) в отсутствии правовой культуры населения;

3) в растущей толерантности населения к коррупции.

Исследования, проведенные криминологическими центрами по борьбе с организованной преступностью под руководством А.И. Долговой и Н.А. Лопашенко, подтверждают это положение <1>.

--------------------------------

<1> Долгова А.И. Организованная преступность, терроризм и коррупция и современная борьба с ними; Противодействие современной преступности: оценка эффективности уголовной политики. С. 9 - 40, 108 - 141.

Так, коррупция в среде государственных служащих стала признаваться "нормальным" явлением, что служит важным фактором формирования криминальной мотивации сотрудников. Существенным образом изменилась система и иерархия ценностей государственного служащего, в рамках которой сформировалось убеждение в возможности и готовности принести в жертву материальной выгоде закон, нормы морали, культуры и профессиональную честь. Указанное явление стало результатом действия нескольких тревожных тенденций:

1) резкой сменой морально-политического климата в стране и нравственных ориентаций населения;

2) сохранением в определенной степени традиций подчинения чиновников не закону, а инструкции и начальству, ранних традиций мздоимства и лихоимства;

3) отсутствием нового механизма морального регулирования, адекватного изменившейся в связи с реформированием общества системе моральных ценностей и приоритетов;

4) заполнением морального и правового вакуума сомнительными или попросту аморальными ценностями и субкультурой преступности <1>.

--------------------------------

<1> www.vedomosti.ru/newspaper/article/252911/bez\_buduschego

Таким образом, проведенный анализ детерминант коррупции показал, что они коренятся как в имеющемся историческом наследии, так и в особенностях современного переходного периода. За распространенностью коррупции стоят крупные просчеты в управлении делами государства и общества, слабые экономические, организационные и правовые основы функционирования государственной и иной службы, распространение психологии вседозволенности и допустимости использования любых средств обеспечения личного благополучия, правовой нигилизм, либерализм и анархизм.

Таковы некоторые системные особенности механизма детерминации коррупции на современном этапе развития общества.

**В.В. КУЛЫГИН**

**ПРАВОВОЙ НИГИЛИЗМ И КОРРУПЦИОННАЯ ПСИХОЛОГИЯ:**

**ГРЕХ ОТ ЗАКОНА**

Кулыгин В.В., директор Дальневосточного филиала Российской правовой академии Минюста России, доктор юридических наук, профессор.

Всуе законы писать, ежели их не исполнять

Петр I

Юридический нигилизм населения и определяемое им правовое поведение традиционно являются одной из сущностных характеристик отечественной правовой культуры. Многочисленные правовые реформы двух последних десятилетий на фоне заявленной цели - построения в России правового государства - парадоксальным образом проблему правового нигилизма не только не решили, но привели к прямо противоположному результату. По образному выражению Н.И. Матузова, "к двум известным бедам России сегодня смело можно прибавить третью - тотальный правовой нигилизм" <1>. Между тем юридический нигилизм, сущность которого заключается в неуважении к праву, закону и нормативному порядку вообще, свойствен не только российскому обывателю, но и власть имущим, причем бюрократический, чиновничий нигилизм является более опасным и разрушительным по своим последствиям.

--------------------------------

<1> Матузов Н.И. Правовой нигилизм как образ жизни // Правовая культура. 2012. N 1. С. 8.

Как ни парадоксально, на первый взгляд, но одним из факторов воспроизводства юридического нигилизма является нормотворческая деятельность государства. Особенно болезненному и бессистемному реформированию подвергается в последние годы Уголовный [кодекс](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC3Z4TBF). Достаточно сказать, что отдельные его статьи "пережили" по четыре-пять и более редакционных правок, а в некоторые изменения вносились по 7 раз ([ст. ст. 171](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E995BZCTBF), [205](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C9B5AZCTFF), [228](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936422Z0TFF), [234](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9C5EZCT9F), [326](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270D9951ZCTEF)). В целом же только за 2010 - 2012 гг. в Уголовный кодекс РФ 48-ю Федеральными законами было внесено 510 изменений в статьи [Общей](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9958ZCTFF) и [Особенной частей](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9C5BZCT8F), в том числе произошла криминализация 33-х новых преступлений и декриминализация пяти, включая такие традиционные для уголовного закона составы, как оскорбление и контрабанда. На этом фоне особого "восхищения" заслуживает нашумевшая история с декриминализацией и последующей быстрой "реабилитацией" в статусе уголовно наказуемого деяния клеветы. Поэтому трудно не согласиться с авторами, говорящими и пишущими о глубоком и затяжном кризисе современной российской уголовно-правовой политики <1>. Совершенно очевидно, что на фоне постоянно и бессистемно меняющегося уголовного законодательства трудно говорить о какой-либо стабильности судебно-следственной практики и практики прокурорского надзора, которые нередко имеют не только региональную, но и районную специфику.

--------------------------------

<1> См.: Бабаев М., Пудовочкин Ю. Концепция уголовно-правовой политики Российской Федерации // Уголовное право. 2012. N 4. С. 4.

Менее известным и понятным обществу, но от этого не менее опасным для правовой системы является генетически связанный с законотворческим нигилизмом процесс "приватизации" нормативного регулирования, когда принятие тех или иных законов становится "способом решения индивидуальных проблем правоприменения, с которыми сталкиваются конкретные лица или группы людей" <1>, особенно если речь идет о внешнем влиянии на принятие законодательных решений. Наглядным примером такого зарубежного лоббирования является нынешний Уголовно-процессуальный [кодекс](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01DC92E285E7367D5EB3AC3Z4TBF) РФ, основанный на англосаксонской процессуальной модели и написанный в значительной мере под влиянием американских экспертов. Только после внесения по инициативе и при участии Генеральной прокуратуры РФ более 500 поправок удалось сделать этот Кодекс более или менее "работающим" <2>.

--------------------------------

<1> Головко Л.В. Необходимость принятия организационных мер по преодолению негативных тенденций развития уголовного и уголовно-процессуального законодательства // Закон. 2012. N 9. С. 72.

<2> См.: Долгова А.И. Взаимосвязь преступности и духовности как криминологическая проблема // Преступность и духовность. М., 2008. С. 7.

Здесь следует вспомнить известную полемику вокруг уголовной ответственности юридических лиц и соответствующие законопроекты о ее введении, которая, по мнению некоторых специалистов, определена "отнюдь не потребностями российской правовой системы или экономики, а рекомендациями ОЭСР, которая отвечает именно за промоушн уголовной ответственности юридических лиц" <1>.

--------------------------------

<1> Головко Л.В. Указ. соч. С. 75.

Как всегда, очень остро и бескомпромиссно выступил по этому поводу блестящий полемист А.И. Бойко, заметив, что "лоббистские, классовые, корыстные настроения правящих слоев, помноженные на многовековую специфику государственного управления ("чего изволите" плюс взятка) и национального менталитета, проявляются во всех сферах законотворчества" <1>. По сути дела, в этой незамысловатой, но чрезвычайно емкой формуле выражена квинтэссенция российского "элитарного" правового нигилизма. Можно сказать и по-другому: там, где в России начинается политика, говоря словами одного из идеологов рыночных реформ А. Чубайса, существуют ситуации, когда следует "играть не по юридическим, а по политическим правилам" <2>.

--------------------------------

<1> Бойко А.И. Предусловия систематизации уголовного законодательства // Библиотека криминалиста. 2013. N 1(6). С. 26.

<2> Приватизация по-российски. М., 1999. С. 99.

При всем том нельзя сказать, что проблема юридического нигилизма не волнует государство. Как известно, в 2011 г. были приняты Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан, в [п. 10](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB51BC6282B5E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9959ZCTDF) которых сказано, что "недостаточный уровень правовой культуры и правосознания, правовой нигилизм граждан России являются серьезной проблемой обеспечения реализации принципов верховенства права" <1>. Возможно, впервые на самом высоком уровне государство осознало свою ответственность за существующее положение вещей, признав, что "условиями, способствующими распространению правового нигилизма, являются несовершенство законодательства Российской Федерации и практики его применения, избирательность в применении норм права, недостаточность институциональных механизмов, гарантирующих безусловное исполнение требований закона, неотвратимость, соразмерность и справедливость санкций за их нарушение" <2>. Однако констатация этих фактов в отдельно взятом законе никак не изменила неписаные правила законотворческого процесса, и складывается впечатление, что адресатом этого "революционного" закона является в первую очередь не обремененное властными полномочиями население, требующее своеобразного "юридического оформления".

--------------------------------

<1> http://kremlin.ru/news/11139

<2> Там же.

Не затрагивая проблемы исторических корней отечественного правового нигилизма, следует сказать, что и в современной России начала XXI в. сохраняется архаика механизма правового регулирования, несмотря на все революции и реформы, а может быть, и благодаря им. В нашей стране "распространение, диффузия права идет не в прозрачной среде "чистого", готового к формальной рецепции правосознания, а в очень насыщенной, непрозрачной среде мощного поднормативного регулирования" <1>. Такой средой выступают обычаи, традиции, мораль, этико-религиозные, этнокультурные, корпоративные нормы - ежедневно воспроизводимое в повседневной жизни "живое право", имеющее мало общего с официальными юридическими постулатами. С.С. Алексеев в свое время назвал современное российское право "византийским", обладающим поразительной способностью создавать видимость. "Причем восприятие в обстановке господства византийского права каких-то передовых юридических и иных новаций во многом остается в области внешних форм и, в определенной мере влияя на жизнь общества, они все же в основном проскальзывают по поверхности социально-экономической и политической жизни, не оправдывают надежд на основательные преобразования. Реальная жизнь, в сущности, продолжает идти по своим "византийским законам" <2>.

--------------------------------

<1> Синюков В.Н. Российская правовая система. Саратов, 1994. С. 65.

<2> Алексеев С.С. Восхождение к праву. Поиски и решения. М., 2001. С. 191 - 192.

Широко известно высказывание А.И. Герцена о том, что жить в России и не нарушать законов нельзя. "Русский, какого бы звания он ни был, обходит или нарушает закон всюду, где это можно сделать безнаказанно; совершенно так же поступает и правительство" <1>. Очевидно, что повсеместная необязательность исполнения закона является одной из сущностных характеристик правового нигилизма, напрямую связанных с его генетическим последом - коррупцией. При сложившемся положении вещей, когда "формальный", а не "византийский" закон не имеет необходимого авторитета, а часто и реального механизма его реализации, коррупционный механизм решения той или иной проблемы, уже "вмонтированный" в правовую ментальность, легко включается, впитывается в среду поднормативного регулирования в качестве замещающего фактора, ибо право, как и природа, не терпит пустоты.

--------------------------------

<1> Герцен А.И. Собр. соч. М., 1956. Т. 7. С. 231.

Несмотря на принятие специального федерального закона о противодействии коррупции, подвергающегося, к слову говоря, обоснованной критике, несмотря на громкие уголовные дела, эксперты ВЦИОМ констатируют, что в обществе произошло привыкание, приспособление к коррумпированности большинства общественных институтов. Тем более что **в России существует историческая "преемственность" терпимого отношения к коррупции**" <1> (выделено мной. - **В.К.**). Сверх того, несмотря на все принимаемые государством с 2008 г. меры по борьбе с коррупцией, практически невозможно говорить о каком-то реальном улучшении ситуации. Ежегодно международная организация Transparency International составляет рейтинг уровня коррупционности среди государств мира. По итогам 2011 г. Россия в этом списке занимает 143-е место из 182-х, причем ближайшими ее соседями по проблеме являются такие страны, как Уганда, Нигерия, Мавритания, Коморские острова, Того и Восточный Тимор. При этом в сфере российской коррупции наблюдается примечательная тенденция. Заключается она в том, что размеры российских взяток, несмотря на все принимаемые меры, со временем не только не уменьшаются, но и стремительно возрастают. Так, в 2008 г. средний размер взятки в России составлял лишь 9 тыс. руб., в 2009 г. он вырос до 23 тыс. руб., а в 2010-м достиг 61 тыс. руб. (по данным правоохранительных органов). Экспоненциальный рост размера взятки продолжается и сегодня. По данным Главного управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России, в целом за 2011 г. и начало 2012 г. средняя сумма взятки увеличилась почти в пять раз - с 61 тыс. до 300 тыс. руб. <2>. Оправдались опасения экспертов, что подписанный в мае 2011 г. Д. Медведевым закон о кратном увеличении штрафов вместо уголовного преследования за взятки привел к значительному увеличению средней суммы взятки как своеобразной платы за возросшие риски, так и не став существенной преградой на пути коррупции.

--------------------------------

<1> Как мы думали в 2004 году: Россия на перепутье. М., 2005. С. 119.

<2> См.: Общественно-политическая интернет-платформа "Русь" (дата обращения: 21.02.2012).

Очень симптоматичным выглядит и то, что социальный пессимизм в отношении возможностей эффективной борьбы с коррупцией демонстрируют все слои населения, включая и государственных служащих, которым антикоррупционная деятельность прямо или косвенно вменена в служебные обязанности. Так, по результатам проведенного в Дальневосточном федеральном округе в 2010 г. Главным управлением Минюста РФ по Хабаровскому краю и ЕАО совместно с Дальневосточным филиалом Российской правовой академии Минюста РФ социологического исследования, на вопрос об оценке изменения уровня коррупции в субъекте по сравнению с предыдущим годом 41,5% опрошенных ответили, что уровень коррупции в их субъекте РФ практически не изменился, 23,2% указали, что он вырос, и лишь 10,5% респондентов отметили, что уровень коррупции снизился. На другой вопрос - об оценке уровня антикоррупционных мер, проводимых в субъекте РФ, - только 13,5% из числа опрошенных оценили его как очень эффективный или эффективный выше среднего, в то время как 50,3% дали прямо противоположную оценку <1>.

--------------------------------

<1> Справка ГУ МЮ РФ по Хабаровскому краю и ЕАО от 29 сентября 2010 г. N 1-21/6180-12 "О результатах проведения исследования эффективности антикоррупционных мер".

В принципе, с позиции культурологического подхода к правовым явлениям, подобная статистика не должна вызывать удивления. Отношение к коррупции и борьбе с ней следует рассматривать в общем контексте субъективных доминант уголовно-правовой ментальности современного российского общества. И очевидно, что теневая коррупционная практика значительной части населения есть лишь частный случай проявления традиционного для россиян поведенческого нигилизма. При этом в общественной правовой ментальности успешно срабатывают механизмы психологической защиты. Так, на вопрос о том, что является главной причиной коррупции, 47% респондентов ответили: "неэффективность государства, несовершенство законов", 37% - "жадность и аморальность российских чиновников". Но при этом только 19% опрошенных признали главной причиной коррупции в России низкий уровень правовой культуры и законопослушания подавляющего большинства населения <1>. Характерно и то, что "россияне, в отличие от многих аналитиков, не склонны отождествлять коррупцию с укоренившейся системой "благодарения" врачей, учителей и т.д.". В самом упрощенном виде это выглядит примерно так: "**все** так поступают". "Почему **им** можно, а **мне** нельзя"? "**все** знают, что у **нас** "не подмажешь - не поедешь", "Преступление - это когда **кто-то** убивает и ворует, а это просто подарок", "Пусть сначала **они** законы хорошие придумают" и т.д. В результате мы вновь сталкиваемся с ситуацией, о которой писал С.С. Алексеев, когда, несмотря на важные решения, принимаемые "наверху", реальная жизнь по-прежнему протекает по своим "византийским" законам. В связи с этим некоторые авторы называют борьбу с коррупцией симулякром (псевдовещью), за которой не стоит реального содержания <2>.

--------------------------------

<1> См.: Кофанова Е.Н., Петухов В.В. Общественное мнение о коррупции в России // Мониторинг общественного мнения. 2005. N 1. С. 7.

<2> См., напр.: Бибик О.Н. Закон о противодействии коррупции нуждается в существенных изменениях // Современное право. 2010. N 3. С. 115 - 117.

Обобщая изложенное, следует сказать, что идея верховенства закона и правового государства в современной России является иллюзией. Закон не воспринимался и не воспринимается большей частью населения как носитель и воплощение справедливости. Обилие, противоречивость и бессистемность нормативного регулирования лишь усугубляют ситуацию, деформируют правосознание и создают объективные условия для коррупционных проявлений во всех их видах и на всех уровнях власти, управления и соприкасающихся с ними сферах общественной жизни.

**А.В. ЛУЧНИК**

**О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ КОРРУПЦИИ**

**В СФЕРЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ СУДЕЙСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Лучник А.В., аспирант Российской академии правосудия.

В настоящее время в Государственной Думе находится на рассмотрении [законопроект](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966FCDD01DA012BBDB41CC42C2A5E7367D5EB3AC3Z4TBF) <1>, вносящий изменения в [Закон](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01EC32C2C5E7367D5EB3AC3Z4TBF) РФ от 26 июня 1992 г. N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации" (далее - Закон о статусе судей) и прямо запрещающий внепроцессуальные обращения к судье. При этом под внепроцессуальным обращением предлагается понимать письменное или устное обращение не являющегося участником судебного разбирательства государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, организации, должностного лица, а также гражданина в случаях, не предусмотренных законодательством Российской Федерации, а равно обращение участников судебного разбирательства к судье в не предусмотренной процессуальным законодательством форме.

--------------------------------

<1> [Законопроект](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966FCDD01DA012BBDB41CC42C2A5E7367D5EB3AC3Z4TBF) N 249564-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" внесен в Государственную Думу РФ Правительством РФ 1 апреля 2013 г.

Надо сказать, что сама по себе данная идея не является новой. Так, [Концепцией](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BB5B41EC12F2103796F8CE738C444BB0E153D9F65270791Z5TEF) долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года <1> в качестве одной из проблем, требующих разрешения, указана проблема борьбы с коррупцией.

--------------------------------

<1> [Распоряжение](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BB5B41EC12F2103796F8CE738ZCT4F) Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. N 1662-р "Об утверждении Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года" // Собрание законодательства РФ. 2008. N 47. Ст. 5489.

Согласно [Концепции](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB71DC72E295E7367D5EB3AC34BE41912749364270F995AZCT1F) развития судебной системы России на 2013 - 2020 годы <1> обеспечение максимальной открытости и прозрачности правосудия, реализация принципа независимости и объективности при вынесении судебных решений являются основными направлениями развития судебной системы. Аналогичные позиции содержались и в предыдущей Федеральной целевой [программе](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB71FC52A295E7367D5EB3AC34BE419127493Z6T1F) <2>, предусматривавшей возможность внесения изменений в процессуальное законодательство в целях установления обязанности судьи сообщать обо всех внепроцессуальных обращениях к нему.

--------------------------------

<1> [Распоряжение](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB71DC72E295E7367D5EB3AC3Z4TBF) Правительства РФ от 20 сентября 2012 г. N 1735-р "Об утверждении Концепции федеральной целевой программы "Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы" // Собрание законодательства РФ. 2012. N 40. Ст. 5474.

<2> [Постановление](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB71FC52A295E7367D5EB3AC3Z4TBF) Правительства РФ от 21 сентября 2006 г. N 583 "О федеральной целевой программе "Развитие судебной системы России" на 2007 - 2012 годы" // Собрание законодательства РФ. 2006. N 41. Ст. 4248.

Во исполнение данных положений на федеральном уровне был принят ряд законодательных актов, которыми были установлены, например, обязанность судей представлять сведения о своих доходах (а позже - и сведения о расходах), перечень информации, размещаемой на сайтах судов и органов судейского сообщества.

Идею о размещении внепроцессуальных обращений высказывал и А.А. Иванов в одном из интернет-интервью <1>. В частности, им предлагались следующие меры:

--------------------------------

<1> Интернет-конференция Председателя ВАС РФ А.А. Иванова "Итоги работы Высшего Арбитражного Суда РФ за 2009 год и стратегия развития арбитражной системы РФ" // СПС "Гарант".

- введение специальных журналов, в которых фиксировались бы все обращения к судьям по делам, находящимся в их производстве, возложив обязанность их ведения на самих судей;

- введение административной ответственности за внепроцессуальные обращение к судье по еще не рассмотренному делу.

В то же время, еще до внесения данного [законопроекта](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966FCDD01DA012BBDB41CC42C2A5E7367D5EB3AC3Z4TBF) в Государственную Думу РФ в системе арбитражных судов был принят ряд мер, направленных на обеспечение прозрачности правосудия. Например, на сайте Высшего Арбитражного Суда РФ с марта 2009 г. успешно действует раздел "Обращения по судебным делам", в котором отображаются обращения участвующих в деле лиц, адресованные Председателю Высшего Арбитражного Суда РФ. До настоящего времени (чуть более четырех лет) подано 134 обращения. Справедливости ради стоит отметить, что помимо обращений указанных лиц разумным было бы опубликование официальных ответов на данные обращения.

В Десятом арбитражном апелляционном суде (г. Москва) Приказом председателя от 25 марта 2013 г. N 14 конкретизируется порядок личного приема граждан и представителей организаций руководством суда. В частности, запрещается прием представителей организаций и граждан в связи с их обращениями по судебным делам, рассмотренным или находящимся в стадии рассмотрения в суде. Кроме того, в ходе личного приема осуществляется аудио- и/или видеозапись, о чем должно быть заранее сообщено заявителю. Проводя параллель с внесенными в Арбитражный процессуальный [кодекс](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01DC52A2D5E7367D5EB3AC3Z4TBF) РФ изменениями <1>, вводящими обязательную аудиозапись судебного заседания в арбитражном апелляционном суде, целью которых было в том числе и обеспечение большей прозрачности правосудия, нельзя не признать данную меру положительной. Видится целесообразным и в других судах Российской Федерации установление соответствующего порядка организации личного приема граждан и представителей организаций. При этом термин "организация" предлагаем толковать расширительно, применив его и к государственным органам, органам местного самоуправления, иным органам, организациям и их должностным лицам.

--------------------------------

<1> Федеральный [закон](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB018C22F285E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9958ZCT1F) от 27 июля 2010 г. N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. 2010. N 31. Ст. 4197.

Однако в [законопроекте](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966FCDD01DA012BBDB41CC42C2A5E7367D5EB3AC3Z4TBF) не нашла отражения идея об ответственности как за внепроцессуальное обращение, так и за несообщение о подобном внепроцессуальном обращении.

Как отмечает Н.Н. Веретенников <1>, и с его точкой зрения можно согласиться, следует предусмотреть административно-правовую и/или дисциплинарную ответственность авторов подобных внепроцессуальных обращений. Однако во избежание злоупотреблений в данной сфере видится необходимым ограничить возможность подобного наказания только для государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, организации, должностного лица. При этом не имеет значения, является данное лицо участником судебного разбирательства, послужившего основанием для внепроцессуального обращения, или нет.

--------------------------------

<1> Веретенников Н.Н. Комментарий к Федеральному конституционному закону от 23 июня 1999 г. N 1-ФКЗ "О военных судах Российской Федерации" // СПС "Гарант".

Предлагаем также дополнить имеющийся [законопроект](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966FCDD01DA012BBDB41CC42C2A5E7367D5EB3AC3Z4TBF) следующими абзацем в [п. 1 ст. 10](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01EC32C2C5E7367D5EB3AC34BE41912749364270F985BZCT0F) Закона о статусе судей, устанавливающим возможность привлечения судьи, председателя суда, иных указанных в Законе лиц к дисциплинарной ответственности за несообщение о поступившем внепроцессуальном обращении.

Обратим внимание также и на недавно принятый Федеральный [закон](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC7272F5E7367D5EB3AC3Z4TBF) от 3 декабря 2013 г. N 231-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам". Данный Федеральный [закон](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC7272F5E7367D5EB3AC34BE41912749364270F995AZCTAF), вступивший в законную силу с 1 января 2013 г., внес изменения в [ст. 8.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01EC32C2C5E7367D5EB3AC34BE4191274936DZ2T4F) Закона о статусе судей, в том числе прямо распространив на судей действие Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB710C42B2A5E7367D5EB3AC3Z4TBF) "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" (далее - Закон о контроле за соответствием расходов). При этом [статья 9](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB710C42B2A5E7367D5EB3AC34BE41912749364270F995FZCTDF) названного Закона предусматривает временное (на срок до шестидесяти дней) отстранение от должности лица, замещающего государственную должность, при принятии решения о контроле за его расходами.

По своей сущности и правовым последствиям названная процедура (временное отстранение от должности) аналогична уже существующей процедуре приостановлений полномочий судьи, предусмотренной [ст. 13](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01EC32C2C5E7367D5EB3AC34BE41912749366Z2T3F) Закона о статусе судей. Однако [Законом](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01EC32C2C5E7367D5EB3AC34BE41912749366Z2T2F) о статусе судей четко очерчен перечень случаев, в которых полномочия судьи могут быть приостановлены, и расширительному толкованию он не подлежит. Вместе с тем, по общему правилу, приоритет при конкуренции данных норм следует отдать более позднему федеральному закону. Видится необходимым внесение изменений в федеральное законодательство с целью устранения данной коллизии, дополнив перечень оснований для приостановления полномочий судьи новым основанием.

При этом может возникнуть кажущееся противоречие с Европейской [хартией](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E5C11FDA012BB9B118C72E2103796F8CE738ZCT4F) о статусе для судей (Лиссабон, 10 июля 1998 г.). Согласно [п. 1.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E5C11FDA012BB9B118C72E2103796F8CE738C444BB0E153D9F65270F98Z5TFF) Хартии, в национальное законодательство не может быть внесено изменение, снижающее уже установленные гарантии, достигнутые в соответствующей стране. Однако добавление нового основания для приостановления полномочий судьи не снизит уже установленных гарантий, так как: во-первых, существующие нормы [Закона](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB710C42B2A5E7367D5EB3AC3Z4TBF) о контроле за соответствием расходов предусматривают диспозитивность применения временного отстранения от должности; во-вторых, на время приостановления полномочий не происходит снижения уровня материального и социального обеспечения судьи и лишения его гарантий неприкосновенности. Таким образом, внесение изменений в [Закон](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01EC32C2C5E7367D5EB3AC3Z4TBF) о статусе судей не повлечет снижения уровня уже достигнутых гарантий независимости судей.

В качестве вывода хотелось бы заметить, что в изменении законодательства о противодействии коррупции в сфере регулирования судейской деятельности необходим системный подход, учитывающий специфику статуса судей, имеющих повышенные гарантии независимости, обусловленные повышенной значимостью и ответственностью данных лиц.

Предлагается внести следующие изменения в текущее законодательство:

1. Дополнить [пункт 1 ст. 13](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01EC32C2C5E7367D5EB3AC34BE41912749366Z2T2F) Закона о статусе судей подпунктом 5 следующего содержания: "Осуществление контроля с целью проверки сведений о доходах судьи, его расходах, об имуществе, принадлежащем ему на праве собственности, и обязательствах имущественного характера судьи, а также его супруга (супруги) и несовершеннолетних детей".

2. Дополнить [п. 1 ст. 10](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01EC32C2C5E7367D5EB3AC34BE41912749364270F985BZCT0F) Закона о статусе судей абзацем следующего содержания: "Непредставление сведений о внепроцессуальных обращениях, поступивших судье по делам, находящимся в его производстве, либо к председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по делам, находящимся в производстве суда, может повлечь привлечение указанного лица к дисциплинарной ответственности в установленном законом порядке. Должностные лица и организации, обратившиеся с внепроцессуальным обращением к судье, могут быть привлечены к ответственности в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации".

3. Предусмотреть при наличии технической возможности применение средств аудио- и/или видеозаписи при организации личного приема граждан и представителей организаций руководством судов.

**Е.А. РОЧЕВА**

**КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА ПРОЕКТОВ**

**НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ**

**КАК ЗНАЧИМЫЙ ФАКТОР ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ**

Рочева Е.А., главный специалист Научно-практического центра проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь.

Как уже многократно отмечалось, коррупционные отношения зародились давно. "Коррупция... возникла с появлением первого в истории политического государства, однако именно в наши дни стала политическим институтом" <1>. Сегодня статус коррупции как глобальной угрозы мировому порядку является очевидным. Окончание "холодной войны", реставрация капитализма в бывших странах социалистического лагеря и последовавшая интенсификация глобализационных процессов в мировой экономике придали явлению коррупции новое качество.

--------------------------------

<1> Бакунин М.А. Коррупция. О Макиавелли. Развитие государственности // Вопросы философии. 1990. N 12. С. 61.

Согласно Концепции национальной безопасности Республики Беларусь (утверждена Указом Президента Республики Беларусь от 9 ноября 2010 г. N 575), закрепляющей совокупность официальных взглядов на сущность и содержание деятельности Республики Беларусь по обеспечению баланса интересов личности, общества, государства и их защите от внутренних и внешних угроз, эффективное противодействие коррупции является одним из основополагающих национальных интересов страны, а рост коррупционных проявлений - одной из основных угроз ее национальной безопасности. Сегодня в Республике Беларусь наряду с борьбой с коррупционными правонарушениями успешно применяется проведение антикоррупционной политики как самостоятельной функции государства. Учитывая различные негативные последствия коррупции для общества (рост бюрократии при одновременном снижении эффективности государственного управления, препятствие проведению социальных преобразований и повышению эффективности национальной экономики, недоверие граждан к государственным институтам и т.д.), проблема дальнейшего совершенствования антикоррупционного законодательства и практики его применения остается весьма актуальной.

Антикоррупционная деятельность в стране базируется на принятом 20 июля 2006 г. Законе Республики Беларусь N 165-З "О борьбе с коррупцией", который установил правовые основы государственной политики в сфере борьбы с коррупцией, определил систему мер, направленных на противодействие этому явлению.

Статья 5 Закона предусматривает наряду с другими мерами борьбы с коррупцией проведение в установленном порядке криминологической экспертизы проектов правовых актов Республики Беларусь, ранее принятых (изданных) правовых актов Республики Беларусь. Криминологическая экспертиза проводится на предмет выявления норм, реализация которых может повлечь возникновение криминогенных последствий в различных сферах общественных отношений.

Криминологическая экспертиза проектов нормативных правовых актов проводится в целях совершенствования правовых мер противодействия коррупции, исключения коррупционных рисков в законодательстве и формирования надлежащей правовой среды деятельности государственных должностных лиц в Республике Беларусь. Указанная экспертиза осуществляется в соответствии с Положением о порядке проведения криминологической экспертизы, утвержденным Указом Президента Республики Беларусь от 29 мая 2007 г. N 244 "О криминологической экспертизе проектов законов Республики Беларусь", Научно-практическим центром проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь.

До 1 января 2012 г. обязательной криминологической экспертизе подлежали только проекты законов Республики Беларусь. Указом Президента Республики Беларусь от 6 июня 2011 г. N 230 "О мерах по совершенствованию криминологической экспертизы" было предусмотрено поэтапное введение криминологической экспертизы проектов правовых актов Совета Министров, Комитета государственного контроля, Национального банка, Управления делами Президента Республики Беларусь, Президента Республики Беларусь. Так, с 1 января 2012 г. проводится обязательная криминологическая экспертиза проектов правовых актов Совета Министров Республики Беларусь, относящихся в соответствии с Единым правовым классификатором Республики Беларусь к гражданскому, гражданскому процессуальному, хозяйственному процессуальному законодательству, законодательству о финансово-кредитной системе, предпринимательской, хозяйственной (экономической) деятельности; а также проектов правовых актов Комитета государственного контроля, Национального банка, Управления делами Президента Республики Беларусь.

В соответствии с Указом N 230 с 1 января 2014 г. криминологической экспертизе подлежат проекты правовых актов Совета Министров Республики Беларусь, относящиеся к конституционному законодательству, законодательству о труде и занятости населения, о браке и семье, к жилищному законодательству, законодательству о социальной защите и социальном страховании, о здравоохранении, а также проекты постановлений в области образования, науки, информации, информатизации, культуры, искусства, спорта и иные, а начиная с 2015 г. - проекты указов и декретов Президента Республики Беларусь.

Целью криминологической экспертизы является выявление в проекте правового акта норм, применение которых может повлечь возникновение рисков криминогенного характера, в том числе коррупционного характера, а также подготовка обоснованных предложений об устранении выявленных недостатков, способствующих возникновению таких рисков, и формированию системного и согласованного правового регулирования, исключающего возникновение рисков криминогенного характера. При этом под рисками криминогенного характера понимаются деструктивные факторы правового свойства, заключенные в нормах права и обусловленные их социальной неадаптированностью, противоречивостью, неопределенностью, вследствие чего в процессе их реализации (соблюдения, исполнения, использования и применения) создаются объективные предпосылки (условия) и мотивация допустимого или возможного отклонения от правомерного поведения независимо от того, является или не является такое отклонение уголовно наказуемым деянием.

При наличии в проекте нормативного правового акта норм, реализация которых может повлечь возникновение рисков криминогенного характера, в выводах должны быть сформулированы научно обоснованные предложения об устранении выявленных в проекте правового акта недостатков, способствующих возникновению таких рисков.

Таким образом, криминологическая экспертиза позволяет выявить в проектах нормативных правовых актов, предлагаемых к принятию (а в отдельных случаях, по решению Президента Республики Беларусь, администрации Президента Республики Беларусь, Генеральной прокуратуры и уже ранее принятых (изданных) правовых актов) те положения, которые создают условия для возможных коррупционных правонарушений.

Несомненно, предусмотреть абсолютно все меры, направленные на профилактику и противодействие преступности и коррупции, не представляется возможным, однако следует полагать, что сегодня в сфере борьбы с коррупцией в Республике Беларусь криминологическая экспертиза рассматривается в качестве результативного средства антикриминогенного совершенствования законодательства, являясь одним из эффективных средств предупреждения коррупционных проявлений.

Насколько действенной будет в дальнейшем политика противодействия коррупции, предвидеть сложно. Мировой опыт показывает, что успех антикоррупционной кампании во многом зависит от политической воли руководства. В Республике Беларусь борьба с коррупцией с середины 90-х гг. находится под контролем Президента, заявившего, что "коррупция является угрозой политической и экономической безопасности страны" <1>.

--------------------------------

<1> Концептуальные замечания Президента Республики Беларусь А.Г. Лукашенко на совещании по вопросам эффективности принимаемых мер по борьбе с коррупцией // Информационный бюллетень администрации Президента Республики Беларусь. 2008. N 12. С. 3.

**А.В. СТЕПАНЮК, О.С. СТЕПАНЮК**

**ЗАПРЕТ НА ПОЛУЧЕНИЕ ПОДАРКОВ**

**ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ГРАЖДАНСКИМИ СЛУЖАЩИМИ:**

**НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ И НЕДОСТАТКИ РЕГЛАМЕНТАЦИИ**

Степанюк А.В., доцент кафедры гражданского права и процесса Юридического института Белгородского государственного национального исследовательского университета, кандидат юридических наук, доцент.

Степанюк О.С., заведующая кафедрой уголовного права и процесса Юридического института Белгородского государственного национального исследовательского университета, кандидат юридических наук, доцент.

Рассмотрение проблематики противодействия коррупции представляется недостаточно полным путем изучения вопросов только уголовно-правового, уголовно-процессуального, криминалистического или криминологического характера. Успешная борьба с коррупционными проявлениями возможна только при использовании правовых механизмов различной отраслевой принадлежности. В связи с этим нам представляется необходимым обратиться к одному из аспектов, который имеет цивилистическую основу.

Одним из механизмов предупреждения и пресечения коррупционных правонарушений является установление ряда специальных ограничений и запретов антикоррупционного характера. Данные ограничения, запреты и специальные обязанности установлены положениями Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01EC32E2C5E7367D5EB3AC3Z4TBF) от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" и [ст. ст. 17](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01EC32D285E7367D5EB3AC34BE41912749364270F985DZCTDF), [18](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01EC32D285E7367D5EB3AC34BE41912749364270F985FZCT0F) и [20](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01EC32D285E7367D5EB3AC34BE41912749364270F915AZCT9F) Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (далее - Закон о гражданской службе).

Наиболее полно и детально ограничения и запреты, связанные с прохождением государственной службы в настоящее время, регламентированы [ст. 17](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01EC32D285E7367D5EB3AC34BE41912749364270F985DZCTDF) Закона о гражданской службе. К их числу, например, относятся: возможность участия на платной основе в деятельности органа управления коммерческой организацией, за исключением случаев, установленных федеральным законом; возможность осуществления предпринимательской деятельности; возможность приобретения в случаях, установленных федеральным законом, ценных бумаг, по которым может быть получен доход, и др. Очевидно, что указанные запреты имеют гражданско-правовую природу и их наличие ограничивает гражданскую правоспособность лица, занимающего должность государственной гражданской службы.

Ввиду многочисленности ограничений и запретов мы остановимся на одном из наиболее важных и, по нашему мнению, актуальных, с точки зрения развития антикоррупционного законодательства, аспектов - это запрет на получение подарков. Именно этот запрет претерпел существенные изменения согласно Федеральному [закону](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB71AC62E235E7367D5EB3AC3Z4TBF) от 25 декабря 2008 г. N 280-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 года и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 года и принятием Федерального закона "О противодействии коррупции" (далее - Закон от 25 декабря 2008 г. N 280-ФЗ).

Так, в соответствии с [п. 6 ч. 1 ст. 17](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01EC32D285E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9159ZCT1F) Закона о гражданской службе (в ред. Закона от 25 декабря 2008 г. N 280-ФЗ) **госслужащим при прохождении службы запрещается получать в связи с исполнением должностных обязанностей вознаграждения от физических и юридических лиц (подарки, денежное вознаграждение, ссуды, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов и иные вознаграждения).** Подарки, полученные служащим в связи с протокольными мероприятиями, со служебными командировками и с другими официальными мероприятиями, признаются соответственно федеральной собственностью и собственностью субъекта Российской Федерации и передаются служащим по акту в государственный орган, в котором он замещает должность гражданской службы, за исключением случаев, установленных Гражданским [кодексом](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB719C32C2E5E7367D5EB3AC34BE41912749364270D9058ZCTAF) РФ. Гражданский служащий, сдавший подарок, полученный им в связи с протокольным мероприятием, служебной командировкой или другим официальным мероприятием, может его выкупить в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Очевидно, что данный запрет направлен на предотвращение фактов получения взяток под видом подарков и является абсолютным для всех подарков, преподносимых в связи с исполнением должностных обязанностей, за исключением так называемых протокольных.

Однако многие положения законодательства о государственной службе, в том числе предусматривающие рассматриваемый запрет, должны анализироваться во взаимосвязи с положениями других законодательных актов. Поскольку подарки передаются на основании договора дарения, необходимо обратиться к рассмотрению специальных положений, установленных [ГК](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB719C32C2E5E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9C59ZCTAF) РФ.

В [статье 575](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB719C32C2E5E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9C5BZCTAF) ГК РФ предусматриваются запреты на дарение. Так, в силу [подп. 3 п. 1 ст. 575](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB719C32C2E5E7367D5EB3AC34BE41912749364270D9058ZCTAF) ГК РФ **не допускается дарение лицам, замещающим государственные должности РФ, государственные должности субъектов РФ, муниципальные должности, государственным служащим, муниципальным служащим, служащим Банка России в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей.**

Однако в [абз. 1 п. 1 ст. 575](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB719C32C2E5E7367D5EB3AC34BE41912749364270D9058ZCTBF) ГК РФ указывается, что **данный запрет не распространяется на обычные подарки, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей.** Следует отметить, что изначально стоимость обычных подарков не должна была превышать пяти установленных законом минимальных размеров оплаты труда. Учитывая, что до настоящего момента минимальный размер оплаты труда, установленный для исчисления размеров гражданских обязательств, составляет 100 руб. ([абз. 2 ст. 5](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB710C4262F5E7367D5EB3AC34BE41912749364270F995AZCT9F) Федерального закона от 19 июня 2000 г. N 82-ФЗ "О минимальном размере оплаты труда"), то максимальная стоимость допустимого подарка не могла превышать 500 руб. Таким образом, Федеральный [закон](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB71AC62E235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F995EZCTAF) от 25 декабря 2008 г. N 280-ФЗ, входящий в антикоррупционный пакет, увеличил размер стоимости допустимого подарка в 6 раз.

**Толкование положений** [**ст. 575**](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB719C32C2E5E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9C5BZCTAF) **ГК РФ позволяет сделать однозначный вывод, что, согласно положениям гражданского права, допускается преподнесение подарков государственным и муниципальным служащим в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей, но в пределах указанной выше стоимости.**

Здесь необходимо обратить внимание на следующие обстоятельства. Многие специалисты справедливо отмечают, что положения [ст. 575](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB719C32C2E5E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9C5BZCTAF) ГК РФ являются своеобразной лазейкой для взяткодателей и взяткополучателей <1>. То есть если ли взятка небольшая, то ее вполне легально можно выдать за подарок, даже если очевидно, что она преподносится в связи с должностным положением или в связи с исполнением служебных обязанностей определенным служащим (например, решение какого-либо вопроса). В любом случае либо взяткодатель, либо взяткополучатель, либо они вместе могут утверждать, что переданный предмет они воспринимали исключительно как допустимый подарок и с практической точки зрения доказать, что кто-то из них имел в виду что-то иное, а именно взятку, практически невозможно. Это обстоятельство хорошо известно профессиональным юристам, в частности, опытным адвокатам. Но есть более тонкий нюанс. Специалист в области гражданского права может сказать, что договор дарения - это реальная сделка, которая считается совершенной в момент передачи дара. Что это означает? В течение одного часа или дня можно несколько раз передать соответствующему служащему подарок стоимостью до трех тысяч рублей, что в совокупности может составить уже гораздо более значительную ценность. Однако каждый раз совершалась отдельная сделка, которая установленный размер не превышала и, соответственно, букве закона не противоречила. И хотя окончательная сумма оказалась значительной, закон не запрещает принимать подарки от одного и того же лица в течение даже короткого периода времени. Естественно, что в обычных условиях участники небольших коррупционных сделок такие юридические тонкости не учитывают да и, как правило, о них не знают. Но в последующем это может привести к освобождению от уголовной ответственности.

--------------------------------

<1> См. подробнее: Ткачевский Ю.М., Тяжкова И.М. Ответственность за конкретные виды преступлений против государственной власти и интересов государственной службы и службы в органах самоуправления // Курс уголовного права. Особенная часть: Учебник / Под ред. Г.И. Борзенкова, В.С. Комиссарова. М.: Зерцало-М, 2002. Т. 5. С. 122 - 123.

Здесь следует только иметь в виду, что допустимым является так называемый **обычный подарок**, что тоже является оценочным понятием. Конечно, с одной стороны, деньги, которые передавали в качестве взятки, с точки зрения здравого смысла трудно признать обычным подарком. Исторически сложилось так, что, как правило, обычными подарками в данном случае рассматриваются букет цветов, духи, престижные алкогольные напитки и т.п. Но, с другой стороны, нигде в законе и не говорится о том, что деньги к обычным подаркам не относятся. Наоборот, в современных экономических условиях в качестве дара преподносится как раз определенная и, как правило, не очень значительная денежная сумма (например, сумма, собранная членами трудового коллектива сотруднику на день рождения, и т.п.).

В связи с изложенным специалистами в области уголовного права предлагалось исключить из [ГК](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB719C32C2E5E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9C5BZCTAF) РФ норму, позволяющую получать служащим подарки небольшой стоимости, если они преподносятся в связи с исполняемыми обязанностями и должностным положением. Однако, как мы видим, эта норма была не только сохранена, но и стоимость допустимого обычного подарка существенно увеличилась. Безусловно, такая ситуация не может способствовать противодействию коррупции.

Кроме этого, [статья 575](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB719C32C2E5E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9C5BZCTAF) ГК РФ входит в противоречие с [п. 6 ч. 1 ст. 17](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01EC32D285E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9159ZCT1F) Закона о гражданской службе, поскольку последний устанавливает запрет в отношении любых подарков независимо от стоимости, за исключением протокольных. Проблема заключается в том, что, несмотря на наличие весьма серьезного противоречия, подлежат применению оба закона, поскольку они приняты в установленном порядке, вступили в силу и их соответствующие положения не признаны противоречащими [Конституции](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBEBC1FC4257C09713680E5Z3TFF) РФ. По нашему мнению, в [ст. 575](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB719C32C2E5E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9C5BZCTAF) ГК РФ необходимо установить полный запрет на получение подарков государственными служащими независимо от суммы или стоимости.

Таким образом, суммируя сказанное, необходимо сделать вывод о несовершенстве запрета на получение служащими подарка и непоследовательности позиции законодателя, который стремится создать условия для эффективного противодействия коррупции.

**Раздел 2. УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ**

**ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИОННЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ**

**В.В. АГИЛЬДИН**

**КОММЕРЧЕСКИЙ ПОДКУП**

**КАК КОРРУПЦИОННОЕ УГОЛОВНО НАКАЗУЕМОЕ ДЕЯНИЕ**

Агильдин В.В., доцент кафедры уголовного права и криминологии Байкальского государственного университета экономики и права, кандидат юридических наук.

Наряду с уголовной ответственностью должностных лиц за получение взятки или дачу взятки должностному лицу, что всегда признавалось коррупционным преступлением, уголовное законодательство России предусматривает уголовную ответственность за коммерческий подкуп лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации. Причиной введения уголовной ответственности за коммерческий подкуп явилось, как нам представляется, в том числе и осознание законодателем общественной опасности коммерческого подкупа как формы коррупции.

При анализе [ст. 204](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936122Z0TFF) "Коммерческий подкуп" УК РФ можно установить, что она фактически объединяет два состава преступления:

1) незаконную передачу лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг, иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав за совершение действий (бездействия) в интересах дающего в связи с занимаемым этим лицом служебным положением. В качестве квалифицирующих признаков данного преступления [ч. 2 ст. 204](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936122Z0TCF) УК РФ предусмотрено совершение подкупа группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, либо за заведомо незаконные действия (бездействие);

2) незаконное получение лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг, иного имущества, а равно незаконное пользование услугами имущественного характера или другими имущественными правами за совершение действий (бездействия) в интересах дающего в связи с занимаемым этим лицом служебным положением. В качестве квалифицирующих признаков в [ч. 4 ст. 204](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936122Z0T6F) УК РФ предусмотрены: совершение данного деяния группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо сопряжено с вымогательством предмета подкупа либо за незаконные действия (бездействие).

Как видно, структура [ст. 204](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936122Z0TFF) "Коммерческий подкуп" УК РФ совсем иная, чем структура [ст. ст. 290](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936121Z0T9F) и [291](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493612FZ0TBF) УК РФ, предусматривающих ответственность за дачу и за получение взятки, хотя разница между ними, по большому счету, сводится к отличиям в субъектном составе.

Очевидно, что коммерческий подкуп как форма коррупции обладает всеми ее признаками, как частное обладает признаками целого. Отсюда вытекает, что мы можем рассматривать общественную опасность коммерческого подкупа как формы коррупции в частном секторе, не делая различия между общественной опасностью коммерческого подкупа и коррупции в частном секторе.

**Объектом коммерческого подкупа** выступают общественные отношения, определяющие и регулирующие интересы службы в коммерческой или иной организации. Каждое коммерческое предприятие или иная организация должна осуществлять свою деятельность в соответствии с уставными задачами и целями функционирования коммерческих или иных организаций, достижение которых зависит от добросовестной деятельности всех служащих конкретной организации. То есть лица, осуществляющие управленческие функции и наделенные этой организацией полномочиями в отношениях с иными лицами, обязаны принимать юридически и экономически значимые решения от имени организации и в ее интересах <1>.

--------------------------------

<1> Макаров С.Д. Уголовная ответственность за коммерческий подкуп: Учеб. пособие. Иркутск: ИЮИ ГП РФ, 2001. С. 12.

Действующее уголовное законодательство не дает определения понятию "интересы службы", однако в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BB5B718C02D2103796F8CE738C444BB0E153D9F65270F9AZ5TBF) Пленума Верховного Суда РФ содержится перечень действий, которые нарушают интересы службы: деяния, которые хотя и были непосредственно связаны с осуществлением лицом своих прав и обязанностей, однако не вызывались служебной необходимостью и объективно противоречили как общим задачам и требованиям, предъявляемым к аппарату управления, так и тем целям и задачам, для достижения которых лицо было наделено соответствующими полномочиями <1>.

--------------------------------

<1> См.: [п. 15](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BB5B718C02D2103796F8CE738C444BB0E153D9F65270F9AZ5TBF) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий".

Как следует из положений [ст. 204](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936122Z0TFF) УК РФ, **предметом** коммерческого подкупа выступает незаконное вознаграждение, передаваемое лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, за совершение действий (бездействия) в интересах дающего в связи с занимаемым этим лицом служебным положением. К видам вознаграждений относятся деньги, ценные бумаги, иное имущество, оказание услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав.

Таким образом, законодатель вынес за рамки предмета коммерческого подкупа выгоды неимущественного характера.

С предметом передачи незаконного вознаграждения в теории уголовного права и в судебно-следственной практике всегда был связан вопрос о минимальном размере незаконного вознаграждения. По данному вопросу мы разделяем точку зрения Б.В. Волженкина: "...независимо от размера получения незаконного вознаграждения нужно расценивать его как преступное в следующих случаях: 1) если имело место вымогательство этого вознаграждения; 2) если вознаграждение (или соглашение о нем) имело характер подкупа, обусловливало соответствующее, в том числе правомерное, служебное поведение должностного лица; 3) если вознаграждение передавалось должностному лицу за незаконные действия (бездействие)" <1>.

--------------------------------

<1> Волженкин Б.В. ["Обычный подарок" или взятка](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966EFC502DA012BBDB21DC9257C09713680E53FCB1BAC095C319E65270EZ9TFF)? // Законность. 1997. N 4.

Похожей позиции придерживаются и иные ученые, которые утверждают, что "поскольку уголовная ответственность по [ст. 204](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936122Z0TFF) УК РФ может наступать только в случае подкупа, то и размер вознаграждения при этом не имеет значения. Важно, чтобы передаваемое вознаграждение имело способность обеспечить нужное поведение управляющего. Вместе с тем при ничтожном размере вознаграждения следует говорить и о ничтожном его воздействии на управленческие отношения, а тем самым и на объект преступления, и о малозначительности деяния" <1>.

--------------------------------

<1> Макаров С.Д. Разграничение составов коммерческого подкупа и иных преступлений, связанных с незаконным вознаграждением по УК РФ // Адвокатская практика. 2000. N 1. С. 19.

**Объективная сторона** преступлений, предусмотренных ст. 204 УК РФ, включает в себя передачу предмета коммерческого подкупа ([ч. ч. 1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936122Z0TEF), [2](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936122Z0TCF)) и получение его ([ч. ч. 3](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936122Z0T8F), [4](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936122Z0T6F)). В настоящий момент часть 1 ст. 204 УК РФ устанавливает ответственность за незаконную передачу лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, предмета коммерческого подкупа за совершение действий (бездействия) в интересах дающего в связи с занимаемым этим лицом служебным положением. Очевидно, что данное деяние может быть совершено только в форме действия, заключающегося в любом вручении ценностей имущественного характера или любом безвозмездном удовлетворении потребностей лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации.

Передача предмета подкупа может осуществляться в различных формах и разными способами. В научной литературе, касающейся ответственности за взяточничество, данные формы и способы описаны достаточно подробно. Они могут быть как открытыми, так и завуалированными (например, в виде проигрыша в карты, гонорара, зарплаты, якобы взаймы и т.д.).

[Часть 3 ст. 204](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936122Z0T8F) УК РФ предусматривает уголовную ответственность лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, за незаконное получение им денег, ценных бумаг, иного имущества, а равно за незаконное пользование услугами имущественного характера за совершение действий (бездействия) в интересах дающего в связи с занимаемым этим лицом служебным положением. Получением является принятие предмета подкупа, включая вещи и услуги имущественного характера, независимо от способа и момента такого принятия.

Действующее уголовное законодательство РФ предусматривает, что лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, совершает действие или бездействие, выражающееся в применении (уклонении от применения) возложенных на него обязанностей или предоставленных ему прав по управлению имуществом и (или) работой персонала, либо выходящее за круг его служебных обязанностей, но основанное на служебном авторитете, осведомленности и т.п., т.е. так или иначе связанное с занимаемым положением.

Статья 204 УК РФ устанавливает, что такие действия могут быть как законными ([ч. ч. 1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936122Z0TEF), [3](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936122Z0T8F)), так и незаконными ([ч. ч. 2](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936122Z0TCF), [4](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936122Z0T6F)). Пленум Верховного Суда РФ в [п. 10](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB718C02E285E7367D5EB3AC34BE41912749364270F995EZCTCF) Постановления от 10 февраля 2000 г. N 6 "О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе" дает следующее толкование законных (1) и незаконных (2) действий лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации:

1) действия, которые он правомочен или обязан был выполнить в соответствии с возложенными на него служебными полномочиями;

2) неправомерные действия, которые не вытекали из его служебных полномочий или совершались вопреки интересам службы, а также действия, содержащие в себе признаки преступления либо иного правонарушения.

В научной литературе и на практике по-разному трактуется момент окончания коммерческого подкупа. Мы разделяем точку зрения, что коммерческий подкуп относится к так называемым формальным составам и что указание закона на причинение вреда имеет не материально-правовое, а уголовно-процессуальное значение <1>.

--------------------------------

<1> Волженкин Б.В. Служебные преступления. СПб., 2005. С. 303.

Однако данной позиции придерживаются не все ученые. По их мнению, "указание в [примечании к ст. 201](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9B5FZCTFF) УК РФ на причинение деянием вреда означает, что этот вред рассматривается законодателем как признак состава преступления. Следовательно, моментом окончания коммерческого подкупа может быть только факт причинения вреда либо самим получением служащим незаконного вознаграждения, либо деянием, совершенным за указанное вознаграждение" <1>.

--------------------------------

<1> Яни П.С. [Причинение вреда деянием](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966EFC502DA012BBDB219C2257C09713680E53FCB1BAC095C319E65270DZ9TFF) // Рос. юстиция. 1997. N 1. С. 49; Эксанова А.А. Подкуп как криминогенное преступление (понятие, виды, юридический анализ, квалификация): Дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2001. С. 29.

**Субъектом** преступления, предусмотренного [ч. ч. 1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936122Z0TEF) и [2 ст. 204](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936122Z0TCF) УК РФ (незаконная передача имущества или незаконное оказание услуг), может быть любое физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту передачи предмета коммерческого подкупа шестнадцатилетнего возраста.

Субъектом получения коммерческого подкупа, т.е. преступления, предусмотренного [ч. ч. 3](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936122Z0T8F), [4 ст. 204](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936122Z0T6F) УК РФ, может быть только лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации.

**Субъективная сторона подкупа.** Для лица, дающего предмет подкупа или получающего его, характерна вина в форме умысла, а именно в виде прямого умысла: подкупающий понимает, что вручаемые им ценности являются именно подкупом, осознает общественную опасность своих действий, связанных с передачей незаконного вознаграждения лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, и желает их совершить.

Подкупаемый, в свою очередь, осознает, что передающий понимает, что он передает предмет подкупа, осознает общественную опасность незаконного получения предмета подкупа, а равно незаконного пользования услугами имущественного характера за совершение действий (бездействия) в интересах дающего в связи с занимаемым подкупаемым служебным положением и желает получить предмет подкупа.

В [частях 2](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936122Z0TCF) и [4 ст. 204](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936122Z0T6F) УК РФ предусмотрена ответственность за незаконный подкуп и получение вознаграждения. К ним законодатель отнес совершение данного деяния по предварительному сговору группой лиц, если подкуп совершен за заведомо незаконное действие (бездействие), а в ч. 4 рассматриваемой статьи предусмотрен квалифицирующий признак - сопряженное с вымогательством предмета подкупа.

Совершение деяния группой лиц по предварительному сговору означает, что подкуп осуществлен в результате действий двух и более лиц, которые заранее, до начала совершения преступления, договорились о незаконном подкупе или получении незаконного вознаграждения.

Заведомо незаконные действия (бездействие) означают, что лицо достоверно знает и осознает, что не имеет права совершать такие действия, но, получив вознаграждение, совершает такие действия.

Так, Ленинским районным судом г. Иркутска был осужден по [ч. 4 ст. 204](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936122Z0T6F) УК РФ гр. М., который, являясь директором ООО "А", осуществлявшего проведение технического осмотра автомобилей, без проведения техосмотра, за заранее оговоренное вознаграждение передал знакомому несколько талонов осмотра.

Под **вымогательством** ([п. "в" ч. 4 ст. 204](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936121Z0TDF) УК РФ) понимается требование со стороны лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, передачи ему материальных ценностей или оказания безвозмездной услуги имущественного характера под угрозой нарушения законных интересов дающего (близких ему лиц, организации, интересы которой он представляет) или умышленное поставление последнего в такие условия, при которых он вынужден передать вознаграждение для обеспечения своих правоохраняемых законных интересов ([п. 15](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB718C02E285E7367D5EB3AC34BE41912749364270F995BZCTFF) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. N 6).

Законодатель предусмотрел специальное [примечание к ст. 204](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936121Z0TBF) УК РФ, согласно которому лицо, совершившее деяния, предусмотренные [ч. ч. 1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936122Z0TEF) или [2 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936122Z0TCF), освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и либо в отношении его имело место вымогательство, либо это лицо добровольно сообщило о подкупе органу, имеющему право возбудить уголовное дело.

Фактически, данное [примечание](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936121Z0TBF) предусматривает три самостоятельных, не связанных между собой основания <1>. Первое - активное способствование раскрытию и (или) расследованию преступления. Второе - вымогательство вознаграждения. Третье - добровольное сообщение о подкупе органу, имеющему право возбудить уголовное дело.

--------------------------------

<1> В то же время некоторые ученые считают, что таких оснований всего два. См., напр.: [Комментарий](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966EFC209DA012BBDB211C32B2103796F8CE738C444BB0E153D9F65230D90Z5TEF) к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. А.И. Чучаева. 3-е изд. испр., доп. и перераб. М., 2011.

Рассматривая первое основание, необходимо раскрыть, что понимается под активным способствованием. "Способствование раскрытию преступления заключается в стремлении лица, совершившего преступление, своими действиями оказать помощь правоохранительным органам в установлении истины по уголовному делу. Оно может состоять в изобличении других участников преступления, в указании места его совершения, в выдаче орудий и средств совершения преступления и в иных подобных действиях" <1>.

--------------------------------

<1> Уголовное право. Общая и Особенная части: [Учебник](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966EFC209DA012BBDB111C82D2103796F8CE738C444BB0E153D9F65260A90Z5TBF) / Под ред. Н.Г. Кадникова. Городец, 2006; СПС "КонсультантПлюс".

Получается, виновному лицу недостаточно просто сообщить о факте коррупции, ему требуется еще проявить свою активность в работе с сотрудниками правоохранительных органов. Не проще ли виновному скрыть факт коррупции?

Для второго основания необходимо установить факт вымогательства предмета подкупа со стороны лица, исполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации.

Третьим основанием для освобождения является добровольное сообщение о состоявшемся подкупе органу, имеющему право возбудить уголовное дело. При квалификации деяния на практике проблемы возникают при решении вопроса, что понимать под **добровольным** сообщением. Представляется, что добровольным признается сообщение, сделанное не вынужденно, а по собственному желанию лица при сознании им того обстоятельства, что о данном им вознаграждении органам власти еще не известно. При указанном условии мотивы, по которым сделано сообщение, и время, которое прошло с момента передачи вознаграждения, решающего значения не имеют. В частности, сообщение о передаче вознаграждения должно быть признано добровольным и повлечь освобождение от уголовной ответственности и в тех случаях, когда субъект сообщил об этом, поскольку управленческий работник, получивший вознаграждение, не выполнил обещанного. При этом заявитель должен считать, что органы власти информацией о преступлении не располагают. Сообщение о коммерческом подкупе должно быть сделано любому органу, имеющему право возбудить уголовное дело.

Проанализировав [ст. 204](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936122Z0TFF) УК РФ, можно сделать следующие выводы:

- во-первых, данная норма не предусматривает ответственности за посредничество при совершении подкупа. В настоящее время законодатель установил ответственность за посредничество во взяточничестве ([ст. 291.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493612EZ0T7F) УК РФ), что вызвало широкое обсуждение этой темы в профессиональной литературе, в том числе вопроса о необходимости введения данного состава <1>. Представляется, что аналогичные меры, оценив эффективность их применения при взятке, было бы целесообразно установить за посредничество в коммерческом подкупе;

--------------------------------

<1> См: Гарбатович Д. [Посредничество во взяточничестве](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966EFC502DA012BB9B31DC7262103796F8CE738ZCT4F): преобразованный вид пособничества // Уголовное право. 2011. N 5. С. 4 - 8; Белов С.Д., Чекмачева Н.В. [Уголовное преследование за посредничество во взяточничестве](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966EFC502DA012BB9B31DC5282103796F8CE738ZCT4F) // Законность. 2011. N 10. С. 41 - 44; Яни П. [Посредничество во взяточничестве](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966EFC502DA012BB9B21FC92B2103796F8CE738ZCT4F) // Законность. 2011. N 9. С. 12 - 18; Тюнин В.И. [Посредничество во взяточничестве](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966EFC502DA012BB9B219C3282103796F8CE738ZCT4F) (ст. 291.1 УК РФ) // Российская юстиция. 2011. N 8. С. 21 - 23; Борков В. [Новая редакция норм об ответственности](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966EFC502DA012BB9B210C8282103796F8CE738ZCT4F) за взяточничество: проблемы применения // Уголовное право. 2011. N 4. С. 9 - 14; Капинус О. [Изменения в законодательстве о должностных преступлениях](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966EFC502DA012BB9B019C92A2103796F8CE738ZCT4F): вопросы квалификации и освобождения взяткодателя от ответственности // Уголовное право. 2011. N 2. С. 21 - 26.

- во-вторых, к предмету подкупа необходимо отнести услуги нематериального характера. По нашим данным, такие услуги предоставляются в 7% от общего количества подкупов.

**Н.А. БАБИЙ**

**ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

**ЗА ПОСРЕДНИЧЕСТВО ВО ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ ПО** [**УК**](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493612EZ0T7F) **РФ**

Бабий Н.А., заместитель директора Научно-практического центра проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь, кандидат юридических наук, доцент.

Посредничество во взяточничестве стало самостоятельным преступлением по УК России после введения в него Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB51BC72B2C5E7367D5EB3AC34BE41912749364270F995EZCTDF) от 4 мая 2011 г. N 97-ФЗ [ст. 291.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493612EZ0T7F). Тем самым российские законодатели повторили путь, ранее пройденный предшественниками при создании [УК](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BB4B21AC6257C09713680E5Z3TFF) РСФСР 1960 г. Однако изменились не только номера статей (в УК РСФСР это была [ст. 174.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BB4B21AC6257C09713680E53FCB1BAC095C319E64250CZ9T1F)), изменилось содержание действий, признаваемых посредничеством. Если ст. 174.1 УК РСФСР трактовала посредничество во взяточничестве как непосредственную передачу взятки от взяткодателя взяткополучателю (физическое перемещение), то в новой интерпретации посредничество включает в себя: 1) способствование взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении соглашения между ними о получении и даче взятки; 2) способствование взяткодателю и (или) взяткополучателю в реализации соглашения между ними о получении и даче взятки.

Обратим внимание на отдельные проблемы уголовной ответственности за посредничество во взяточничестве.

Первый же вопрос возникает при ознакомлении с диспозицией [ч. 1 ст. 291.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493612EZ0T6F): почему уголовная ответственность установлена за посредничество во взяточничестве, если передается взятка в значительном размере? Ответ находим у В. Боркова: "Сговор субъектов преступлений, предусмотренных [ст. ст. 290](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936121Z0T9F) и [291](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493612FZ0TBF) УК РФ, является приготовлением к совершению данных посягательств. В соответствии с [ч. 2 ст. 30](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9859ZCT0F) УК РФ ответственность наступает только за приготовление к тяжкому и особо тяжкому преступлению. Поэтому законодатель справедливо ограничил уголовно-правовой запрет на посредничество во взяточничестве только случаями ее значительного размера" <1>.

--------------------------------

<1> Борков В. [Новая редакция норм об ответственности](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966EFC502DA012BB9B210C8282103796F8CE738C444BB0E153D9F65270F98Z5T8F) за взяточничество: проблемы применения // Уголовное право. 2011. N 4. С. 10.

Однако описанное в [ч. 1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493612EZ0T6F) поведение посредника не ограничивается приготовлением к даче или получению взятки (содействие достижению соглашения), а может выражаться в выполнении объективной стороны (содействие непосредственной передаче). Как быть, если посредник передаст взятку в размере менее значительного? Тоже считать это приготовлением? Или, может быть, следует согласиться с предложением такие случаи рассматривать уже не как посредничество, а как соучастие? "Проще говоря, - утверждает В. Борков, - если сумма взятки не превышает 25 тыс. руб., то фактический посредник ответственность по-прежнему будет нести как соучастник в даче либо получении взятки" <1>. С этим мнением солидарен П. Яни, который, впрочем, присоединился и к опасениям, что правоприменитель станет считать непреступными подобные действия <2>. Практикующие юристы в лице Приволжского транспортного прокурора С. Белова и его старшего помощника Н. Чекмачевой прямо заявили, что за посредничество в передаче взятки в размере 24990 руб. "посредник не понесет никакой ответственности" даже в том случае, если получение взятки сопряжено с ее вымогательством <3>. Практикам вторят и ученые. Например, Д. Гарбатович считает, что "при недостижении значительного размера взятки уголовная ответственность исключена за отсутствием состава преступления", поскольку такие действия декриминализованы <4>.

--------------------------------

<1> Там же. С. 11.

<2> Яни П. [Посредничество во взяточничестве](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966EFC502DA012BB9B21FC92B2103796F8CE738C444BB0E153D9F65270F99Z5TFF) // Законность. 2011. N 9. С. 12.

<3> Белов С., Чекмачева Н. [Уголовное преследование за посредничество](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966EFC502DA012BB9B31DC5282103796F8CE738C444BB0E153D9F65270F9BZ5T9F) во взяточничестве // Законность. 2011. N 10. С. 10.

<4> Гарбатович Д. [Посредничество во взяточничестве](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966EFC502DA012BB9B31DC7262103796F8CE738C444BB0E153D9F65270F98Z5TFF): преобразованный вид пособничества // Уголовное право. 2011. N 5. С. 29.

В соответствии с правовым принципом "если запрещено большее, то меньшее не запрещено" посредничество во взяточничестве при передаче взятки в размере, не являющемся значительным, не должно считаться уголовно наказуемым, то есть не является преступлением, что нельзя признать криминологически обоснованным.

Фактически произведенная декриминализация посредничества во взяточничестве, если сумма взятки не достигает 25 тыс. руб., порождает вопросы об обратной силе уголовного закона и об освобождении от наказания осужденных за соучастие в виде посредничества в даче или получении взятки на указанную сумму с учетом изменившегося определения посредничества во взяточничестве.

Проблемным представляется и вопрос о дифференциации уголовной ответственности. Законодатель считает посредничество во взяточничестве менее общественно опасным действием, чем получение и дачу взятки. Предполагается, что такое соотношение степени опасности указанных действий должно быть единым и должно быть проведено во всех частях соответствующих статей.

Сравним санкции и используем для сравнения самое строгое наказание - лишение свободы.

За посредничество во взяточничестве при значительном размере взятки ([ч. 1 ст. 291.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493612EZ0T6F) УК РФ) предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до 5 лет, а за дачу взятки в значительном размере ([ч. 2 ст. 291](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493612FZ0T8F) УК РФ) предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до 3 лет. Таким образом, законодатель посчитал, что посредничество едва ли не в два раза опаснее самой дачи взятки.

Теперь сравним взяточничество за совершение заведомо незаконных действий (бездействие): посредничество в таком взяточничестве наказывается лишением свободы на срок от 3 до 7 лет ([ч. 2 ст. 291.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936027Z0TEF) УК РФ), а дача взятки за незаконные действия (бездействие) наказывается лишением свободы на срок до 8 лет ([ч. 3 ст. 291](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493612FZ0T6F) УК РФ). И снова посредничество признано менее опасным преступлением.

Сравним ответственность за взяточничество в крупном размере: посредничество в таком взяточничестве наказывается лишением свободы на срок от 7 до 12 лет ([ч. 3 ст. 291.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493612FZ0T6F) УК РФ), а дача взятки в крупном размере наказывается лишением свободы на срок от 5 до 10 лет ([ч. 4 ст. 291](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493612EZ0TEF) УК РФ). Здесь уже посредничество признано более опасным преступлением.

Далее сравним самое опасное взяточничество - взяточничество в особо крупном размере. Посредничество в таком взяточничестве наказывается лишением свободы на срок от 7 до 12 лет ([ч. 4 ст. 291.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936027Z0T8F) УК РФ) и дача взятки в особо крупном размере наказывается лишением свободы на срок от 7 до 12 лет.

Соотношение степени общественной опасности между посредничеством во взяточничестве и получением взятки также лишено единства:

- при значительном размере взятки получение взятки признано преступлением более опасным, чем посредничество (до 6 лет лишения свободы за получение взятки и до 5 лет за посредничество);

- при взятке за незаконные действия установлено равенство опасности (оба преступления наказываются лишением свободы на срок от 3 до 7 лет);

- при крупном размере взятки также наблюдается равенство (лишение свободы на срок от 7 до 12 лет);

- при особо крупном размере взятки получение взятки признано преступлением более опасным, чем посредничество во взяточничестве (от 8 до 15 лет за получение взятки против от 7 до 12 лет за посредничество).

Между тем посредничество есть не что иное, как разновидность пособничества совершению преступления, что российский законодатель признал в диспозиции [ч. 1 ст. 291.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493612EZ0T6F) УК РФ, назвав посредничество "способствованием". Такое пособничество по степени общественной опасности всегда менее общественно опасно, чем исполнение самого преступления, что и должно было найти отражение в соотношении строгости санкций за получение взятки, дачу взятки и посредничество в даче и получении взятки.

Усиление ответственности за преступления посредством введения квалифицирующих обстоятельств предполагает определенную пропорциональность. Сравним максимальные сроки лишения свободы, предусмотренные соответствующими частями [ст. 291.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493612EZ0T7F) УК РФ. По [части 1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493612EZ0T6F) посредничество наказывается лишением свободы на срок до 5 лет, по [ч. 2](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936027Z0TEF) - до 7 лет, разница в наказании составляет 2 года. По [части 3](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936027Z0TCF) наказание достигает 12 лет, соответственно разница с ч. 2 составляет 5 лет лишения свободы. Как видим, длина наказательного шага возросла в два с половиной раза. Однако уже за более тяжкое (за самое тяжкое) посредничество наказание не то чтобы в два с половиной раза, но вообще не увеличивается и остается тем же, поскольку [часть 4 ст. 291.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936027Z0T8F) УК РФ предусматривает наказание лишением свободы на срок от 7 до 12 лет, как и [часть 3 этой же статьи](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936027Z0TCF).

Если соотнести размер наказания с величиной квалифицирующего обстоятельства, то картина станет и вовсе мало объяснимой. Так, разница между значительным и крупным размерами взятки составляет 125 тыс. руб. Максимальное наказание за взятку в крупном размере, по сравнению с максимальным наказанием за взятку в значительном размере, увеличилось на 7 лет лишения свободы или почти в два с половиной раза. В то же время разница между крупным и особо крупным размерами взятки составляет уже 850 тыс. руб. Следовательно, сама разница в размерах взятки увеличилась в 7 раз, а наказание никак не увеличилось, поскольку и за крупный, и за особо крупный размер взятки установлено равное основное максимальное наказание в виде лишения свободы на срок от 7 до 12 лет.

Проблемной видится и произведенная криминализация обещания или предложения посредничества во взяточничестве. Приготовление к преступлению, каковыми и являются указанные действия, всегда влекло ответственность не само по себе, а вкупе с тем преступлением, к которому осуществлялось приготовление. При этом вменялось не преступление определенного вида, а вменялось конкретизированное по степени опасности преступление посредством указания не только статьи, но и конкретной части статьи, в которой содержатся приготавливаемые квалифицированные или особо квалифицированные составы.

Применительно же к приготовлению к посредничеству во взяточничестве нарушена соотносимость тяжести ответственности с тяжестью приготавливаемого преступления. Во-первых, установлена более строгая ответственность за приготовление к преступлению, чем за оконченное преступление: если субъект приготовился к посредничеству во взяточничестве в значительном размере, то он может быть наказан лишением свободы на срок до 7 лет, а если совершил оконченное преступление, то наказание не может превышать 5 лет лишения свободы. Во-вторых, за приготовление к посредничеству во взяточничестве в особо крупном размере может последовать самое строгое наказание в виде лишения свободы на срок до 7 лет, но за само посредничество во взяточничестве в особо крупном размере предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от 7 до 12 лет.

Сложности существуют и с установлением признаков объективной стороны состава посредничества во взяточничестве, которая описана законодателем альтернативными действиями: 1) непосредственная передача взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя; 2) иное способствование взяткодателю и (или) взяткополучателю: а) в достижении соглашения между ними о получении и даче взятки; б) в реализации соглашения между ними о получении и даче взятки.

Что касается первого варианта поведения, то его толкование в судебной практике как посреднических действий не вызывает затруднений. Достижение соглашения относится к посредническим переговорным действиям, хотя ранее к ним и не относилось. Но что означает способствование реализации соглашения о получении и даче взятки? Из всех вариантов способствования взяткодателю и взяткополучателю к посредничеству во взяточничестве относятся только содействие достижению соглашения (интеллектуальное посредничество) и непосредственная передача взятки (физическое посредничество). Посредничество только этим и ограничивается. Законодатель же относит к посредничеству любое способствование в реализации соглашения о даче и получении взятки. При этом законодатель употребил наряду с соединительным союзом "и" разделительный союз "или" ("способствование взяткодателю и (или) взяткополучателю"). Это означает, что способствование может оказываться только одной стороне - либо взяткодателю, либо взяткополучателю. Но способствование одной стороне в реализации соглашения не имеет никакого отношения к посредничеству, такое способствование является соучастием в даче или получении взятки в зависимости от того, какой из договорившихся сторон оказывается содействие.

**Т.Б. БАСОВА**

**К ВОПРОСУ ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ**
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**КОРРУПЦИОННОГО ХАРАКТЕРА**

Басова Т.Б., профессор кафедры уголовного права и криминологии Юридической школы Дальневосточного федерального университета, доктор юридических наук, профессор.

Ситуация с коррупцией в России в XXI в. достигла угрожающих масштабов. Недаром на завершающей пресс-конференции в феврале 2008 г. по поводу окончания первого срока президентства В.В. Путин признался, что проблемой, которую ему не удалось решить, остается коррупция <1>. Это вполне объяснимо: почти десятилетие назад специалисты давали прогноз на то, что быстрых результатов от проведения реформирования системы административно-государственного управления "ожидать нельзя даже в относительно компактных странах с небольшой бюрократией. В России, где бюрократия многочисленна и глубоко эшелонирована, эти процессы, даже при самых благоприятных обстоятельствах, затянутся, скорее всего, на длительное время" <2>. Научно обоснованное суждение ученых о предполагаемых нескорых результатах административной реформы в России сбылось, но независимо от этого оказывать противодействие коррупции жизненно необходимо.

--------------------------------

<1> Российская газета. 2008. 15 февраля.

<2> См.: Дмитриев М. Перспективы реформ в России: стенограмма лекции, прочитанной 14 апреля 2005 г. в рамках проекта "Публичные лекции Полит.ру" // URL: http://www.polit.ru/article/2005/04/22/reforms/ (дата обращения: 26.06.2005).

Одна из главных целей современной государственной политики России - это создание такого аппарата публичной власти, который наилучшим образом обеспечит решение трудностей, порождаемых данной конкретно-исторической обстановкой. Достижению этой цели содействуют уголовно-правовые средства, к числу которых относится и уголовный закон России, играющий немаловажную роль в преодолении коррупции. Отсюда очевидно, что решать в теории и на практике проблемы ответственности за преступления, носящие коррупционный характер, насущно для России.

Эффективность противодействия преступлениям коррупционной направленности напрямую связана с продуктивностью применения норм уголовного закона России. Недостаточно только создать отличающуюся положительными качествами, совершенную уголовно-правовую норму и ввести ее в [УК](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC3Z4TBF), помимо этого необходима ее действенная реализация. Каким будет процесс реализации созданной (или преобразованной) законодателем нормы, зависит от многих факторов, в том числе и от того, насколько целесообразны данные новеллы в законе.

Оценивая с этих позиций современное состояние уголовного законодательства России в ракурсе противодействия коррупционной преступности, следует констатировать: его отдельные положения не вполне совершенны, что вряд ли способствует эффективности противодействия преступлениям коррупционной направленности.

Ни для кого не секрет, что в последние годы действующий Уголовный [кодекс](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC3Z4TBF) России активно перекраивается законодателем вдоль и поперек. При этом отдельные исправления, изменения или/и дополнения в нормы действующего уголовного законодательства порой трудно осмыслить даже специалистам: настолько они неосновательны и противны здравому смыслу.

В ранее опубликованных работах нами высказывалась позиция о том, что совершенствование уголовного закона в целях противодействия коррупции необходимо вести, по крайней мере, в двух направлениях. Во-первых, целесообразно "привести в порядок" уже имеющиеся в [УК](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC3Z4TBF) нормы, регламентирующие ответственность за коррупционные преступления, и добиться того, чтобы они реально "заработали". Во-вторых, корригирование системы преступлений, носящих коррупционный характер, возможно и посредством конструирования в уголовном законе новых составов указанных преступлений.

Однако в законе можно отыскать составы преступлений, которым преобразование в принципе не требовалось. Из числа преступлений коррупционной направленности это, например, состав служебного подлога, предусмотренного [ст. 292](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E905AZCT9F) УК РФ. Но законодатель посчитал иначе и подправил данную статью. Так, Федеральный [закон](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBBB218C42B2103796F8CE738C444BB0E153D9F65270F99Z5T1F) от 8 апреля 2008 г. N 43-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" изменил строение ст. 292 "Служебный подлог" УК РФ. Как представляется, вызвано это тем, что названный Федеральный [закон](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBBB218C42B2103796F8CE738C444BB0E153D9F65270F98Z5TCF) дополнил [гл. 30](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E915EZCTBF) "Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления" новой [статьей 292.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C9A59ZCT9F) "Незаконная выдача паспорта гражданина Российской Федерации, а равно внесение заведомо ложных сведений в документы, повлекшее незаконное приобретение гражданства Российской Федерации".

[Статья 292.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C9A59ZCT9F) УК РФ сконструирована из двух частей, каждая из которых имеет самостоятельные составы преступления. По-видимому, в [ч. 1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C9A59ZCT8F) законодатель стремился представить специальный вид служебного подлога, а в [ч. 2](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C9A59ZCTAF) - специальный вид халатности. Название [ст. 292.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C9A59ZCT9F) УК РФ указывает лишь на преступление, предусмотренное в ее первой части - незаконная выдача паспорта гражданина Российской Федерации, а равно внесение заведомо ложных сведений в документы, повлекшее незаконное приобретение гражданства Российской Федерации. Более того, как известно, халатность не является преступлением коррупционного характера, поэтому сведение в одну [статью](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C9A59ZCT9F) двух разнородных по сути преступлений вряд ли разумно.

Так насколько целесообразно было вводить [ст. 292.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C9A59ZCT9F) в действующий УК РФ да еще объединять в одной статье два разных преступления? Ответ на поставленный вопрос можно сформулировать на основе анализа данных судебной статистики. За первые восемь месяцев 2008 г. было зарегистрировано 9 фактов преступлений по ст. 292.1 УК РФ, в 2009 г. - 54, в 2010 г. - 78, в 2011 г. - 63, в 2012 г. - 61 <1>. Иными словами, в самые "урожайные" годы на каждый из субъектов Российской Федерации в среднем приходилось около одного из преступлений, предусмотренных либо [ч. 1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C9A59ZCT8F), либо [ч. 2 ст. 292.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C9A59ZCTAF) УК РФ <2>.

--------------------------------

<1> По данным ГИЦ МВД РФ // URL: http://mvd.ru/presscenter/statistics (дата обращения: 29.03.2013).

<2> В статистических данных о зарегистрированных по [ст. 292.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C9A59ZCT9F) УК РФ преступлениях сведения отдельно по частям данной статьи не подразделяются.

К недостаткам появления в УК РФ [ст. 292.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C9A59ZCT9F) следует отнести не только ее "мертворожденность", но и вопрос о несоблюдении принципа системности уголовно-правовых норм в одном законе, который был нарушен при размещении уголовно-правовых норм об ответственности за незаконную выдачу паспорта гражданина Российской Федерации, а равно внесение заведомо ложных сведений в документы, повлекшее незаконное приобретение гражданства Российской Федерации в системе [Особенной части](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9C5BZCT8F) УК РФ.

Так, при совершении указанных в [ч. 1 ст. 292.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C9A59ZCT8F) УК РФ преступлений происходит посягательство прежде всего на порядок управления и лишь затем на нормальную, регламентированную законом и отвечающую интересам развития общества деятельность аппарата публичной власти. Полагаем, что в связи с характером отношений, которые охраняются данными нормами, их месторасположение должно быть в другой [главе](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270D995DZCT9F), регламентирующей ответственность за преступления против порядка управления.

Трудно переоценить и старания законотворца при конструировании данной [статьи](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C9A59ZCT9F) закона. Так, в [ч. 1 ст. 292.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C9A59ZCT8F) УК РФ законодатель описывает два различных (самостоятельных) варианта преступного поведения, осуществлять которое могут четыре разновидности специального субъекта. Оба варианта преступления "предметные". В одном случае предметом преступления выступает паспорт гражданина Российской Федерации, в другом - документы на приобретение гражданства Российской Федерации. К тому же при описании признаков преступлений используются категории, не известные ранее уголовному закону, что не будет способствовать точному и единообразному применению закона.

Законодатель не только недостаточно продуманно ввел в уголовный закон России новую разновидность коррупционного преступления, но и осуществил бессмысленные преобразования состава служебного подлога, которые заключены в следующем:

1. Указав в диспозиции [ч. 1 ст. 292](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C9A58ZCTEF) УК РФ негативный признак "(при отсутствии признаков преступления, предусмотренного [частью первой ст. 292.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C9A59ZCT8F) настоящего Кодекса)", законодатель искусственно устанавливает "границу" между служебным подлогом и его специальным видом, представленным в ч. 1 ст. 292.1 УК РФ, тем самым превращая обозначенные составы из конкурирующих в смежные.

Слова "(при отсутствии признаков преступления, предусмотренного [частью первой ст. 292.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C9A59ZCT8F) настоящего Кодекса)" в качестве негативного признака в [ст. 292](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C9A58ZCTEF) УК РФ излишни, без всякой необходимости усложняют текст [статьи](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E905AZCT9F).

2. В [часть 2 ст. 292](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C9A58ZCT1F) УК РФ введен новый состав квалифицированного вида служебного подлога. Для описания общественно опасных последствий законодатель употребляет оценочное понятие "существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства". Аналогично законодатель описывает общественно опасные последствия и в некоторых других составах коррупционных преступлений. Содержание данного термина законодателем не раскрывается, Пленум Верховного Суда РФ в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BB5B718C02D2103796F8CE738C444BB0E153D9F65270F9DZ5TAF) от 16 октября 2009 г. <1> сделал попытку раскрыть содержание этой оценочной категории, но не отошел от традиционного ее истолкования. Вместо того чтобы разработать общие критерии, относящиеся ко всем разновидностям нарушений прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BB5B718C02D2103796F8CE738C444BB0E153D9F65270F9DZ5TAF), так же как и в специальной литературе, приводятся лишь отдельные примеры таких общественно опасных последствий.

--------------------------------

<1> [Постановление](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BB5B718C02D2103796F8CE738ZCT4F) Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. N 12.

В период действия [УК](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC3Z4TBF) РФ абсолютное число регистрируемых по [ст. 292](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E905AZCT9F) фактов служебного подлога составило: в 2000 г. - 8149, в 2001 г. - 8643, в 2002 г. - 8951, в 2003 г. - 8857, в 2004 г. - 11215, в 2005 г. - 11488, в 2006 г. - 12288, в 2007 г. - 14228, в 2008 г. - 18496, в 2009 г. - 20911, в 2010 г. - 18854, в 2011 г. - 17875, в 2012 г. - 16690 <1>. Если динамика зарегистрированных фактов служебного подлога за период с 2000 по 2007 г. была положительно устойчивой, то зачем реконструировать [ст. 292](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E905AZCT9F) УК РФ? Показатели по выявленным фактам служебного подлога в 2009 - 2012 гг. указывают на тенденцию снижения абсолютного числа регистрируемых фактов данного преступления. Представляется, что на "отрицательную" динамику зарегистрированных в 2010 - 2012 гг. фактов служебного подлога влияет и бесплодный процесс законодательной модификации преступления, предусмотренного [ст. 292](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E905AZCT9F) УК РФ.

--------------------------------

<1> По данным ГИЦ МВД РФ.

Как отмечено выше, мы не противники совершенствования закона путем конструирования в нем новых составов коррупционных преступлений или же реконструкции существующих норм. Однако общие фразы о борьбе с коррупцией должны подкрепляться конкретными предложениями правового характера только при условии, что они будут должным образом обоснованы.

Как показывает изложенное, модификация отдельных преступлений коррупционного характера в силу обозначенных соображений, к сожалению, представляется нам не только несовершенной, но и нецелесообразной <1>, что неизбежно вызовет затруднения в правоприменительной практике. Такое положение обусловлено тем, что, преобразуя положения [УК](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC3Z4TBF) РФ, законодатель не удосужился задуматься ни над научной обоснованностью правового регулирования, ни над уровнем законодательной техники предлагаемых новелл, ни над тем, какова будет эффективность внесенных в закон изменений и дополнений, и т.п.

--------------------------------

<1> Например, А.И. Харченко справедливо предлагает исключить из закона [часть 1 ст. 292.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C9A59ZCT8F) УК РФ "Незаконная выдача паспорта гражданина Российской Федерации, а равно внесение заведомо ложных сведений в документы, повлекшее незаконное приобретение гражданства Российской Федерации" как избыточную и к тому же необоснованно введенную в закон. См.: Харченко А.Н. Служебный подлог и его специальные разновидности в системе преступлений против государственной власти интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (глава 30 УК РФ): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2012. С. 10.

Таким образом, законодатель активно реконструирует существующие и привносит новые составы преступлений коррупционного характера в действующий [УК](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9C5BZCT8F) России, однако в сфере уголовной ответственности за такие преступления остаются нерешенными еще немало вопросов, на которые специалистам придется искать ответы. Если и в дальнейшем опрометчиво будет идти разрушение нормотворческого механизма путем необдуманного внесения тех или иных изменений и дополнений в Уголовный [кодекс](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC3Z4TBF) Российской Федерации, то не стоит ждать эффективного уголовно-правового противодействия коррупционным преступлениям.

**С.М. БУДАТАРОВ**

**СУБЪЕКТ ДОЛЖНОСТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ:**

**ПОНЯТИЕ, ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ**

Будатаров С.М., декан юридического факультета Западно-Сибирского филиала Российской академии правосудия, кандидат юридических наук.

Единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ. Народ передает право на власть своим представителям, которые обязаны действовать от имени и в интересах общества ([ст. 3](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBEBC1FC4257C09713680E53FCB1BAC095C319E65270DZ9TAF) Конституции РФ). Следовательно, должностное лицо как субъект должностных преступлений отличается от частного лица тем, что оно наделено властными полномочиями. Вверение полномочий власти происходит на основании закона, регулирующего деятельность того или иного органа власти.

Таким образом, признак "полномочие" должен быть основным признаком, определяющим субъекта должностных преступлений. Однако этот, казалось бы, очевидный вывод давно игнорируется в российском уголовном праве. Уголовный законодатель исходит из собственного понимания должностного лица. В [примечании 1 к ст. 285](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749360Z2T5F) УК РФ указывается: "Должностными лицами в статьях настоящей [главы](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E915EZCTBF) признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации". Как видим, в понятии должностного лица фигурируют два основных признака: осуществление функций и место работы.

"Функции" были удачной находкой советской судебно-следственной практики 1935 - 1940-х гг., позволившей выделить руководителей предприятий, учреждений и организаций из общего числа служащих, которые подвергались наказанию по [УК](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E9DC1EDA012BBFB61FC5257C09713680E53FCB1BAC095C319E65270EZ9TEF) РФ 1926 г. Наркомат юстиции СССР и Верховный Суд СССР разъясняли нижестоящим судам, что рабочий-электромонтер, доярка-скотница, рабочий-мясоруб и тому подобные лица не являются субъектами должностных преступлений, поскольку они не имеют обязанностей по управлению и распоряжению имуществом (административно-хозяйственная функция) либо не определяют судьбу других лиц (организационно-распорядительная функция).

Очевидно, что советский уголовный закон считал субъектами должностных преступлений руководителей всех социалистических организаций независимо от того, кем и чем они управляли. Данный подход был обусловлен тем, что объектом должностных преступлений являлись не только отношения в сфере управления советским обществом, но и отношения по управлению социалистическим имуществом.

Вряд ли такой подход можно признать уместным в современных общественных отношениях. Государство отказалось от тотального контроля над материальными ресурсами; многие сферы жизнедеятельности общества управляются частными лицами или частными организациями. Из этого следует, что законодателю необходимо четче проводить грань между имущественными и должностными преступлениями. Слишком очевидно их различие. Взять хотя бы то обстоятельство, что должностные преступления, в отличие от имущественных преступлений, являются беспредметными.

Между тем это различие не принял во внимание российской законодатель, отнеся лиц, обладающих административно-хозяйственными функциями в органах власти, государственных учреждениях и т.д., к субъектам должностных преступлений. В результате главные бухгалтеры, начальники тыловых служб и другие должностные лица, ведающие материальными ценностями, преследуются по правилам [гл. 30](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E915EZCTBF) УК РФ, хотя их должны привлекать по правилам [гл. 21](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9151ZCTBF) УК РФ. В судебной практике нередки случаи, когда указанным лицам вменяют совокупность преступлений (например, [ст. ст. 285](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E915EZCTAF) и [160](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270D9F59ZCT8F) УК РФ), что противоречит принципу non bis in idem.

Также следует отметить, что функции представителя власти и организационно-распорядительные функции дублируют друг друга. Одно и то же лицо может их совмещать (министр, сотрудник полиции, судья и т.д.).

Вышесказанное позволяет утверждать, что функции как признак субъекта должностных преступлений размывают границы применения уголовно-правовых норм об ответственности за должностные преступления, являются причиной путаницы, возникающей при отграничении должностных преступлений от имущественных преступлений.

Место работы должностного лица (государственные органы, государственные и муниципальные учреждения и т.п.) - явно искусственный признак. Уголовный закон защищает не место работы представителя власти, а интересы российского общества. Интересы общества обеспечиваются не только в этих учреждениях. Так, например, капитаны судов дальнего плавания, принадлежащие частным компаниям, в соответствии с [УПК](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01DC92E285E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9A5AZCTAF) РФ могут выполнять функции органа дознания.

Итак, субъект должностных преступлений - это лицо, наделенное властью и уполномоченное в установленном законом порядке совершать действия и принимать решения в интересах российского общества.

Современная правоприменительная практика приходит к таким же выводам. В одном из своих решений Президиум Верховного Суда РФ сформулировал принципиальное, на наш взгляд, положение. Он признал управляющего отделением Пенсионного фонда РФ субъектом должностных преступлений <1>. В обоснование своей позиции высшая судебная инстанция РФ отметила, что "...Пенсионный фонд Российской Федерации наделен публично-властными полномочиями по обеспечению конституционного права на государственную пенсию, в том числе полномочием по назначению указанных пенсий именно законом. Такие полномочия по смыслу [ч. 2 ст. 7](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBEBC1FC4257C09713680E53FCB1BAC095C319E65270BZ9TBF), [ст. 10](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBEBC1FC4257C09713680E53FCB1BAC095C319E65270BZ9T0F), [ч. 1 ст. 11](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBEBC1FC4257C09713680E53FCB1BAC095C319E65270AZ9TBF), [ч. 2 ст. 15](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBEBC1FC4257C09713680E53FCB1BAC095C319E652709Z9T1F), [ст. 39](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBEBC1FC4257C09713680E53FCB1BAC095C319E65260AZ9T8F), [ч. 1 ст. 45](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBEBC1FC4257C09713680E53FCB1BAC095C319E652608Z9TFF), [п. п. "в"](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBEBC1FC4257C09713680E53FCB1BAC095C319E652509Z9T0F), ["ж" ст. 71](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBEBC1FC4257C09713680E53FCB1BAC095C319E652508Z9TAF), [п. "ж" ч. 1 ст. 72](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBEBC1FC4257C09713680E53FCB1BAC095C319E652506Z9TAF), [ч. 1 ст. 78](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBEBC1FC4257C09713680E53FCB1BAC095C319E65240DZ9TAF), [ст. 110](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBEBC1FC4257C09713680E53FCB1BAC095C319E652307Z9T1F), [п. п. "в"](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBEBC1FC4257C09713680E53FCB1BAC095C319E65220FZ9TCF), ["г"](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBEBC1FC4257C09713680E53FCB1BAC095C319E65220FZ9TFF), ["е" ч. 1 ст. 114](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBEBC1FC4257C09713680E53FCB1BAC095C319E65220FZ9T1F) и [ст. 115](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBEBC1FC4257C09713680E53FCB1BAC095C319E65220EZ9T8F) Конституции Российской Федерации относятся к сфере функционирования исполнительной власти и ее органов", следовательно, его "руководитель вправе осуществлять распорядительные и властные действия в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости" <2>.

--------------------------------

<1> Предыстория такова. Омским областным судом К. оправдан за отсутствием в его действиях состава получения взятки в связи с тем, что Пенсионный фонд РФ является некоммерческой организацией и не относится к государственным органам, органам местного самоуправления, государственным и муниципальным учреждениям. Следовательно, он не обладает **признаками субъекта преступления, предусмотренными** [**примечанием 1 к ст. 285**](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749360Z2T5F) **УК РФ** // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. N 11. С. 7 - 9.

<2> См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. N 11. С. 9.

В свете вышеизложенного необходимо остановиться на двух спорных законодательных решениях, создающих или могущих создать значительные трудности для правоприменительной практики.

Первое из этих решений, которое создает трудности для органов уголовной юстиции, - неудачная формулировка объективных признаков [ст. ст. 285](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E915EZCTAF), [286](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E915FZCTDF) и [290](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936121Z0T9F) УК РФ. При описании объективной стороны указанных преступлений законодатель использовал термин "полномочие", которое является системообразующим признаком другого признака преступления - субъекта должностных преступлений. В результате этот термин фактически стер различия между злоупотреблением должностными полномочиями и превышением должностных полномочий. Поэтому не случайно в юридической литературе предлагается объединить данные деяния в один состав преступления.

Однако подобный подход вряд ли следует назвать конструктивным. Правильнее разобраться в природе этих преступлений. Объект злоупотребления служебным положением заключается в беспристрастном поведении должностного лица при обеспечении интересов общества <1>. Этот уголовно-правовой запрет предполагает использование должностным лицом привилегий, извлекаемых из авторитета власти и ресурсных возможностей государства (использование служебного транспорта в личных целях, раздача наград приближенным в обход установленных процедур, продвижение по службе родственников и иных "нужных" людей, не соответствующих занимаемой должности, давление на подчиненных для принятия решения, противоречащего интересам общества, но выгодного для самого чиновника, и т.д.).

--------------------------------

<1> См. подробнее: Будатаров С.М. Объект злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) // Ученые записки: Сб. науч. трудов Зап.-Сибир. фил. Рос. академии правосудия. Томск: Изд-во Томского ЦНТИ, 2012. Вып. 6. С. 172 - 177.

Отчасти этой позиции придерживается и высшая судебная инстанция РФ. В [п. 16](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BB5B718C02D2103796F8CE738C444BB0E153D9F65270F9AZ5T0F) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий" указывается: "Как использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы следует рассматривать протекционизм, под которым понимается незаконное оказание содействия в трудоустройстве, продвижении по службе, поощрении подчиненного, а также иное покровительство по службе, совершенное из корыстной или иной личной заинтересованности" <1>. Надо полагать, что протекционизм, покровительство по службе не могут входить в полномочия ни одного должностного лица. Речь, видимо, идет о том, что лицо, используя служебное положение, может оказать давление или попросить другого чиновника помочь с трудоустройством близких ему людей, не соответствующих занимаемой должности, принудить подчиненных ему по службе лиц сокрыть факт правонарушения, совершенного родственниками или иными лицами.

--------------------------------

<1> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. N 12.

Объектом превышения власти является разумность действий должностного лица при обеспечении интересов общества. Судья, следователь, полицейский, депутат наделены властью и возможностью действовать по усмотрению в той или иной ситуации. Так, судья рассматривающий дело о простом убийстве, может назначить виновному лицу наказание в виде лишения свободы на срок от шести до пятнадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового. Безусловно, судья обязан учесть общественную опасность деяния, личность виновного, смягчающие, отягчающие и другие обстоятельства совершения преступления. Но как бы то ни было, многое зависит от усмотрения судьи. И это правильно. Ни один закон не способен учесть все нюансы общественных отношений. Поэтому в одном случае назначение наказания в виде 6 лет лишения свободы будет справедливым и разумным, а в другом - может вызвать общественное возмущение, будет выглядеть в глазах общества бессовестно мягким. Полицейскому, задержавшему пешехода-правонарушителя, в одних случаях разумно наложить предупреждение, в других - составить протокол об административном правонарушении. Следовательно, преступными и наказуемыми должны быть действия, совершаемые должностным лицом при исполнении возложенных на него обязанностей, повлекшие существенное нарушение интересов общества.

Таким образом, если лицо причиняет существенный вред интересам общества, находясь при исполнении возложенных на него обязанностей, то его действия следует квалифицировать по [ст. 286](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E915FZCTDF) УК РФ. Если лицо совершает действия, которые связаны с использованием служебного положения (авторитета власти), то его действия следует квалифицировать по [ст. 285](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E915EZCTAF) УК РФ.

Второе решение законодателя, которое вызывает серьезное возражение, - признание субъектом получения взятки иностранных должностных лиц и должностных лиц публичных международных организаций. Очевидно, что полицейский Соединенных Штатов Америки, депутат Европарламента, судья Китайской Народной Республики и другие иностранные должностные лица обязаны действовать в интересах того государства, которое они представляют. Получать взятку они могут только за то, что будут совершать действия или принимать решения вопреки запретам, установленным законодательством о службе этих государств. Следовательно, они должны нести ответственность по законодательству соответствующих суверенных стран, поскольку их действия не затрагивают интересов российского общества ([ч. 1 ст. 2](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9959ZCTAF), [ч. 3 ст. 12](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C9B58ZCTEF) УК РФ).

**К.А. ВОЛКОВ, Н.А. ТРОФИМОВА**

**МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ**

**ЗА КОРРУПЦИОННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

Волков К.А., судья Хабаровского краевого суда, кандидат юридических наук, доцент.

Трофимова Н.А., судья Хабаровского краевого суда.

В уголовно-правовой науке не подвергается сомнению положение, в соответствии с которым совершенствование эффективности мер уголовно-правового воздействия - одна из актуальных задач теории и практики уголовного права.

В связи с этим объясним закономерный интерес ученых-правоведов к исследованию проблем уголовно-правового воздействия (например, теоретические разработки А.Э. Жалинского, И.Э. Звечеровского, С.Г. Келиной, В.В. Мальцева, А.И. Санталова, Ю.М. Ткачевского, А.И. Чучаева, А.П. Фирсовой и др.).

В той или иной степени эта научная проблема находит свое освещение применительно к мерам уголовно-правового воздействия за коррупционные преступления. Однако отдельные публикации по данному вопросу имеют еще во многом дискуссионный и постановочный характер. Следует сказать, что даже понятие "меры уголовно-правового воздействия", как, впрочем, и понятие "коррупционные преступления", до сих пор не звучит предельно четко.

Так, по мнению А.И. Чучаева и А.П. Фирсовой, мерами уголовно-правового воздействия следует называть относительно самостоятельные средства выражения уголовно-правового регулирования на совершение общественно опасного деяния, обладающие индивидуально определенной совокупностью ограничений прав и свобод. По мнению указанных авторов, к числу таких мер относятся не только наказание и иные меры уголовно-правового характера, но также условное осуждение ([ст. ст. 73](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9A5CZCTFF) и [74](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9A5DZCTDF) УК РФ) и судимость ([ст. 86](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9D5AZCTEF) УК РФ) <1>.

--------------------------------

<1> См.: Чучаев А.И., Фирсова А.П. Уголовно-правовое воздействие: понятие, объект, механизм, классификация: Монография. М.: Проспект, 2010. С. 54 - 55.

Что же касается понятия "коррупционное преступление", то данный термин является, безусловно, собирательным, поскольку для понимания его сущностных свойств необходимо использовать положения Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01EC32E2C5E7367D5EB3AC3Z4TBF) от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" <1>, [УК](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC3Z4TBF) РФ, а также ряда подзаконных нормативно-правовых актов. Дело в том, что уголовный закон не содержит четкого определения данного понятия, однако в последнее время указанный термин все чаще используется, в том числе в официальных актах. Так, например, весной этого года появился проект Постановления Пленума Верховного Суда РФ под рабочим названием "О судебной практике по делам о взяточничестве, коммерческом подкупе и иных коррупционных преступлениях". Таким образом, толкование названия проекта свидетельствует, что в термин "коррупционное преступление" входит: 1) взяточничество ([ст. ст. 290](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936121Z0T9F), [291](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493612FZ0TBF), [291.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493612EZ0T7F) УК РФ); 2) коммерческий подкуп ([ст. 204](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936122Z0TFF) УК РФ); 3) иные коррупционные преступления.

--------------------------------

<1> Российская газета. 2008. 30 декабря.

Более конкретный ответ по данному вопросу дается в [указаниях](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB718C52D235E7367D5EB3AC3Z4TBF) Генпрокуратуры России N 52-11 и МВД России N 2 от 15 февраля 2012 г. "О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса РФ, используемых при формировании статистической отчетности" <1>. Согласно [Перечню](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB718C52D235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9A50ZCTDF) N 23 к преступлениям коррупционной направленности относятся противоправные деяния, обладающие четырьмя критериями: 1) наличие надлежащих субъектов уголовно наказуемого деяния, к которым относятся должностные лица, указанные в [примечании к ст. 285](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749360Z2T5F) УК РФ; лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, действующие от имени и в интересах юридического лица, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, указанные в [примечании к ст. 201](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C9A5BZCTEF) УК РФ; 2) связь деяния со служебным положением субъекта, отступлением от его прямых прав и обязанностей; 3) обязательное наличие у субъекта корыстного мотива (деяние связано с получением им имущественных прав и выгод для себя или для третьих лиц); 4) совершение преступления только с прямым умыслом.

--------------------------------

<1> СПС "КонсультантПлюс".

Таким образом, в круг коррупционных преступлений сегодня входит около 50 составов преступлений (в том числе предусмотренные [ст. ст. 141.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936026Z0TBF), [184](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E985CZCTCF), [204](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936122Z0TFF), [п. "а" ч. 2 ст. 226.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936D22Z0TCF), [п. "б" ч. 2 ст. 229.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936D21Z0T6F), [ст. ст. 289](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9151ZCTEF), [290](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936121Z0T9F), [291](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493612FZ0TBF), [291.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493612EZ0T7F), [174](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270D9F50ZCTFF), [174.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936424Z0T8F), [175](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9950ZCTFF), [ч. 3 ст. 210](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936426Z0TBF), [ст. ст. 294](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E905AZCT0F), [295](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E905BZCTFF), [296](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E905BZCT0F), [302](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E905FZCTCF), [307](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C9858ZCTAF), [309](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270D9959ZCT9F), [п. п. "а"](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270D9A5BZCTEF), ["б" ч. 2 ст. 141](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9158ZCTBF), [ч. 2 ст. 142](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936026Z0T7F), [ст. ст. 170](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E995AZCT0F), [201](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9B5FZCT9F), [202](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9B5FZCT1F), [285](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E915EZCTAF), [285.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C995CZCTCF), [285.2](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C995DZCTDF), [285.3](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493642FZ0TFF), [ч. ч. 1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E915FZCTCF) и [2](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E915FZCTEF), [п. "в" ч. 3 ст. 286](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9150ZCTBF), [ст. ст. 292](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E905AZCT9F), [305](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9051ZCT9F), [п. "в" ч. 3 ст. 226](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9D50ZCTEF), [ч. 3 ст. 226.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936D22Z0T9F), [ч. 2 ст. 228.2](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749367Z2TFF), [п. "в" ч. 2 ст. 229](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9C5AZCTDF), [ч. ч. 3](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936D20Z0TDF) и [4 ст. 229.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936D20Z0TBF), [п. "б" ч. 3 ст. 228.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364260BZ9TBF), [ч. ч. 3](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270D9F58ZCTEF) и [4 ст. 159](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364250EZ9TAF), [ч. ч. 3](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270D9F59ZCTEF) и [4 ст. 160](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270D9F59ZCT0F) УК РФ). В юридической литературе по этому поводу неоднократно отмечалось, что расширение круга коррупционных преступлений опасно, поскольку создает "девятый вал" борьбы с коррупцией и поглощает реальное ядро коррупционной направленности <1>.

--------------------------------

<1> См.: Кулыгин В.В. О возможности оптимизации антикоррупционного законодательства // Проблемы формирования и реализации антикоррупционной и антикриминальной политики. Владивосток, 2009. С. 14; Волков К.А. [Уголовно-правовые проблемы противодействия](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966EFC502DA012BB9B21DC82B2103796F8CE738C444BB0E153D9F65270F9BZ5TEF) коррупционным преступлениям // Российский следователь. 2011. N 15. С. 7.

Обобщая изложенное, меры уголовно-правового воздействия за коррупционные преступления можно определить как установленные уголовным законом меры государственного принуждения, применяемые судом к лицу, совершившему взяточничество, коммерческий подкуп или иное коррупционное преступление, заключающиеся в лишении или ограничении прав и свобод.

Эффективность уголовного закона в числе правовых средств противодействия коррупционным преступлениям может быть обеспечена лишь в том случае, если меры уголовно-правового воздействия применяются на основе принципов уголовной ответственности, соблюдение которых гарантирует максимально эффективное общее и специальное предупреждение коррупции в соответствии с характером и степенью общественной опасности совершенного коррупционного преступления, а также индивидуальными особенностями лица, совершившего коррупционное преступление. Возможности индивидуализации мер уголовно-правового воздействия, применяемого за совершение коррупционного преступления, зависят прежде всего от того, насколько широким диапазоном средств ее осуществления располагает суд.

Анализ действующего законодательства свидетельствует, что к числу мер уголовно-правового воздействия в отношении лиц, совершивших коррупционные преступления, законодатель относит наказание, конфискацию имущества, условное осуждение и судимость.

Для оценки эффективности мер уголовно-правового воздействия за коррупционные преступления мы решили обратиться к мнению населения и специалистов по этому вопросу. Результаты опроса 1600 граждан и 500 сотрудников правоохранительных органов Дальнего Востока показали, что большинство граждан (каждый второй) полагают, что таковой должна стать конфискация имущества (53%). Далее следует лишение свободы на определенный срок (47%), штраф (21%), пожизненное лишение свободы (17%), обязательные работы (14%), условное осуждение (9%). Сотрудники правоохранительных органов также на первое место поставили конфискацию имущества (78%), далее - лишение свободы на определенный срок (53%), ограничение свободы (35%), условное осуждение (12%). Причем только 8% специалистов посчитали возможным в качестве наказания для виновного за коррупционные преступления установить штраф. Таким образом, наиболее эффективной мерой противодействия коррупции, по мнению населения и сотрудников правоохранительных органов, должна стать конфискация имущества.

В то же время современная правовая регламентация конфискации имущества за коррупционные преступления свидетельствует о наличии законодательных ошибок и противоречий. В частности, законодатель в [п. "а" ч. 1 ст. 104.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493642606Z9TEF) УК РФ достаточно четко указывает перечень преступлений, в отношении которых применяется конфискация (всего 45 составов преступлений). Однако абсолютно не понятно, почему в указанный перечень не вошли многие уголовно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за коррупционные преступления ([ст. 145.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936725Z0T7F), [ч. 3 ст. 159](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270D9F58ZCTEF), [ч. 3 ст. 160](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270D9F59ZCTEF), [п. "б" ч. 3 ст. 174](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270D9F51ZCTDF), [п. "б" ч. 2 ст. 174.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936423Z0TDF), [ст. 183](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E985BZCTCF), [п. "б" ч. 3 ст. 188](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB619C82A225E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9850ZCTDF), [ст. ст. 201](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9B5FZCT9F), [202](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9B5FZCT1F), [ч. ч. 1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936122Z0TEF) и [2 ст. 204](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936122Z0TCF), [ст. ст. 285.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C995CZCTCF), [285.2](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C995DZCTDF), [286](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E915FZCTDF), [288](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9151ZCTDF), [289](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9151ZCTEF), [291](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493612FZ0TBF), [292](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E905AZCT9F), [ч. 3 ст. 294](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E905BZCTDF) и [ст. 304](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9050ZCTEF) УК РФ и др.).

Особо обращает на себя внимание отсутствие в перечне статей, по которым можно применить конфискацию имущества, трех составов преступлений, относящихся к "ядру коррупции" ([ст. ст. 291](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493612FZ0TBF), [291.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493612EZ0T7F) и [ч. ч. 1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936122Z0TEF), [2 ст. 204](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936122Z0TCF) УК РФ). Полагаем, что необходимо пересмотреть перечень составов преступлений, за которые возможно применение конфискации. Для этого требуется внести изменения в [ст. 104.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C9B59ZCTAF) УК РФ с тем, чтобы конфискация доходов от коррупционных преступлений охватывала все преступления - как непосредственно связанные с подкупом должностных лиц, так и другие сопряженные с ним преступления.

**А.В. ИВАНЧИН**

**СПОРНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ДОЛЖНОСТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Иванчин А.В., доцент Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова, кандидат юридических наук, доцент.

Квалификация должностных преступлений традиционно вызывает массу трудностей. В связи с этим рассмотрим ряд злободневных вопросов и предложим свое видение ответов на них.

1. **О разграничении злоупотребления должностными полномочиями и их превышения.** Основным отличием между данными преступлениями, совершенными **в форме действия,** выступает характерный для превышения **явный** выход субъекта за пределы его служебной компетенции. Бездействие же должностного лица, даже сопряженное с явным выходом за пределы его компетенции, в силу закона можно квалифицировать только по [ст. 285](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E915EZCTAF) УК (при установлении мотива). Пленум Верховного Суда РФ в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BB5B718C02D2103796F8CE738ZCT4F) от 16 октября 2009 г. N 19, как известно, частично конкретизировал понятия злоупотребления и превышения <1>. Однако указанное Постановление не в полной мере удовлетворило практику, поскольку в нем пересекаются понятия "совершение действий без обязательных условий или оснований" (согласно [Постановлению](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BB5B718C02D2103796F8CE738C444BB0E153D9F65270F9AZ5TBF), форма злоупотребления) и "совершение действий, которые могут быть совершены только при наличии особых обстоятельств" (согласно [Постановлению](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BB5B718C02D2103796F8CE738C444BB0E153D9F65270F9DZ5T1F), форма превышения). В этой ситуации предлагается решающую роль при выборе между [ст. ст. 285](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E915EZCTAF) и [286](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E915FZCTDF) УК **при конкуренции указанных форм** отводить мотиву: "...Содеянное квалифицируется как злоупотребление должностными полномочиями либо как превышение должностных полномочий в зависимости от наличия, в первом случае, либо отсутствия, во втором, мотива корыстной либо иной личной заинтересованности" <2>. Думается, что смешение указанных выше понятий Пленумом еще не дает оснований для такого вывода. В условиях, когда официальное разъяснение не решило проблемы, правоприменитель должен, как это ни печально, продолжать устанавливать явность (или неявность) выхода субъекта за пределы компетенции с учетом всего многообразия юридически значимых обстоятельств конкретного дела. Соответственно, при использовании должностным лицом своих полномочий **без явного выхода за пределы своей компетенции** и отсутствии мотива личной заинтересованности содеянное им ни при каких обстоятельствах не может быть квалифицировано по [ст. 286](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E915FZCTDF). Иное толкование УК противоречило бы, на наш взгляд, прямому указанию закона в тексте [ст. 286](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E915FZCTCF) на то, что превышением являются лишь действия, "явно выходящие за пределы полномочий" должностного лица.

--------------------------------

<1> СПС "КонсультантПлюс".

<2> Яни П.С. [Должностное злоупотребление](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966EFC502DA012BB9BC1BC9282103796F8CE738C444BB0E153D9F65270F9DZ5T1F) - частный случай превышения полномочий // Законность. 2011. N 12. С. 15.

2. **О нецелевом расходовании бюджетных средств (**[**ст. 285.1**](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C995CZCTCF) **УК) и средств государственных внебюджетных фондов (**[**ст. 285.2**](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C995DZCTDF) **УК).** Данные преступления посягают на такой объект, как **финансовая дисциплина,** и их следует, по нашему мнению, признавать оконченными в момент фактического нецелевого израсходования денежных средств в крупном размере, т.е. в момент завершения конкретной платежно-расчетной операции по расходованию средств или серии таких операций. Поэтому, с одной стороны, любые действия получателя средств до списания денежных средств (например, принятие постановления о расходовании средств, направление платежного поручения в отдел федерального казначейства и т.д.) являются предварительной преступной деятельностью. С другой стороны, все действия после списания средств являются посткриминальным поведением должностного лица. И это поведение не может влиять на квалификацию, а должно учитываться лишь при избрании уголовно-правовой меры (назначении наказания, освобождении от ответственности или наказания). Нередко руководитель органа или учреждения временно направляет средства не по целевому назначению либо рассчитывает "перекрыть" эти расходы за счет внебюджетных источников. В этой ситуации, по нашему мнению, имеет место нецелевое расходование. И если в последующем денежные средства вернулись, то преступление не исчезло. Также, как не исчезает, например, кража, когда виновный после возбуждения уголовного дела возвращает потерпевшему похищенное.

3. **О предмете взяточничества.** Взяткой в силу прямого указания в [ч. 1 ст. 290](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936121Z0T8F) УК являются деньги (в том числе иностранная валюта), ценные бумаги, иное имущество, услуги имущественного характера и имущественные права. Отечественные дореволюционные юристы также были единодушны в понимании взяточничества как корыстного преступления, направленного на извлечение **имущественной выгоды.** В частности, директор Демидовского юридического лицея (преемником которого является ЯрГУ им. П.Г. Демидова) В.Н. Ширяев отмечал, что предметом взятки могут быть "деньги, вещи или что-либо иное, но имеющее, очевидно, материальную ценность, так как взяточничество - деяние корыстное, учиняемое по побуждениям корыстным" <1>.

--------------------------------

<1> Ширяев В.Н. Взяточничество и лиходательство в связи с общим учением о должностных преступлениях. Ярославль, 1916. С. 206.

Таким образом, получение должностным лицом услуг нематериального характера по [ст. 290](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936121Z0T9F) УК **в ее нынешней редакции** квалифицировано быть не может ввиду отсутствия предмета преступления (однако при определенных условиях возможно вменение [ст. ст. 285](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E915EZCTAF) или [286](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E915FZCTDF) УК). Известно, однако, что на уровне конвенций России рекомендовано признавать коррупцией (в форме взяточничества или в какой угодно иной форме) и криминализировать получение должностным лицом нематериальной услуги. Пока же этого не сделано, крайне принципиальными остаются вопросы о природе отдельных видов услуг и, соответственно, о возможности применения [ст. ст. 290](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936121Z0T9F) - [291.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493612EZ0T7F) УК в случае их предоставления. Так, длительное время спорным остается вопрос о возможности отнесения к услугам имущественного характера сексуальных услуг. Ряд правоведов полагает, что если должностному лицу предоставляют мужчину или женщину, чьи услуги оплачены, о чем субъект осведомлен, то принятие такой услуги надлежит квалифицировать по [ст. 290](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936121Z0T9F) УК <1>. Соответственно, случаи оказания сексуальных услуг самим заинтересованным субъектом данные ученые не рассматривают как дачу/получение взятки.

--------------------------------

<1> См.: Горелик А.С. Уголовная ответственность за коммерческий подкуп // Юридический мир. 1999. N 1. С. 34; Волженкин Б.В. Служебные преступления: комментарий законодательства и судебной практики. СПб., 2005. С. 242; Яни П.С. Споры о квалификации взяточничества: позиция Пленума Верховного Суда РФ // Законодательство. 2001. N 6. С. 57.

Думается, что и этот критерий (оплата/неоплата услуг) небесспорен. Например, если взяткодателем сексуальных услуг выступает женщина "легкого поведения", для которой оказание такого рода услуг является источником дохода, то и услугу такой женщины было бы нелогично признавать неимущественной. Тогда странным было бы и бесплатную сексуальную услугу иных лиц исключать из числа предметов взятки: иначе получалось бы, что они ставятся в неравное положение с "работниками сферы досуга". Кроме того, **следуя такой логике, оценена может быть не только сексуальная, но и иная незаконная услуга, в том числе криминального характера (заказное убийство, избиение неугодного и пр., и пр. - "специалистов" соответствующего профиля на криминальном рынке предостаточно)**. При этом материалами конкретного уголовного дела может доказываться не только размер незаконного вознаграждения за убийство, но и то, что должностное лицо, которому оказали такую услугу, знал о ее оплате. Не зайдем ли мы далеко при столь широкой трактовке понятия имущественной услуги?

Эти и многие другие рассуждения приводят к выводу о том, что термин "имущественная услуга", употребленный в [ч. 1 ст. 290](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936121Z0T8F) УК, необходимо толковать системно с положениями гражданского законодательства (что обоснованно отмечалось в доктрине, в частности, Н.А. Лопашенко <1>). Отсюда, нам представляется, что имущественная услуга должна иметь стоимостную оценку в легальном обороте (быть законной). Все же случаи принятия должностными лицами нематериальных услуг (в том числе, незаконных) должны оцениваться на сегодняшний день с учетом действующей редакции [ст. 290](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936121Z0T9F) УК по **иным статьям УК** РФ. Если, например, должностное лицо - получатель "сексуальной услуги" злоупотребило полномочиями, то возможно вменение ему [ст. 285](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E915EZCTAF) УК, если превысило их, - [ст. 286](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E915FZCTDF) УК, и т.д. (а исполнитель услуги отвечает за соучастие в соответствующем преступлении в форме подстрекательства). Отрадно, что на сегодняшний день следственно-судебная практика (по крайней мере, Ярославской области) идет именно по этому пути.

--------------------------------

<1> См.: Лопашенко Н.А. О предмете коммерческого подкупа // Нормотворческая и правоприменительная техника в уголовном и уголовно-процессуальном праве: Сб. науч. статей / Под ред. Л.Л. Кругликова. Ярославль, 2000. С. 86.

4. **О квалификации получения взятки по совокупности с иными преступлениями.** Незаконное действие (бездействие), совершенное должностным лицом за вознаграждение ([ч. 3 ст. 290](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936120Z0TEF) УК), **формально** находится за пределами состава получения взятки. Это дало повод Пленуму в [п. 19](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB718C02E285E7367D5EB3AC34BE41912749364270F995CZCTBF) Постановления от 10 февраля 2000 г. N 6 разъяснить, что при наличии состава иного преступления имеет место совокупность преступлений (получение взятки "плюс" злоупотребление должностными полномочиями, незаконное освобождение от уголовной ответственности, фальсификация доказательств и т.п.) <1>.

--------------------------------

<1> СПС "КонсультантПлюс".

Несмотря на указанное разъяснение, следственно-судебная практика по этому вопросу весьма противоречива. В частности, по ряду дел Верховный Суд РФ прямо указывает, что по смыслу уголовного закона незаконные действия против интересов службы, совершенные должностным лицом за взятку, представляют собой часть диспозиции [ст. 290](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936121Z0T9F) УК, в связи с чем преступление субъекта не требует дополнительной квалификации (по [ст. ст. 285](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E915EZCTAF), [292](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E905AZCT9F) УК и т.д.) <1>. Есть, впрочем, и противоположные судебные решения <2>. Представляется, что отмеченные колебания практики вызваны спорным характером указанного разъяснения. Да, формально незаконные действия (бездействие) находятся за рамками состава получения взятки. Но из этого не следует, что правильным является вменение совокупности преступлений. Например, за рамками состава разбоя находится само изъятие имущества, но ведь оно **по смыслу закона** охватывается [ст. 162](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270D9F5AZCTEF) УК; в состав кражи не входит уничтожение изъятого имущества, но оно также **по смыслу закона** поглощается [ст. 158](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270D9C50ZCT9F) УК. Поэтому **по общему правилу** нам представляется в целом правильной и отнюдь не случайной позиция Верховного Суда РФ, согласно которой [статья 290](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936121Z0T9F) УК охватывает конкретные преступления, совершенные за взятку должностным лицом. Но, исходя из теории квалификации, **в порядке исключения** из указанного **общего правила** преступление, совершенное за взятку, требует, по нашему мнению, дополнительной квалификации, если оно является равным по опасности или же более опасным, нежели получение взятки, либо посягает на объект, охраняемый иной главой [УК](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9C5BZCT8F) (не [гл. 30](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E915EZCTBF)). Например, если должностное лицо за взятку, оцениваемую по [ч. 2 ст. 290](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936121Z0T6F) УК (максимум наказания - 7 лет лишения свободы), совершает особо квалифицированное превышение должностных полномочий ([ч. 3 ст. 286](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E915FZCT0F) УК с максимумом в 10 лет лишения свободы), то содеянное квалифицируется как совокупность преступлений. А, например, [часть 1 ст. 286](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E915FZCTCF) УК (максимум - 4 года), на наш взгляд, должна поглощаться [ч. 2 ст. 290](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936121Z0T6F) УК.

--------------------------------

<1> См. в частности: [Постановление](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966EDDD09DA012BBBB61CC3282103796F8CE738ZCT4F) Президиума Верховного Суда РФ от 19.12.2001 N 945п01; [Определение](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966EDDD09DA012BB4B51CC42A2103796F8CE738ZCT4F) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15.10.2002 N 57-о02-36 // СПС "КонсультантПлюс".

<2> См., напр.: [Определение](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966EDDD09DA012BBFBD1BCA787601283A82ZET2F) Верховного Суда РФ от 31.07.2007 N 48-О07-46сп // СПС "КонсультантПлюс".

5. **Еще раз о соотношении** [**ст. ст. 290**](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936121Z0T9F) **-** [**291.1**](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493612EZ0T7F) **УК и** [**ст. 575**](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB719C32C2E5E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9C5BZCTAF) **ГК.** Согласно [п. 1 ст. 575](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB719C32C2E5E7367D5EB3AC34BE41912749364270D9058ZCTAF) ГК разрешается дарение должностным лицам обычных подарков на сумму не более 3 тыс. руб. в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей, [УК](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E915EZCTBF) же в нормах о взяточничестве не делает никаких оговорок на сей счет. Полагаем, что никакой коллизии между ГК и УК в этой части **(о которой написано чрезвычайно много)** не существует, на что уже, впрочем, обращалось внимание <1>. [Статья 575](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB719C32C2E5E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9C5BZCTAF) ГК говорит именно о дарении, которое, согласно нормам ГК, не предполагает встречного предоставления со стороны должностного лица. В диспозиции же [ч. 1 ст. 290](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936121Z0T8F) УК это встречное предоставление прямо названо: "получение взятки... **за совершение действий (бездействие)** в пользу взяткодателя или представляемых им лиц". Таким образом, взятка всегда передается за что-то, а отнюдь не безвозмездно, как это происходит в случае передачи подарка. Следовательно, понятия взятки и подарка логически не пересекаются. Отсюда, вопреки авторитетной позиции Б.В. Волженкина <2>, и случаи передачи чиновнику вознаграждения на сумму до 3 тыс. руб. в знак благодарности за уже выполненное им правомерное действие (бездействие) при отсутствии предварительной договоренности о его совершении образуют, на наш взгляд, состав дачи/получения взятки и должны влечь уголовную ответственность, если только содеянное не является малозначительным ([ч. 2 ст. 14](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F995DZCTDF) УК). Применение же нормы о малозначительности (ч. 2 ст. 14 УК) должно осуществляться **с учетом всей совокупности собранных по делу материалов.**

--------------------------------

<1> См.: Клепицкий И.А., Резанов В.И. [Получение взятки в уголовном праве России](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966EFC209DA012BBFB61EC4257C09713680E53FCB1BAC095C319E65260EZ9TAF). М., 2001. С. 86 - 87.

<2> См.: Волженкин Б.В. Указ. соч. С. 231.
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**ПОСРЕДНИЧЕСТВА ВО ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ**

Исайкин Р.А., первый заместитель руководителя следственного отдела по г. Комсомольск-на-Амуре Следственного управления Следственного комитета РФ по Хабаровскому краю.

Быков А.В., доцент кафедры уголовного права Хабаровского филиала Института повышения квалификации Следственного комитета РФ.

Как известно, эффективность борьбы с коррупцией определяется не только ростом показателей количества возбужденных и рассмотренных уголовных дел, но и единообразием правоприменительной практики в данной сфере. Предметом рассмотрения кассационной и надзорной инстанций Верховного Суда РФ нередко становятся уголовные дела по преступлениям коррупционной направленности, при разрешении которых суды допустили ошибки в применении уголовного закона. Примечательно, что в большинстве случаев речь идет о применении давно действующих норм уголовного закона. Однако отечественный уголовный закон постоянно совершенствуется и меняется.

Так, Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB51BC72B2C5E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9958ZCT1F) от 4 мая 2011 г. N 97-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и КоАП РФ в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции" <1> существенно изменены некоторые важнейшие нормы [гл. 30](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270E915EZCTBF) УК РФ, карающие за взяточничество. Этим же [Законом](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB51BC72B2C5E7367D5EB3AC34BE41912749364270F995EZCTDF) глава 30 УК РФ дополнена [ст. 291.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493612EZ0T7F), предусматривающей ответственность за посредничество во взяточничестве. Такой шаг законодателя обусловлен тем, что Россия является участником международного договорного сотрудничества в области противодействия коррупции как на региональном, так и на мировом уровнях. Еще в 2006 г. Россия ратифицировала [Конвенцию](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB619C02A2A5E7367D5EB3AC3Z4TBF) Организации Объединенных Наций против коррупции <2> и [Конвенцию](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB619C42A2E5E7367D5EB3AC3Z4TBF) об уголовной ответственности за коррупцию <3>. Введение в отечественное уголовное право института посредничества во взяточничестве обусловлено положениями вышеупомянутых актов международного публичного права <4>.

--------------------------------

<1> Российская газета. 2011. 6 мая.

<2> Собрание законодательства РФ. 2006. N 26. Ст. 2780.

<3> Собрание законодательства РФ. 2009. N 20. Ст. 2394.

<4> См. подробнее: Бабай А.Н., Колташев А.И., Быков А.В. Международно-правовые основы противодействия коррупции в России: Монография. Хабаровск: ДВПИК ФСКН России, 2012.

Вместе с этим надо признать, что руководящее [Постановление](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB718C02E285E7367D5EB3AC3Z4TBF) Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. N 6 "О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе" (ред. от 22 мая 2012 г.) <1> (далее - ППВС N 6), разъясняющее вопросы применения уголовного закона, не учитывает современное состояние комментируемых уголовно-правовых норм, поэтому не разъясняет отдельных вопросов, касающихся, например, обещания или предложения посредничества во взяточничестве.

--------------------------------

<1> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2000. N 4.

Между тем еще до принятия вышеупомянутого [Закона](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB51BC72B2C5E7367D5EB3AC3Z4TBF) Правовое управление Госдумы РФ в своем отзыве на соответствующий законопроект справедливо указало, что "...состав [ч. 5 ст. 291.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936027Z0T6F) УК РФ является усеченным и будет считаться оконченным с момента предложения посредником во взяточничестве своих услуг, сумма взятки для квалификации данного вида преступления не подлежит доказыванию и, соответственно, вряд ли может быть основанием для размеров штрафа" <1>. То есть проблемность применения указанной нормы была очевидна еще на стадии принятия [Закона](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB51BC72B2C5E7367D5EB3AC3Z4TBF) в целом.

--------------------------------

<1> URL: http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf.

Практика применения [ч. 5 ст. 291.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936027Z0T6F) УК РФ свидетельствует о целом ряде правовых коллизий. Например, преступник, высказывая обещание или предложение посредничества во взяточничестве, преследует цель похитить чужое имущество путем обмана. Так, в настоящее время в г. Комсомольск-на-Амуре расследуется уголовное дело по обвинению ряда лиц в покушении на дачу взятки и покушении на посредничество во взяточничестве. В ходе предварительного следствия установлено, что два лица, привлекаемые к уголовной ответственности за хищение бюджетных средств, желая, чтобы уголовное дело было незаконно прекращено, через посредников передали взятку в особо крупном размере другому лицу, которое обещало передать ее высокопоставленным должностным лицам, могущим, используя свои властные полномочия, реализовать их преступный замысел. Взяткодатели передали взятку посреднику (А.), который в свою очередь передал ее еще одному посреднику (Б.), последний передал эти деньги лицу (В.), обещавшему доставить ее взяткополучателю. Все участники преступной схемы - взяткодатель, А., Б., за исключением В., - считали, что участвуют в даче взятки. На самом деле они стали жертвами обмана со стороны В., который ввел их в заблуждение и намеривался похитить путем обмана взятку. Преступление не было доведено до конца, поскольку его пресекли сотрудники правоохранительного органа.

Как известно, критерием построения системы [Особенной части](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9C5BZCT8F) УК является родовой объект преступления. Представляя собой относительно однородную группу общественных отношений, охраняемых уголовным законом от преступных посягательств, родовой объект преступления, как правило, выступает в качестве наименования соответствующих разделов Кодекса. С одной стороны, В. совершил преступления одновременно против двух объектов, охраняемых уголовно-правовым запретом (идеальная совокупность). Помимо того, что В. покушался на чужую собственность, он своим обещанием посредничать во взяточничестве посягнул на область общественных отношений, складывающихся в сфере законной деятельности властного публичного аппарата (органов государственной власти и местного самоуправления). Вместе с тем, в соответствии с [ч. ч. 1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270C985EZCT8F), [2 ст. 17](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F995EZCTEF) УК РФ совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями [Особенной части](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9C5BZCT8F) УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание; при совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи УК РФ; совокупностью преступлений признается и одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями [УК](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC3Z4TBF) РФ. При этом уместно вспомнить, что, согласно [п. 6](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBBB018C72E2103796F8CE738C444BB0E153D9F65270F98Z5TDF) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате" <1>, хищение чужого имущества или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, совершенные с использованием подделанного этим лицом официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, квалифицируется как совокупность преступлений, предусмотренных [ч. 1 ст. 327](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270D9858ZCTAF) УК РФ и соответствующей частью [ст. 159](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270D9F58ZCT8F) УК РФ. То есть способ совершения мошенничества вне зависимости от способа обмана квалифицируется отдельно как самостоятельное преступление. Следуя такой логике, действия В. надлежит квалифицировать по [ч. 3 ст. 30](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F985AZCT9F), [ч. 4 ст. 159](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364250EZ9TAF) (покушение на мошенничество, совершенное в особо крупном размере) и [ч. 5 ст. 291.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936027Z0T6F) (обещание или предложение посредничества во взяточничестве) УК РФ.

--------------------------------

<1> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 2.

Однако, согласно [п. 21](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB718C02E285E7367D5EB3AC34BE41912749364270F995CZCTFF) ППВС N 6, "...если лицо получает от кого-либо деньги или иные ценности якобы для передачи должностному лицу... в качестве взятки... не намереваясь этого делать, присваивает их, содеянное им следует квалифицировать как мошенничество. Действия владельца ценностей в таких случаях подлежат квалификации как покушение на дачу взятки или коммерческий подкуп. При этом не имеет значения, называлось ли конкретное должностное лицо... которому предполагалось передать взятку...".

Казалось бы, эти комментарии высшей судебной инстанции ставят точку в дискуссии. Между тем, приведенные разъяснения были приняты Пленумом Верховного Суда РФ в те времена, когда самостоятельного состава "посредничество во взяточничестве" не существовало, а такая противоправная деятельность укладывалась в рамки пособничества во взяточничестве ([ч. 5 ст. 33](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270F985BZCTCF) УК РФ). То есть в [п. 21](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB718C02E285E7367D5EB3AC34BE41912749364270F995CZCTFF) ППВС N 6 речь идет о составе преступления, совершенно отличающемся по своей конструкции от ныне действующего.

К изложенному добавим, что профессор П.С. Яни, характеризуя [часть 5 ст. 291.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936027Z0T6F) УК РФ, полагает, что совокупность преступлений образуется сама по себе, если речь идет о [ч. ч. 1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493612EZ0T6F), [2 ст. 291.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936027Z0TEF) УК РФ. Так, по его мнению, обещание либо предложение посредничества во взяточничестве является подготовительной стадией самого такого посредничества, в связи с чем действия лица, передавшего, например, взятку, необходимо квалифицировать по совокупности [ч. 1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493612EZ0T6F) [(2)](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936027Z0TEF) и [ч. 5 ст. 291.1](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936027Z0T6F) УК РФ <1> - логика, с которой сложно спорить, особенно при отсутствии официальных разъяснений высшей судебной инстанции.

--------------------------------

<1> Яни П.С. [Проблемы квалификации посредничества во взяточничестве](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966EFC502DA012BBAB210C22F2103796F8CE738C444BB0E153D9F65270F9CZ5T8F) // Законность. 2013. N 2. С. 28.

Нельзя не согласиться с тем, что важным критерием качества расследованного уголовного дела является правильность и полнота уголовно-правовой квалификации деяния, вмененного обвиняемому. При этом для органа предварительного следствия ярким ориентиром выступает сложившаяся в регионе и государстве в целом судебная практика по такой категории дел. Однако для полноценной "правовой традиции", отвечающей целям и принципам уголовного закона, необходимы смелость следователя, настойчивость прокурора и мудрость суда. В противном случае мы можем получить ситуацию, в которой преступник избежит надлежащего наказания не по причине плохого качества расследования уголовного дела, а по формальным основаниям, одним из которых может служить "излишний" объем уголовно-правовой квалификации его действий.

**А.С. КОВАЛЬЧУК**

**ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ НОРМ**

**ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА КОРРУПЦИОННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

Ковальчук А.С., судья Хабаровского краевого суда, кандидат юридических наук, доцент.

За последнее столетие о коррупции в мире написано огромное количество фундаментальных трудов, проведены сотни содержательных международных и национальных конференций, парламентских слушаний и "круглых столов", разработаны руководящие принципы, типовые договоры, международные и региональные конвенции о мерах предупреждения коррупции и борьбы с ней. Тем не менее, коррупция и сегодня находится в центре внимания мирового сообщества. Юридическая практика и средства массовой информации постоянно фиксируют факты, свидетельствующие об актуальности этой проблемы и указывающие на то, что коррупция, наряду с отмыванием нелегальных доходов и организованной преступностью, все больше приобретает международный характер.

Почему же существующие юридические нормы не дают эффективного результата в борьбе с коррупцией?

Например, [ст. 290](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936121Z0T9F) УК РФ предусматривается уголовная ответственность вплоть до лишения свободы за получение взятки. Наказание-то не маленькое! И реальное лишение свободы, и штрафы, равные стократному размеру взятки. Тем не менее, несмотря на внешнюю суровость санкции, факты получения взяток продолжают иметь место, как, впрочем, и иные преступления коррупционной направленности.

Попробуем более детально рассмотреть механизм реализации норм уголовной ответственности лиц, представших перед судом за совершение коррупционного преступления.

Прежде всего следует подчеркнуть, что если коррупционное преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, то в соответствии с Уголовным [кодексом](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE4191274936020Z0T9F) РФ к лицам, впервые совершим преступление указанной категории, не применяется наказание в виде лишения свободы. При этом необходимо учитывать, что если мы говорим о коррупционере-чиновнике, то практически всегда это лицо, ранее не привлекавшееся к уголовной ответственности. Поэтому изначально исключаем из мер самое суровое наказание - лишение свободы. Остаются штраф и лишение права занимать определенные должности на определенный срок. Смотрим дальше. Исходя из практики кадровой политики, маловероятно, чтобы лицо, имеющее судимость за коррупционное преступление, будет назначено на должность, позволяющую ему совершить аналогичное преступление. В связи с этим и такой вид наказания, как лишение права занимать определенные должности, также можно вычеркнуть из списка эффективных мер борьбы с коррупцией. Остается штраф. Казалось бы, вот оно - достойное наказание для того, кто хотел незаконно обогатиться, - отдать в сто раз больше... Но и тут существуют свои подводные камни. Представим, что лицо, привлекаемое к уголовной ответственности, признает свою вину, раскаивается в суде и суд в качестве наказания назначает штраф в сумме 10 миллионов рублей. Огромная сумма. И осужденный клянется, что все обязательно отдаст. Приговор вступает в законную силу. Все государственные структуры выполнили свои функции в полном объеме. Выписывается исполнительный лист и передается в службу судебных приставов. Пристав возбуждает исполнительное производство и приходит к должнику. Последний не отказывается от исполнения решения суда, вот только в связи с приговором работы у него нет или имеется предоставленная центром занятости и доход немногим отличается от минимального установленного правительством размера оплаты труда, и срок взыскания превысит срок жизни должника в несколько раз, а в соответствии с законом содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства (необходимо отметить, что истечение сроков совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения не является основанием для прекращения или окончания исполнительного производства). При этом осужденный утверждает, и оснований усомнится в его словах, по крайней мере с юридической точки зрения, у нас нет, что за все время работы коррупционное преступление он совершил один раз и сразу понес наказание, то есть других средств у него нет. Конечно же, пристав в соответствии с [Законом](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC92B285E7367D5EB3AC3Z4TBF) об исполнительном производстве начинает разыскивать имущество, принадлежащее должнику, но не находит. В соответствии с законодательством РФ об исполнительном производстве меры принудительного исполнения применяются только в отношении должника. При этом не стоит забывать, что существует перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание, а именно:

- жилое помещение (его часть), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем [абзаце](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01EC02D2C5E7367D5EB3AC34BE41912749364270D9850ZCTDF) имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание;

- земельные участки, на которых расположены объекты, указанные в [абзаце втором настоящей части](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01EC02D2C5E7367D5EB3AC34BE41912749364270D9850ZCTDF), за исключением указанного в настоящем [абзаце](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01EC02D2C5E7367D5EB3AC34BE4191274936DZ2TFF) имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание;

- предметы обычной домашней обстановки и обихода, вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и другие), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши;

- имущество, необходимое для профессиональных занятий гражданина-должника, за исключением предметов, стоимость которых превышает сто установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда;

- используемые для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, племенной, молочный и рабочий скот, олени, кролики, птица, пчелы, корма, необходимые для их содержания до выгона на пастбища (выезда на пасеку), а также хозяйственные строения и сооружения, необходимые для их содержания;

- семена, необходимые для очередного посева;

- продукты питания и деньги на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении;

- топливо, необходимое семье гражданина-должника для приготовления своей ежедневной пищи и отопления в течение отопительного сезона своего жилого помещения;

- средства транспорта и другое необходимое гражданину-должнику в связи с его инвалидностью имущество;

- призы, государственные награды, почетные и памятные знаки, которыми награжден гражданин-должник.

То есть достаточно широкий перечень имущества, которое позволило бы жить в комфорте, не претерпевая лишений. Основным, конечно же, в этом перечне является жилое помещение.

Не найдя имущества или средств, которые могли бы быть взысканы в рамках исполнительного производства, судебный пристав-исполнитель, руководствуясь [ст. 46](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC92B285E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9A5CZCTDF) Закона об исполнительном производстве, возвращает исполнительный документ взыскателю, после чего в соответствии со [ст. 47](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC92B285E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9A5DZCTCF) указанного Закона выносит постановление об окончании исполнительного производства.

Самым "страшным", что грозит осужденному, в случае если у него не имеется имущества, является ограничение на выезд из Российской Федерации.

Конечно же, Законом предусмотрены последствия для лиц, злостно уклоняющихся от отбывания наказания в виде штрафа. Если штраф за преступление назначен в качестве основного наказания, то судебный пристав-исполнитель обязан предупредить (уведомить) должника о том, что неуплата штрафа (части штрафа, если его выплата назначена частями) в установленный срок в соответствии с [ч. 1 ст. 32](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F2A5E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9850ZCTAF) УИК РФ является злостным уклонением от уплаты штрафа и влечет замену штрафа другим видом наказания.

Следует учитывать, что [Закон](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC92B285E7367D5EB3AC34BE41912749364270F9850ZCT8F) устанавливает единственный возможный порядок вручения постановления о возбуждении исполнительного производства о взыскании штрафа, назначенного в качестве наказания за совершение преступления. Оно должно быть вручено должнику лично не позднее дня, следующего за днем его вынесения. При этом должник может быть вызван в подразделение судебных приставов для вручения ему постановления. Конечно, это вызовет трудности в правоприменительной практике, связанные с соблюдением порядка и сроков вручения указанного постановления.

В соответствии с [п. 9 ст. 103](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC92B285E7367D5EB3AC34BE41912749364270F915CZCTEF) Закона и [ч. 2 ст. 32](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F2A5E7367D5EB3AC34BE41912749364270E9850ZCTDF) УИК РФ по истечении десяти календарных дней со дня окончания срока добровольной уплаты штрафа (части штрафа), назначенного в качестве основного наказания, при отсутствии у судебного пристава-исполнителя сведений об уплате должником соответствующих денежных сумм, он должен направить в суд, вынесший приговор, представление о замене судом штрафа другим видом наказания в порядке, установленном [ч. 5 ст. 46](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE419127493642508Z9T9F) УК РФ.

Тем не менее, в законодательстве довольно противоречиво определены последствия неуплаты штрафа. Это обусловлено как наличием очевидных пробелов в уголовном законе, так и многослойностью правовой основы исполнения штрафа. В настоящее время эти вопросы разрешаются тремя законодательными актами - [УК](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC3Z4TBF) РФ, [УИК](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F2A5E7367D5EB3AC3Z4TBF) РФ и Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC92B285E7367D5EB3AC3Z4TBF) от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве". При этом положения названных законов во многом противоречат друг другу, что приводит к появлению неразрешимых проблем в правоприменительной деятельности.

Не исправили ситуации и рекомендации, данные в Постановлениях Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. [N 2](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC42F2C5E7367D5EB3AC3Z4TBF) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" и от 29 октября 2009 г. [N 20](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB410C827225E7367D5EB3AC3Z4TBF) "О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания".

То есть в конечном итоге, при проведении огромной работы по выявлению преступления, изобличению виновного наказание как таковое фактически отсутствует, если говорить о реальных формах, а не об общественном порицании или возможных юридических последствиях самого факта привлечения к уголовной ответственности.

На наш взгляд, было бы неправильно, лишь обозначив проблему, не предложить путей ее решения. В частности, не будет зазорным перенять чужой опыт, пусть даже частично, или адаптировать его к своим условиям.

Проблема коррупции является актуальной не только в Российской Федерации, но и в других странах, что вызвало озабоченность международных институтов (ООН, ЕС). В связи с этим международное сообщество со второй половины XX в. начало разрабатывать правовые нормы и организационные средства, направленные на предупреждение и пресечение коррупции в сфере публичного управления и государственной службы. По данной проблеме можно привести ряд международных документов: Международный [кодекс](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E5C11FDA012BB4B111C1257C09713680E5Z3TFF) поведения государственных должностных лиц (12 декабря 1996 г.), [Декларацию](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E5C11FDA012BBAB61BC9257C09713680E5Z3TFF) ООН "О борьбе с коррупцией и взяточничеством в международных коммерческих операциях" (16 декабря 1996 г.), Международную [конвенцию](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB619C02A2A5E7367D5EB3AC3Z4TBF) ООН против коррупции (31 октября 2003 г.), Резолюцию ООН "Коррупция среди чиновников" (24 марта 1990 г.), [Конвенцию](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB619C42A2E5E7367D5EB3AC3Z4TBF) Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию (27 января 1999 г.), [Конвенцию](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E5C11FDA012BBBB310C2257C09713680E5Z3TFF) Совета Европы о гражданско-правовой ответственности за коррупцию (4 ноября 1999 г.), Модельный [закон](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E5C11FDA012BBDB71EC12A2103796F8CE738ZCT4F) "О борьбе с коррупцией" (Постановление Межпарламентской Ассамблеи государств - участников СНГ от 3 апреля 1999 г. N 13-4).

На борьбу с коррупцией в правоохранительных органах направлены предписания таких документов, как [Кодекс](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E5C11FDA012BBDB11DC4272103796F8CE738ZCT4F) поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка (17 декабря 1979 г.), [Декларация](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E5C11FDA012BB8B519C8257C09713680E5Z3TFF) о полиции (8 мая 1979 г.). В данных актах осуждаются все виды коррупции. Несмотря на то что Российская Федерация некоторые из вышеназванных документов ратифицировала, тем не менее, на практике многие из них игнорируются в российском законодательстве. Особенно показательно данная тенденция проявилась в связи с исключением из [УК](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB01CC62F235E7367D5EB3AC34BE41912749364270D9A51ZCTCF) РФ в 2003 г. такого вида наказания, как конфискация имущества за должностные преступления. Исключение из УК РФ конфискации как вида наказания нарушает целый ряд взятых Российской Федерацией на себя обязательств, которые возникли в связи с подписанием ряда документов, касающихся борьбы с коррупцией в системе государственной службы ([Конвенции](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB619C42A2E5E7367D5EB3AC3Z4TBF) Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию, Международной [конвенции](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB619C02A2A5E7367D5EB3AC3Z4TBF) ООН против коррупции и др.).

Следует обратить внимание на международный правовой акт, который касается гражданско-правовой ответственности за коррупцию. В Страсбурге 4 ноября 1999 г. была заключена [Конвенция](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E5C11FDA012BBBB310C2257C09713680E5Z3TFF) Совета Европы о гражданско-правовой ответственности за коррупцию. Данная Конвенция открыта к подписанию стран - членов и других государств - не членов ЕС. В настоящее время наша страна еще не присоединилась к данному правовому акту.

В мае 2011 г. Правительство России не одобрило законопроекта, который позволил бы ратифицировать [ст. 20](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB619C02A2A5E7367D5EB3AC34BE41912749364270F985EZCTEF) Конвенции ООН против коррупции якобы по той причине, что эта статья противоречит [ст. 49](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBEBC1FC4257C09713680E53FCB1BAC095C319E652607Z9T1F) Конституции РФ и способна лишить миллионы граждан России презумпции невиновности. Очень спорное утверждение, учитывая содержание указанной статьи, которая гласит: **"При условии соблюдения своей конституции и основополагающих принципов своей правовой системы каждое государство-участник рассматривает возможность принятия таких законодательных и других мер, какие могут потребоваться, с тем чтобы признать в качестве уголовно наказуемого деяния, когда оно совершается умышленно, незаконное обогащение, т.е. значительное увеличение активов публичного должностного лица, превышающее его законные доходы, которое оно не может разумным образом обосновать"**.

К лицам, имеющим публичный статус, относятся депутаты, руководители и должностные лица политических партий и другие лица, которые не наделены полномочиями государственных служащих, но могут оказывать влияние на деятельность должностных лиц, обладающих организационно-распорядительными функциями, своим авторитетом или своим общественно-политическим положением на членов политической партии, являющихся должностными лицами, т.е. так называемые политические должностные лица.

Ратификация данной [статьи](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB619C02A2A5E7367D5EB3AC34BE41912749364270F985EZCTEF) и выполнение требований, содержащихся в ней, стало бы реальным шагом к ликвидации коррупции. Однако, как уже было сказано выше, любой зарубежный опыт необходимо модифицировать применительно к местным условиям и с учетом особенностей менталитета и сложившейся практики.

Возвращаемся к смоделированной нами ситуации с лицом, осужденным за коррупционное преступление к штрафу. Да, у него нет имущества и символический доход. Однако посмотрим на ситуацию шире. Проверим имущество его близких родственников и зададим им вопросы - откуда у них (например, сын - студент или мать-пенсионерка) появилось такое дорогостоящее имущество и в таких количествах? И если названные лица не смогут прояснить происхождения денежных средств, указанные средства должны быть конфискованы в доход государства. Да и самого осужденного не надо оставлять без внимания. Необходимо внести поправки в Гражданский [кодекс](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBDB018C5292F5E7367D5EB3AC3Z4TBF), а если понадобится, то и в [Конституцию](consultantplus://offline/ref=31B535F2F44A9B19F966E0CE1CDA012BBEBC1FC4257C09713680E5Z3TFF) Российской Федерации, которые позволили бы отчуждать единственное жилое помещение у лиц, осужденных за уголовные преступления. Этим мы добьемся реализации на практике принципа неотвратимости наказания. Помимо этого необходимо вести профилактические мероприятия - обязать близких родственников публичных лиц предоставлять информацию как о своих доходах, так и о расходах. Таким образом мы сделаем получение взятки либо совершение иного преступления коррупционной направленности невыгодным, поскольку, даже получив денежные средства или иную материальную выгоду, преступник не сможет воспользоваться приобретенными незаконным путем благами, так как сразу последует вопрос "откуда?" и при отсутствии внятного обоснования - конфискация.

Указанные средства решения проблемы не являются единственными верными или панацеей, позволяющей искоренить коррупцию, однако они дают возможность более широко и в новом свете взглянуть на ситуацию.

**Е.Ю. КУКАЛО**

**НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ**

**УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ФАЛЬСИФИКАЦИЮ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ**

Кукало Е.Ю., магистрант Байкальского государственного университета экономики и права.

Современный российский уголовный закон содержит нормы об ответственности за фальсификацию доказательств по гражданскому и уголовному делу. Основное предназначение норм об уголовной ответственности за фальсификацию доказательств заключается в защите и соблюдении прав участников гражданского и уголовного судопроизводства, а также в недопущении распространения коррупционных связей.

Последствием фальсификации доказательств может стать причинение существенного вреда интересам правосудия, нарушение прав участников гражданского и уголовного судопроизводства, препятствие достижению истины в гражданском и уголовном процессе.

Нередко фальсификация доказательств сопровождается совершением преступлений коррупционной направленности, а точнее, выступает способом совершения таких преступлений.

Специфика конструкции норм [ст. 303](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682A17aCT1F) УК РФ, безусловно, обращает на себя внимание. Следует отметить, что законодатель не вполне обоснованно обошел стороной иные разновидности судопроизводства.

Согласно [ч. 2 ст. 118](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE249A98D5949FD2CA0D08E93458B80BD9F4983692D13aCT0F) Конституции РФ, судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Сущность конституционного судопроизводства предполагает обращение заявителя в Конституционный Суд РФ с заявлением о несоответствии [Конституции](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE249A98D5949FD2CA0D08Ea9T3F) РФ тех или иных положений российского законодательства.

Таким образом, процессуальная природа конституционного судопроизводства не предполагает представление и исследование судом доказательств. Однако представляется необоснованной позиция законодателя в части указания на неотвратимость наступления уголовной ответственности за фальсификацию доказательств лишь по гражданскому и уголовному делу.

В связи с тем что [Основным Законом](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE249A98D5949FD2CA0D08E93458B80BD9F4983692D13aCT0F) Российской Федерации выделен отдельный вид судопроизводства - административное судопроизводство, то и фальсификация доказательств в административном процессе также возможна. [Кодексом](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145A88A5119AA2EF18580964DaDTBF) Российской Федерации об административных правонарушениях охватываются материальные и процессуальные аспекты административного права России. Административный процесс не выделен в отдельную процессуальную отрасль права. Однако данное обстоятельство не препятствует участникам административного процесса представлять фиктивные доказательства по делу об административном правонарушении. Тем более, что последствия фальсификация доказательств по делу об административном правонарушении обладают не менее, а возможно, и более высокой степенью общественной опасности, чем последствия представления суду недостоверных, искаженных сведений по гражданскому делу. Следует также отметить, что дела об административных правонарушениях часто имеют коррупционную природу.

Таким образом, [часть 1 ст. 303](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810CFA5a0T4F) УК РФ необходимо подвергнуть законодательной корректировке с указанием на наступление уголовной ответственности за фальсификацию доказательств не только по гражданскому делу, но и по делу об административном правонарушении.

О фальсификации доказательств по арбитражному делу также не сказано в диспозиции [ч. 1 ст. 303](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810CFA5a0T4F) УК РФ. Несмотря на то что по смыслу конституционной нормы о видах судопроизводства в Российской Федерации под гражданским судопроизводствам понимается кроме собственно гражданского также и арбитражное судопроизводство, все же в уголовном законе нужна оговорка о разграничении гражданских и арбитражных дел. Связано это прежде всего с необходимостью соблюдения принципа законности в уголовном праве, в соответствии с которым преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только Уголовным [кодексом](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DaDTBF). Применение уголовного закона по аналогии не допускается.

Так, если нормы [Конституции](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE249A98D5949FD2CA0D08Ea9T3F) РФ предполагают их расширительное толкование, в том числе норма [ст. 118](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE249A98D5949FD2CA0D08E93458B80BD9F4983692D13aCT2F), то в ходе применения норм уголовного закона расширительное толкование полностью исключается. Таким образом, невозможно по аналогии со ст. 118 Конституции РФ применять нормы [УК](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DaDTBF) РФ.

В связи с этим необходимо дополнить норму [ч. 1 ст. 303](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810CFA5a0T4F) УК РФ указанием на фальсификацию доказательств по гражданскому, арбитражному делу, а также делу об административном правонарушении, что, в свою очередь, позволит оградить все разновидности судопроизводства от таких преступных посягательств, имеющих часто коррупционную природу, как фальсификация доказательств.

Согласно [ч. 1 ст. 303](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810CFA5a0T4F) УК РФ, субъектами фальсификации доказательств по гражданскому делу являются лица, участвующие в деле, и их представители. Уголовный закон не дает исчерпывающего перечня субъектов фальсификации доказательств по гражданскому делу, поэтому можно утверждать, что при определении субъектного круга данный состав, имея бланкетный характер, отсылает к действующему процессуальному законодательству <1>.

--------------------------------

<1> Кибальник А., Майборода В. [Фальсификация доказательств: уголовная ответственность](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A358969686F80BE342AC8E5114F724F9DC8C944AD497BAD64582692811C7aATAF) // Законность. 2009. N 1. С. 15.

Руководствуясь положением упомянутого ранее принципа законности в уголовном праве, это недопустимо, поскольку уголовное законодательство Российской Федерации состоит только из [УК](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DaDTBF) РФ. Так, В.В. Агильдин отмечает: из содержания данного принципа следует, что недостатком легальной дефиниции является то, что в ней не решена проблема применения бланкетных норм, так как для того, чтобы раскрыть содержание таких норм, необходимо обратиться к норме права, содержащейся в другой отрасли права. Законодательная трактовка принципа законности по своей сути исключает правомерность применения при определении и раскрытии признаков конкретного преступления любых других нормативно-правовых актов, в том числе и федеральных законов. По смыслу предложенного законодателем толкования данного принципа, применение иных законов, кроме [УПК](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DaDTBF) РФ, противоречит принципу законности <1>.

--------------------------------

<1> Агильдин В.В. Понятие и содержание принципа законности по УК РФ // Принципы права: общетеоретические и отраслевые аспекты / Под ред. И.А. Минникеса, Ю.В. Виниченко. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2011. С. 181.

Основываясь на положениях [ст. ст. 34](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145A8895119AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C7AAa0T0F), [43](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145A8895119AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C4ACa0T4F), [48](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145A8895119AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C4AEa0T5F) - [52](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145A8895119AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C4A9a0T4F) ГПК РФ, в круг субъектов фальсификации доказательств по гражданскому делу, рассматриваемому в суде общей юрисдикции, входят: 1) лица, участвующие в деле: истец, ответчик (являющиеся физическими лицами); третьи лица, заявляющие и не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора; прокурор; лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающие в процесс в целях дачи заключения по основаниям, предусмотренным [ст. ст. 4](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145A8895119AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C6ACa0TCF), [46](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145A8895119AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C4AFa0T6F) и [47](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145A8895119AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C4AFa0T3F) ГПК РФ; заявители и другие заинтересованные лица по делам особого производства и по делам, возникающим из публичных правоотношений; 2) представители лиц, участвующих в деле: адвокат; уполномоченный сотрудник юридического лица или государственного (муниципального) органа, являющихся истцом или ответчиком; уполномоченный профессионального союза; один из соучастников (по поручению других соучастников); законные представители; представители по назначению суда; иные лица, допущенные судом к представительству по гражданскому делу <1>.

--------------------------------

<1> Кибальник А., Майборода В. [Указ. соч.](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A358969686F80BE342AC8E5114F724F9DC8C944AD497BAD64582692811C7aAT5F) С. 15.

[Часть вторая ст. 303](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810CFA5a0T6F) УК РФ примечательна также специфическим кругом субъектов. Очевидным пробелом данной уголовно-правовой нормы является неоправданное сужение круга специальных субъектов, способных нести ответственность за фальсификацию доказательств по уголовному делу.

По мнению А.В. Яшина, "кроме лица, производящего дознание, следователя, прокурора или защитника, фальсифицировать доказательства могут руководитель следственного органа, начальник подразделения дознания, а также эксперт и специалист.

Руководитель следственного органа и начальник подразделения дознания могут фальсифицировать протоколы следственных действий и иные доказательства во время проверки уголовных дел.

Эксперт и специалист могут фальсифицировать вещественные доказательства, поступившие к ним на исследование. В данном случае фальсификацию следует отграничивать от заведомо ложного заключения эксперта или специалиста, состоящего в сознательном неправильном отражении хода и результатов исследования (искажении фактов, умолчании о них, неверной оценке и неправильных выводах)" <1>.

--------------------------------

<1> См.: Яшин А.В. Уголовная ответственность за фальсификацию доказательств по уголовному делу как средство защиты участников уголовного судопроизводства // Закон и право. 2011. N 6. С. 65.

Вполне обоснованной представляется также позиция некоторых авторов, согласно которой к числу субъектов фальсификации доказательств следует отнести и судью. Так, А.Л. Спектор указывает, что судья может истребовать доказательства, он участвует в их исследовании, проверке и оценке. Наконец, именно судья непосредственно осуществляет правосудие. Следовательно, его действия, связанные с фальсификацией доказательств, наносят ущерб этой специфической государственной деятельности. Кроме того, в ряде случаев, например по уголовным делам частного обвинения, производство по делу возбуждается судьей, им же проводится судебное следствие. При этом в руках судьи находятся все доказательства по рассматриваемому уголовному делу. А.Л. Спектор также предлагает указать в качестве субъектов преступления эксперта, лицо, осуществляющее оперативно-розыскную деятельность, гражданского истца, гражданского ответчика <1>.

--------------------------------

<1> Там же.

По мнению А.Н. Белозерских, в перечень субъектов исследуемого преступления также следует включить секретаря судебного заседания <1>. Думается, что данная позиция является вполне обоснованной в связи с тем, что секретарь судебного заседания занимается изготовлением важного доказательства по уголовному делу - протокола судебного заседания и может в процессе изготовления протокола подвергнуть его фальсификации.

--------------------------------

<1> Белозерских А.Н. Нерешенные вопросы уголовной ответственности за фальсификацию доказательств // Современное право. 2010. N 8.

П.С. Метельский также указывает на необходимость включения в число субъектов фальсификации доказательств по уголовному делу и оперативных сотрудников (совершивших данное деяние в рамках уголовного судопроизводства), обосновывая это тем, что нередко в ходе производства отдельных следственных действий (например, осмотра места происшествия) следователь привлекает к участию в них оперативных сотрудников <1>. Учитывая прямой доступ оперативных сотрудников к отдельным доказательствам по уголовному делу, существует потенциальная опасность того, что некоторые важные доказательства по уголовному делу буду умышленно "утрачены" или уничтожены оперативным сотрудником.

--------------------------------

<1> Метельский П.С. Фальсификация доказательств по уголовному делу: трудности квалификации // Уголовный процесс. 2012. N 9.

Следует отметить, что лицо, осуществляющее оперативно-розыскную деятельность, теоретически может являться субъектом исследуемого деяния только в случае, если оно привлечено к участию в расследовании уголовного дела следователем и имеет доступ к доказательствам по уголовному делу.

В том случае, если оперативный сотрудник подвергает изменению или подделке результаты оперативно-розыскной деятельности, которые в последующем могли бы приобрести статус доказательства по уголовному делу, уголовная ответственность за фальсификацию доказательств данным лицом исключена, поскольку доказательством результаты оперативно-розыскной деятельности становятся лишь после прохождения определенной процессуальной процедуры. Иначе говоря, в момент проведения оперативно-розыскных мероприятий объект, подвергнутый видоизменению или подделке оперативным сотрудником, вообще не является доказательством, а следовательно, и предметом преступления, что полностью исключает возможность привлечения лица в таком случае за фальсификацию доказательств по уголовному делу.

Таким образом, следует заключить, что существует действительная необходимость пересмотра положений уголовного законодательства Российской Федерации, касающихся фальсификации доказательств. Во-первых, следует дополнить содержание [ч. 1 ст. 303](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810CFA5a0T4F) УК РФ указанием на наступление уголовной ответственности за фальсификацию доказательств по арбитражному делу, а также делу об административном правонарушении. Во-вторых, часть 1 ст. 303 УК РФ необходимо конкретизировать и указать перечень субъектов, способных нести ответственность за фальсификацию доказательств. В-третьих, внести в уголовно-правовую норму [ч. 2 ст. 303](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810CFA5a0T6F) УК РФ изменения, связанные с расширением круга субъектов и указать среди прочих начальника подразделения дознания, руководителя следственного органа, судью, эксперта, специалиста, секретаря судебного заседания, иных лиц, имеющих право в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством представлять доказательства, а также лиц, имеющих прямой непосредственный доступ к доказательствам по уголовному делу. Более того, представляется необходимым подвергнуть уголовно-правовую норму [ст. 303](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682A17aCT1F) УК РФ антикоррупционной экспертизе, что существенно облегчит задачу законодателя в вопросе о том, какие именно изменения следует внести в законодательство об уголовной ответственности за фальсификацию доказательств.

**И.С. СОЛОВЫХ**

**ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

**(НА ПРИМЕРАХ ИЗ СЛЕДСТВЕННО-СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ)**

Соловых И.С., старший помощник руководителя Следственного управления Следственного комитета РФ по Хабаровскому краю.

Из положений [п. 19](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE142AE89521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C6A9a0T7F) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. N 6 "О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе" следует, что ответственность за дачу и получение взятки или коммерческий подкуп не исключает одновременного привлечения к уголовной ответственности за действия, образующие самостоятельное преступление. В таких случаях содеянное подлежит квалификации по совокупности преступлений.

Взяткополучатель, совершивший в интересах взяткодателя или представляемых им лиц незаконные действия, образующие состав иного преступления, подлежит ответственности по совокупности преступлений - по [ч. 2 ст. 290](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E6D2Ea1T8F) УК РФ и соответствующей статье [УК](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DaDTBF) РФ (злоупотребление должностными полномочиями, незаконное освобождение от уголовной ответственности, фальсификация доказательств и т.п.).

Несмотря на руководящее разъяснение Верховного Суда РФ, судебно-следственная практика складывается различным образом.

Так, например, приговором Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 8 сентября 2011 г. врач районной поликлиники С. осуждена по [ч. 3 ст. 290](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E6D2Fa1T0F) УК РФ и [ч. 1 ст. 292](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682812C5ADa0T2F) УК РФ. Органом следствия С. обвинялась в получении взятки за подготовку и выдачу фиктивного листка временной нетрудоспособности лицу, которое не нуждалось в медицинской помощи. Определением кассационной коллегии Хабаровского краевого суда от 24 ноября 2011 г. приговор районного суда изменен. В решении указано: преступление, предусмотренное [ч. 3 ст. 290](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E6D2Fa1T0F) УК РФ, устанавливает ответственность за получение должностным лицом взятки за незаконные действия, которые в данном случае заключались в выдаче участковым врачом-терапевтом без проведения в установленном порядке осмотра пациента для постановки объективного диагноза за денежное вознаграждение фиктивного документа, то есть при помощи служебного подлога. Таким образом, совершенные С. противоправные деяния образуют одни и те же действия, которые составляют объективную сторону состава преступления, предусмотренного [ч. 3 ст. 290](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E6D2Fa1T0F) УК РФ, и дополнительной квалификации по [ч. 1 ст. 292](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682812C5ADa0T2F) УК РФ не требуют, в связи с этим она подлежит исключению как излишне вмененная.

Приговором Мурманского областного суда от 11 июля 2012 г. участковый врач-терапевт районной поликлиники К., обвиняемый органом следствия по [ч. 3 ст. 290](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E6D2Fa1T0F) УК РФ и [ч. 1 ст. 292](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682812C5ADa0T2F) УК РФ в получении взятки и за подготовку и выдачу фиктивного листка временной нетрудоспособности лицу, которое не нуждалось в медицинской помощи, осужден по инкриминируемым составам преступлений к соответствующему наказанию. При вынесении приговора суд указал следующее. Действия К., связанные с получением денег от Т., суд квалифицирует, как и предложено органом предварительного следствия, по [ч. 3 ст. 290](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E6D2Fa1T0F) УК РФ - получение должностным лицом лично взятки в виде денег за незаконные действия в пользу взяткодателя. Его же действия, связанные с внесением заведомо ложных сведений в листок нетрудоспособности, суд также квалифицирует в соответствии с предъявленным обвинением по [ч. 1 ст. 292](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682812C5ADa0T2F) УК РФ - служебный подлог, то есть внесение должностным лицом из корыстной заинтересованности в официальные документы заведомо ложных сведений.

В целом, как показывает практика, высший судебный орган страны соглашается с квалификацией действий виновных по совокупности [ст. ст. 290](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E6D2Ea1T7F) и [292](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810CFAFa0T5F) УК РФ, когда взятка получена за подделку официального документа.

Так, например, Б. осуждена за получение взяток за незаконные действия в пользу взяткодателей, за покушение на получение взятки за незаконные действия в пользу взяткодателя и за служебный подлог. Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия нашла, что вина осужденной в содеянном материалами дела доказана. Б., работая врачом дерматовенерологом городской поликлиники, при пособничестве медицинской сестры получала взятки за внесение в медицинские книжки заведомо ложных сведений о прохождении медицинских осмотров, а также из иной личной заинтересованности вносила в медицинские книжки заведомо ложные сведения. Кроме того, Б. покушалась на получение взятки от К. в сумме 3500 руб. за внесение заведомо ложных сведений в 12 медицинских книжек для работников ООО "СТ Плюс", но преступление не было доведено до конца, так как Б. и К. были задержаны сотрудниками полиции.

Суд подробно изложил доказательства в приговоре, дал им надлежащую оценку и пришел к правильному выводу о том, что Б., являясь должностным лицом, получала взятки за незаконные действия, вносила заведомо ложные сведения в официальные документы, обоснованно отвергнув ее доводы о непричастности к этим преступлениям. Не были признаны состоятельными доводы адвоката о том, что медицинские книжки не являются официальными документами, поскольку они удостоверяют факты, имеющие юридическое значение, являются основанием для приема на работу и для допуска к работе, а также доводы адвоката о том, что при внесении сведений о результатах анализов Б. не знала, что результаты не соответствуют действительности, поскольку сама Б. признала эти обстоятельства. Действия осужденной правильно квалифицированы судом по [ч. 2 ст. 290](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E6D2Ea1T8F) и [ст. 292](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810CFAFa0T5F) УК РФ <1>.

--------------------------------

<1> [Определение](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A35A8E9D86F80BE249AC8E5214F724F9DC8C94a4TAF) Верховного Суда РФ от 27 марта 2006 г. N 46-о06-16.

Ситуация с определением правильной квалификации действий лиц, получающих денежное вознаграждение за незаконные действия, выглядит еще более запутанной, если обратиться к некоторым решениям, принятым высшим судебным органом страны и входящим в противоречие с положениями [Постановления](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE942AE895114F724F9DC8C94a4TAF) Пленума Верховного Суда N 19.

Так, Логинов, являясь доцентом кафедры Государственного технического университета, как преподаватель, согласно трудовому договору, был наделен правом приема экзаменов у студентов. Несдача студентом зачета или экзамена влекла определенные правовые последствия: он не допускался к следующей сессии, не переводился на следующий курс и мог быть отчислен из вуза. Выполнение студентами учебных планов учитывалось официальными документами - экзаменационными ведомостями, листами и зачетными книжками, на основании которых принимались решения о переводе студентов на следующий курс, а в итоге - о допуске к дипломной работе. В нарушение своих должностных обязанностей Логинов за взятки ставил зачеты и оценки за курсовые проекты и за экзамены без самой процедуры их приема. Он осужден по [п. "б" ч. 4 ст. 290](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE442AC8E5414F724F9DC8C944AD497BAD64582692918C6aAT4F) и [ст. 292](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810CFAFa0T5F) УК РФ. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор суда оставила без изменения. Президиум Верховного Суда РФ удовлетворил протест заместителя Председателя Верховного Суда РФ, в котором ставился вопрос об исключении из судебных решений указания об осуждении Логинова по [ст. 292](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810CFAFa0T5F) УК РФ по следующим основаниям.

По смыслу закона, получение взятки - преступление, совершаемое из корыстных побуждений, когда должностное лицо сознает, что материальные ценности ему переданы как взятка за совершение определенных действий, входящих в его служебные полномочия, в интересах взяткодателя.

[Статья 292](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810CFAFa0T5F) УК РФ подлежит исключению из приговора, поскольку совершенные осужденным действия, связанные с внесением в экзаменационные листы и зачетные книжки студентов ложных сведений - удовлетворительных оценок за экзамены и защиту курсовых проектов без фактической аттестации и принятия курсовых проектов, составляют объективную сторону состава преступления, предусмотренного [ст. 290](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E6D2Ea1T7F) УК РФ, и дополнительной квалификации не требуют <1>.

--------------------------------

<1> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. N 8.

В Определении Верховного Суда по другому делу содержится такое утверждение: "Приговор по делу о получении взятки и злоупотреблении должностными полномочиями изменен: исключена как излишняя квалификация действий осужденных по [ст. 285 (ч. 1)](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810CEABa0T1F) УК РФ, поскольку незаконные действия против интересов службы, совершенные должностным лицом за взятку, представляют собой часть диспозиции [ст. 290](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E6D2Ea1T7F) УК РФ" <1>.

--------------------------------

<1> [Определение](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A35A8E9D86F80BE249AC8E5214F724F9DC8C94a4TAF) Верховного Суда РФ от 27 марта 2006 г. N 46-о06-16.

Еще по одному решению подобный подход Судебной коллегией обоснован так: "...действия К.В. обоснованно расценены судом как получение должностным лицом взятки за незаконные действия в крупном размере. Эти же действия К.В. ошибочно квалифицированы судом еще и по [ст. 286 (ч. 1)](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810CEAAa0T0F) УК РФ, предусматривающей ответственность за превышение должностных полномочий. Диспозиция [ст. 290 (ч. 2)](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E6D2Ea1T8F) УК РФ предусматривает такой квалифицирующий признак преступления, как получение должностным лицом взятки за незаконные действия. При наличии указанного квалифицирующего признака в действиях виновного законом предусмотрено более суровое наказание, чем за неквалифицированные взяточничество и превышение должностных полномочий. С учетом изложенного следует признать неправильной квалификацию одних и тех же действий К.В. по двум нормам Уголовного [кодекса](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DaDTBF), а также и назначение по каждой из них и по совокупности преступлений наказания" <1>.

--------------------------------

<1> [Определение](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A35A8E9D86F80BE440AE815214F724F9DC8C94a4TAF) Верховного Суда РФ от 27 марта 2003 г. N 55-о02-31.

Остановимся на некоторых сложностях в определении правильной квалификации действий лиц, вносящих в официальные документы заведомо ложные сведения. С этой целью необходимо рассмотреть судебную практику.

Так, Р.Р. Мутакарова судом первой инстанции осуждена по нескольким эпизодам преступлений, предусмотренных [ч. 3 ст. 159](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682813C0ADa0T2F) УК РФ, [ч. 3 ст. 160](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682813C0ACa0T2F) УК РФ и по двум эпизодам [ч. 1 ст. 292](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682812C5ADa0T2F) УК РФ. Кассационным определением приговор изменен в части. В надзорном представлении заместителем прокурора Ямало-Ненецкого автономного округа Е.Н. Литовченко ставится вопрос об отмене приговора в части осуждения Р.Р. Мутакаровой по ч. 1 ст. 292 УК РФ. Проверив производство по уголовному делу в полном объеме в порядке [ч. 1 ст. 410](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE142A68C5516AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682813C1A4a0T1F) УПК РФ, президиум окружного суда признал приговор и кассационное определение подлежащими частичной отмене в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в оспариваемых судебных актах, фактическим обстоятельствам уголовного дела, неправильным применением уголовного закона и нарушением уголовно-процессуального закона.

Р.Р. Мутакарова признана виновной в том, что, замещая должность в МДОУ ДС "Олененок", совершила, кроме прочего, два эпизода внесения в официальные документы (табель учета рабочего времени) заведомо ложных сведений.

В надзорном определении суд указал, что, приходя к выводу о виновности Р.Р. Мутакаровой в совершении служебных подлогов, нижестоящие судебные инстанции констатировали принадлежность табеля учета рабочего времени к числу официальных документов. Между тем, при разрешении данного вопроса не было учтено, что официальный документ в любом случае должен удостоверять юридические факты в сфере публично-правового регулирования, предоставляя определенные права, освобождая от обязанностей либо устанавливая ответственность. Табель учета рабочего времени представляет собой внутренний документ организации, предназначенный для упорядочения ее работы. Содержащиеся в нем сведения не удостоверяют юридических фактов в публично-правовой сфере и сами по себе не изменяют правовой статус сторон трудового договора.

В надзорном представлении правильно отмечено, что табель учета рабочего времени не может считаться необходимым условием возникновения, изменения или прекращения трудовых правоотношений. Основанием для начисления и выплаты заработной платы в силу [ст. ст. 57](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145A889511DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E6A2Ba1T9F) и [135](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145A889511DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E6F2Da1T4F) Трудового кодекса РФ является трудовой договор и фактически выполненная работа.

Таким образом, судами первой и второй инстанций была применена норма [Особенной части](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C3AEa0T4F) УК РФ, а именно [часть 1 ст. 292](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682812C5ADa0T2F) УК РФ, которая по настоящему уголовному делу не подлежала применению ([п. 2 ст. 382](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE142A68C5516AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682813C0ACa0T5F) УПК РФ).

Определяя дальнейшую судьбу уголовного дела, президиум исходил из того, что табель учета рабочего времени не может быть отнесен к числу официальных документов, следовательно, не является предметом служебного подлога. По этой причине уголовное преследование Р.Р. Мутакаровой по [ч. 1 ст. 292](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682812C5ADa0T2F) УК РФ подлежит прекращению на основании [п. 2 ч. 1 ст. 24](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C7ABa0T7F) УПК РФ в связи с отсутствием в действиях лица составов преступлений <1>.

--------------------------------

<1> Постановление президиума суда Ямало-Ненецкого АО от 21 февраля 2012 г.; Постановление президиума Краснодарского краевого суда от 23 марта 2011 г.

В ином случае равный по статусу суд оценил табель учета рабочего времени как официальный документ и признал виновным лицо по [ч. 3 ст. 160](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682813C0ACa0T2F), [ч. 1 ст. 292](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682812C5ADa0T2F) УК РФ.

Так, И.Н. Мосинян, являясь должностным лицом, совершила ряд тождественных преступлений, заключающихся в присвоении денежных средств в виде заработной платы несуществующих работников. Преступления совершены в том числе путем внесения в табель учета рабочего времени (официальный документ) заведомо ложных сведений о якобы выполненной работе.

Подводя итог изложенному, полагаем необходимым правоприменителям руководствоваться именно требованиями [п. 19](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE142AE89521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C6A9a0T7F) Постановления Пленума от 10 февраля 2000 г., поскольку указание Пленума вытекает из того, что в объективную сторону получения взятки не входят совершаемые за взятку действия (бездействие), в том числе содержащие признаки какого-либо иного преступления. При этом Верховный Суд РФ много лет занимает именно такую позицию, рассматривая конкретные уголовные дела.

Также считаем, что табель учета рабочего времени должен рассматриваться в качестве официального документа в рамках уголовного судопроизводства. В обоснование данной позиции следует отметить, что суды, рассматривая иски, связанные с соблюдением норм трудового права, принимают в качестве одного из основных доказательств табели учета рабочего времени и на основе содержащихся в них сведений устанавливают те или иные обстоятельства.

**А.В. СТЕПАНЮК, Е.В. КИРИЛЛОВА**

**КОНФИСКАЦИЯ КАК СРЕДСТВО ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ**

**КОРРУПЦИОННЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ**

Степанюк А.В., доцент кафедры гражданского права и процесса Юридического института Белгородского государственного национального исследовательского университета, кандидат юридических наук, доцент.

Кириллова Е.В., магистрант кафедры гражданского права и процесса Юридического института Белгородского государственного национального исследовательского университета.

Коррупция существует во всех государствах, независимо от их социально-экономического и политического уровня развития. В России коррупция долгое время была легальным видом деятельности для чиновников: они существовали за счет "кормлений" лиц, заинтересованных в их деятельности. В 1556 г. "кормления" были отменены. В последующем, когда пришло осознание того, что коррупция представляет собой угрозу для общества и государства, началась активная борьба с этим явлением: чиновники стали получать фиксированное жалование, взятка на законодательном уровне стала считаться преступлением. Борьба с коррупцией приобрела правовую основу, но нерегулярные выплаты жалований, обесценивание денег, дефицит квалифицированных кадров не дали этой борьбе увенчаться успехом. В советский период, вплоть до 80-х гг. XX в., существование коррупции официально не признавалось. А имевшие место в действительности факты не придавались широкой огласке (например, "узбекское дело"). Сам термин "коррупция" не использовался, вместо него существовали понятия "взяточничество", "злоупотребление". Борьба с коррупцией в этот период имела политический характер, то есть использовалась для расправы с неугодными лицами и для популяризации политической власти. Политика отрицания коррупции прекратила свое существование в период перестройки.

В последнее десятилетие внимание к коррупционным проблемам вновь возросло. Ярким примером тому служит возбуждение в 2012 г. ряда громких дел: хищение 6,5 млрд. руб. при разработке спутниковой системы ГЛОНАСС, хищение более 90 млн. руб. при подготовке к саммиту АТЭС, "дело Оборонсервиса".

В связи с этим в своем обращении к Федеральному Собранию РФ от 12 декабря 2012 г. Президент РФ В.В. Путин подчеркнул, что коррупция создает долгосрочные угрозы обществу, безопасности и целостности России <1>.

--------------------------------

<1> http://kremlin.ru/news/17118

30 мая 2012 г. состоялось пленарное заседание первого Евразийского антикоррупционного форума, проведенного Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ при содействии Государственной Думы РФ и Счетной палаты РФ. Председатель Государственной Думы С.Е. Нарышкин в своем докладе отметил, что "коррупция, усугубляя кризис доверия, представляет собой один из серьезнейших вызовов человеческому развитию, угрозу суверенитету и безопасности государства, устоям человеческой цивилизации" <1>.

--------------------------------

<1> Нарышкин С.Е. [Международное сообщество в борьбе с коррупцией](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A358969686F80BE643A98A5414F724F9DC8C944AD497BAD64582692811C7aATDF) // Журнал российского права. 2012. N 7.

Уровень коррупции в России высок, и это подтверждается на международном уровне. Ежегодно организация Transparency International составляет рейтинг восприятия коррупции в странах мира, в 2012 г. Россия заняла 136 место из 176 <1>. Transparency International считает Россию одной из самых коррумпированных среди развитых стран в мире. Но правовые и организационные меры по борьбе с коррупцией принимаются. Прежде всего это выражается в принятии специального закона, посвященного противодействию коррупции.

--------------------------------

<1> http://www.transparency.org/country#RUS

Необходимо отметить, что в настоящее время существуют расхождения в многочисленных определениях коррупции, это затрудняет работу по противодействию ей. В основном понятие "коррупция" раскрывается через совокупность отдельных составов правонарушений, что представляется неверным, так как предусмотреть исчерпывающий перечень коррупционных деяний невозможно.

В соответствии с Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145A88A5219AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C6ACa0T4F) от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" коррупция - это злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами; а также совершение указанных деяний от имени или в интересах юридического лица.

Противодействовать коррупции можно только при комплексном применении правовых средств различной отраслевой принадлежности. Сейчас в России действует концепция мультиответственности, которая сочетает в себе уголовные, гражданско-правовые, административные и дисциплинарные меры воздействия за совершение коррупционных правонарушений <1>.

--------------------------------

<1> Хабриева Т.Я. [Научно-правовые проблемы противодействия коррупции](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A358969686F80BE643A88F5B14F724F9DC8C944AD497BAD64582692811C5aAT9F) // Журнал российского права. 2012. N 7. С. 7 - 14.

Немаловажную роль в противодействии коррупции играет институт конфискации, который имеет межотраслевой характер. Прежде всего, конфискация является гражданско-правовым понятием, так как в соответствии со [ст. 243](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AE8C551AAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C4A5a0T0F) Гражданского кодекса РФ конфискация - один из способов принудительного прекращения права собственности, который заключается в безвозмездном изъятии у собственника имущества по решению суда, в виде санкции за совершение преступления или иного правонарушения. В этом и проявляется тесная взаимосвязь гражданского и уголовного права в вопросах противодействия коррупционным преступлениям. Конфискация как способ принудительного прекращения права собственности имеет ряд особенностей: во-первых, конфискация осуществляется только в судебном порядке; во-вторых, конфискация имеет принудительный характер; в-третьих, при конфискации имущество изымается у собственника безвозмездно; в-четвертых, конфискация бесповоротна.

Для противодействия коррупции используется, прежде всего, институт уголовно-правовой конфискации. С выходом в свет Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE143AC815B1DAA2EF18580964DaDTBF) от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РФ" уголовное законодательство России подверглось существенному изменению, в частности, из числа дополнительных видов наказания была исключена конфискация. До этого времени [УК](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE442AC8E5414F724F9DC8C944AD497BAD64582692813C4aAT9F) РФ трактовал конфискацию как принудительное безвозмездное изъятие в собственность государства всего или части имущества, являющегося собственностью осужденного. Исключение конфискации из числа дополнительных видов наказания подверглось серьезной критике, и в 2006 г. законодатель вернул конфискацию в Уголовный [кодекс](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682812C4ACa0T7F) в качестве одной из иных мер уголовно-правового характера. Применение конфискации в качестве иной меры уголовно-правового характера заключается в изъятии преступно добытого имущества.

[УК](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682918aCT1F) РФ содержит перечень преступлений (всего 45 составов), в отношении которых применяется институт конфискации, среди них - наиболее распространенные преступления коррупционной направленности: например, [части 3](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C7A8a0T5F) и [4 ст. 184](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C7A8a0T7F) "Подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов" (незаконное получение спортсменами денег, ценных бумаг или иного имущества, переданных им в целях оказания влияния на результаты указанных соревнований, а равно незаконное пользование спортсменами услугами имущественного характера, предоставленными им в тех же целях, - [часть 3](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C7A8a0T5F); незаконное получение денег, ценных бумаг или иного имущества, незаконное пользование услугами имущественного характера спортивными судьями, тренерами, руководителями команд и другими участниками или организаторами профессиональных спортивных соревнований, а равно организаторами или членами жюри зрелищных коммерческих конкурсов в целях, указанных в [ч. 3 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C7A8a0T5F), - [часть 4](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C7A8a0T7F)); [части 3](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E6D2Da1T6F) и [4 ст. 204](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E6D2Da1T8F) "Коммерческий подкуп" (Незаконное получение лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг, иного имущества, а равно незаконное пользование услугами имущественного характера или другими имущественными правами за совершение действий (бездействия) в интересах дающего в связи с занимаемым этим лицом служебным положением - [часть 3](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E6D2Da1T6F); деяния, предусмотренные ч. 3 настоящей статьи, если они сопряжены с вымогательством предмета подкупа, - [часть 4](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E6D2Da1T8F)); [пункт "в" ч. 2 ст. 229](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C3AFa0T1F) "Хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ" (лицом с использованием своего служебного положения); [статья 285](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810CEABa0T6F) "Злоупотребление должностными полномочиями"; [статья 290](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E6D2Ea1T7F) "Получение взятки".

Все вышеуказанные преступления соответствуют четырем критериям, которые и позволяют отнести их к преступлениям коррупционной направленности: 1) надлежащий субъект преступления (должностное лицо); 2) связь деяния со служебным положением субъекта; 3) прямой умысел в совершении преступлений; 4) цель преступления: получение выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами.

Нельзя не заметить, что не все коррупционные преступления вошли в этот список (например, [статья 292](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810CFAFa0T5F) "Служебный подлог" УК РФ).

На наш взгляд, Россия должна выполнить рекомендации Группы государств против коррупции (ГРЕКО), а именно ввести конфискацию доходов от коррупции за все виды коррупционных преступлений.

Разговор о конфискации как иной мере уголовно-правового характера нам хотелось бы проиллюстрировать статистическими материалами. Прежде всего следует сказать, что в России данная мера применяется. Об этом говорят данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ <1>.

--------------------------------

<1> Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. Раздел "Судебная статистика": URL: http://www.cdep.ru/index.php?id=5.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Конфискация на основании [ст. 104.1](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682812C4ACa0T6F) УК РФ применялась: | | | |
| в 2009 г. | в 2010 г. | в 2011 г. | в первом полугодии  2012 г. |
| в отношении  587 лиц | в отношении  679 лиц | в отношении  671 лица | в отношении 306 лиц |

Как можно видеть из приведенных данных, если количество решений о конфискации за второе полугодие 2012 г. не изменится, то итоговые цифры будут в целом сопоставимы или несколько ниже, чем в 2010 и 2011 гг. При этом недостатком статистики Судебного департамента является отсутствие сведений об объеме конфискованных средств.

Вместе с тем, учитывая современные реалии, является очевидным тот факт, что количество применяемых конфискационных мер в уголовно-правовом порядке вряд ли сопоставимо с размерами коррупции в нынешних условиях. Проблема, по нашему мнению, заключается в том, что субъектами коррупционных преступлений являются должностные лица, знающие на достаточном уровне уголовное законодательство РФ, имеющие нередко высшее юридическое образование и занимающие должности в органах государственной власти и управления, поэтому затруднительно определить имущество подсудимого, подлежащее конфискации, а также доказать, что имущество приобретено за счет коррупционных средств. Здесь имеется в виду то, что денежные средства подсудимых скрываются ухищренными способами, движимое и недвижимое имущество, а также счета в банках юридически грамотно оформлены на родственников подсудимых и других подставных лиц и часто находятся за пределами РФ. Получается, что в ходе следствия и судебного разбирательства приходится констатировать факт отсутствия у подозреваемого в совершении преступления, обвиняемого или подсудимого какого-либо имущества вообще как такового.

Считаем, что при осуждении за коррупционные преступления, результатом которых явилось значительное хищение государственных средств (например, на сумму более 1 млн. руб.), либо государственного имущества, конфискация должна применяться как обязательная мера в совокупности с основной мерой наказания и должна быть прямо указана в санкции статьи [УК](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C3AEa0T4F) РФ. В данных конкретных случаях следственным органам для обнаружения имущества обвиняемого в совершении преступления, на которое впоследствии судом может быть применена конфискация, должно быть предоставлено право истребования декларации о доходах и о расходах с близких и дальних родственников обвиняемого. Бремя доказывания законности источников происхождения движимого и недвижимого имущества, денежных средств на счетах в банках может ложиться на родственников осужденного, при наличии у суда достаточных оснований полагать, что имущество приобретено за коррупционные средства. Данная мера позволит в определенных случаях значительно снизить количество случаев оформления имущества на подставных лиц (родственников) граждан, занимающихся определенным видом преступной деятельности.

Чтобы сделать институт конфискации эффективным средством противодействия коррупционным правонарушениям, его необходимо вернуть в [УК](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C7AAa0T0F) РФ в качестве меры наказания. Не включая конфискацию в виды наказания, Россия нарушает ряд ратифицированных конвенций: [Конвенцию](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE143AF885B1DAA2EF18580964DaDTBF) ООН по борьбе с незаконным оборотом наркотиков, [Конвенцию](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE143AF8D561CAA2EF18580964DaDTBF) против транснациональной организованной преступности, [Конвенцию](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE443AC8B5614F724F9DC8C94a4TAF) против финансирования терроризма, [Конвенцию](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE143AE805219AA2EF18580964DaDTBF) Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности. Введение конфискации как вида уголовно-правового наказания будет отвечать международно-правовым обязательствам России.

**М.А. ТУЛИГЛОВИЧ**

**КУРСАНТЫ И СЛУШАТЕЛИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ МВД РОССИИ**

**КАК СУБЪЕКТЫ ДОЛЖНОСТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Тулиглович М.А., доцент кафедры уголовного права и криминологии Дальневосточного юридического института МВД России, кандидат юридических наук, доцент.

В структуре преступлений, регистрируемых на территории Российской Федерации, удельный вес преступлений против государственной власти, интересов самоуправления является очень низким и составляет чуть больше одного процента. Однако внимание общества к преступлениям данной категории ввиду роста коррупции и злоупотреблений в сфере государственного управления остается на достаточно высоком уровне.

С 2009 г. официальная статистика ежегодно демонстрирует существенное снижение уровня выявленных преступлений в рассматриваемой сфере. Вместе с тем количество должностных преступлений, где субъектами выступают сотрудники органов внутренних дел, несмотря на видимую положительную динамику, продолжает оставаться высоким (в среднем 89%).

Без сомнений, совершение общественно опасного деяния лицом, призванным законом защищать права и свободы граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства от любых противоправных посягательств <1>, приводит к возникновению недоверия со стороны населения к правоохранительным органам, негативно влияет на отношение граждан к представляемой ими государственной власти. Вышесказанное в полной мере относится не только к представителям власти, наделенным соответствующими должностными полномочиями по противодействию преступности (сотрудники оперативных подразделений территориальных ОВД, следствия, дознания и т.д.), но и к сотрудникам полиции в целом, независимо от должности, звания и т.д.

--------------------------------

<1> [Статья 1](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8E5B18AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C6ACa0T5F) Федерального закона от 7 февраля 2011 г. N 3-ФЗ "О полиции" (ред. от 05.04.2013) // Собрание законодательства РФ. 2011. N 7. Ст. 900.

В последнее время серьезную тревогу и озабоченность вызывает рост преступлений, совершаемых курсантами и слушателями учреждений высшего профессионального образования Министерства внутренних дел Российской Федерации <1>, теми, кто в недалеком будущем должен был стать профессиональными "борцами" с преступностью <2>. И если случаи совершения курсантами общеуголовных преступлений не встречают особых проблем в квалификации, то решение вопроса о том, могут ли лица, еще не окончившие образовательное учреждение, выступать субъектами должностных преступлений, вызывает определенные дискуссии как в научной среде, так и среди практических сотрудников. Проблема здесь кроется в двойственности правового статуса обучающихся в вузах МВД России. С одной стороны, они только получают образование и, следовательно, не могут считаться полноценными специалистами в соответствующей области профессиональной деятельности. С другой стороны, обучаясь в ведомственном вузе, они имеют особый правовой статус отличающий их от студентов гражданских образовательных учреждений. Для решения данной проблемы необходимо, во-первых, определить сущность и содержание правового статуса курсантов и выяснить, относятся ли они к категории должностных лиц; во-вторых, ответить на вопрос: если курсанты являются должностными лицами, объективную сторону каких преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления они могут выполнять?

--------------------------------

<1> Далее - курсанты.

<2> Егоров И. Курсанты МВД вымогали пять миллионов долларов // URL: http://www.rg.ru/2013/03/27/pohishenie-site.html; По подозрению в совершении преступления задержаны курсанты Белгородского юридического института МВД // URL: http://mvd.ru/news/item/145524/.

Вопрос о правовом статусе сотрудников полиции в последнее время получил достаточно широкое освещение в юридической литературе <1>. Учитывая, что правовой статус личности рассматривается как совокупность общего, специального и индивидуального статусов <2>, при определении содержания правового статуса полицейского мы будем использовать категорию "специальный правовой статус", разработанную в административном праве и включающую в себя следующие составляющие: права, обязанности, поощрения и гарантии, ответственность <3>. Представленные элементы органически связаны между собой, поскольку только в своей совокупности они образуют реальный статус государственного служащего, которым в соответствии с [ч. 1 ст. 1](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145A88A5217AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C6ACa0T4F) Федерального закона "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации..." наделены и сотрудники полиции <4>.

--------------------------------

<1> См., напр.: Дубровин А.К. [Правовой статус сотрудника полиции](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A358969686F80BE549AB8F5614F724F9DC8C94a4TAF): теоретико-правовой аспект // Российская юстиция. 2011. N 12. С. 61 - 62; Булавин С.П., Черников В.В. [Правовой статус сотрудника полиции](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A358969686F80BE546A8815214F724F9DC8C94a4TAF) // Административное право и процесс. 2011. N 9. С. 2 - 10.

<2> Скакун О.Ф. Теория государства и права: Учебник. Харьков, 2000. С. 410 - 413.

<3> Тихомиров Ю.А. Курс административного права и процесса. М., 1998. С. 314.

<4> Федеральный [закон](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145A88A5217AA2EF18580964DaDTBF) от 30 ноября 2011 г. N 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (ред. от 03.12.2012) // Собрание законодательства РФ. 2011. N 49 (ч. I). Ст. 7020.

Совокупность представленных полиции прав и обязанностей, обусловленную кругом вопросов (целей, задач, функций), отнесенных к ее ведению, принято именовать полномочиями <1>.

--------------------------------

<1> См., напр.: Дмитриев Ю.А., Полянский И.А., Дрофимов Е.В. Административное право: Учебник. М., 2009. С. 156.

Предметом нашего исследования будут прежде всего распорядительные полномочия, предоставленные полиции (ее должностным лицам) как органу публичной власти, т.е. полномочия, которые в соответствии с [Законом](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8E5B18AA2EF18580964DaDTBF) она реализует в отношении лиц, не находящихся от нее в служебной зависимости. Неделимость представленных органам внутренних дел прав и обязанностей, образующих в единстве их полномочия, вытекает из анализа [ст. ст. 12](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8E5B18AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C6A4a0T1F), [13](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8E5B18AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C7AEa0T3F), [27](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8E5B18AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C5A5a0T5F), [28](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8E5B18AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C5A4a0TCF) Федерального закона "О полиции". Закрепленные в них права и обязанности взаимно дополняют друг друга, поэтому при анализе законности действий должностных лиц органов внутренних дел необходимо решение комплексной задачи по оценке реализации в рамках представленных должностных полномочий соответствующих прав и обязанностей. В связи с этим "любое оспариваемое действие должностного лица полиции может быть признано судом законным как в том случае, когда оно было совершено в порядке исполнения возложенной на указанное должностное лицо обязанности, так и в том случае, когда оно было совершено в порядке использования предоставленного названному должностному лицу права" <1>.

--------------------------------

<1> Ярковой С.В. [Основания признания арбитражным судом](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A358969686F80BE643A9815614F724F9DC8C944AD497BAD64582692811C7aATEF) незаконными оспариваемых действий (бездействия) органа публичной администрации // Административное право и процесс. 2012. N 4. С. 68.

[Законом](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8E5B18AA2EF18580964DaDTBF) на сотрудника полиции возложены как специальные полномочия - права и обязанности, которые он выполняет в соответствии с занимаемой должностью, так и общие - те, исполнение которых не зависит от замещаемой должности, места нахождения и времени суток. Первые производны от прав и обязанностей полиции в целом и являются формой их реализации в зависимости от вида полицейского подразделения (участковый инспектор полиции, дознаватель и т.д.) и его уровня (центральный аппарат, территориальный орган и т.д.). В Федеральном законе "О полиции" данный вид полномочий подробно представлен в [ч. 1 ст. 27](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8E5B18AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C5A5a0T4F) и [ч. 1 ст. 28](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8E5B18AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C2ADa0T5F), в отличие от ранее действовавшего Закона "О милиции" <1>, где в [ст. 18](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE141AC885119AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C4AFa0T7F) было закреплено только одно положение, согласно которому "сотрудник милиции выполняет обязанности и пользуется правами милиции, предусмотренными настоящим законом, в пределах своей компетенции в соответствии с занимаемой должностью". Для того чтобы определить, какие специальные полномочия возложены на сотрудника полиции, необходимо изучить его должностной [регламент](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE142A9805A1DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C6A8a0T6F) (должностную инструкцию), [Порядок](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE142A9805A1DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C6ACa0T2F) разработки и утверждения которой строго регламентирован МВД России <2>.

--------------------------------

<1> [Закон](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE141AC885119AA2EF18580964DaDTBF) РФ от 18 апреля 1991 г. N 1026-1 "О милиции" (ред. от 27.07.2010) // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. N 16. Ст. 503.

<2> [Приказ](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE142A9805A1DAA2EF18580964DaDTBF) МВД России от 25 сентября 2012 г. N 886 "Об утверждении Порядка разработки и утверждения должностных регламентов (должностных инструкций) и их примерной формы".

Общие полномочия в литературе получили название "уличных" прав и обязанностей <1>. В соответствии с законом они появляются только в тех случаях, когда сотрудник полиции становится очевидцем правонарушения, совершаемого в общественном месте, либо его об этом попросят другие очевидцы или потерпевшие. В соответствии с [ч. 2 ст. 27](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8E5B18AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C5A4a0T3F) ФЗ "О полиции" сотрудник полиции независимо от замещаемой должности, места нахождения и времени суток обязан:

--------------------------------

<1> Булавин С.П., Черников В.В. [Указ. соч.](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A358969686F80BE546A8815214F724F9DC8C944AD497BAD64582692811CEaATFF) С. 4.

1) оказывать первую помощь гражданам, пострадавшим от преступлений, административных правонарушений и несчастных случаев, а также гражданам, находящимся в беспомощном состоянии либо в состоянии, опасном для их жизни и здоровья;

2) в случае обращения к нему гражданина с заявлением о преступлении, об административном правонарушении, о происшествии либо в случае выявления преступления, административного правонарушения, происшествия принять меры по спасению гражданина, предотвращению и (или) пресечению преступления, административного правонарушения, задержанию лиц, подозреваемых в их совершении, по охране места совершения преступления, административного правонарушения, места происшествия и сообщить об этом в ближайший территориальный орган или подразделение полиции.

Не вдаваясь в дискуссию о содержании общих полномочий, укажем лишь на то, что обязанность действовать подобным образом появляется только в двух случаях: при обращении к сотруднику полиции гражданина с заявлением о правонарушении и в случае выявления им соответствующих противоправных действий или лиц, которым требуется помощь.

Согласно [ч. 3 ст. 38](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8E5B18AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C2A5a0T0F) Федерального закона "О полиции", курсанты и слушатели образовательных учреждений высшего профессионального образования считаются проходящими службу в полиции. В соответствии с [ч. 2 ст. 17](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145A88A5217AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C4ADa0T1F) Федерального закона "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации...", "зачисление в образовательное учреждение высшего профессионального образования федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел для обучения по очной форме в должности курсанта, слушателя является поступлением на службу в органы внутренних дел", то есть на курсантов в полной мере распространяются не только социальные гарантии, предусмотренные для сотрудников органов внутренних дел <1>, но и соответствующие полномочия, вытекающие из общего статуса сотрудника полиции. Вместе с тем определить круг специальных полномочий по занимаемой ими должности "курсант" не представляется возможным ввиду отсутствия соответствующих должностных регламентов (инструкций). Подобное положение возникло из-за отдельных особенностей правового статуса курсантов как полицейских, которым фактически представлен только один комплекс специальных полномочий, связанных с получением высшего образования (обязанности, связанные с обучением в рамках стандартов высшего профессионального образования, и корреспондирующие им права). Это, безусловно, не означает, что данные полномочия вообще не могут возникнуть. В некоторых ситуациях на курсанта они могут быть возложены в установленном законом, иным нормативным правовым актом или актом применения норм права порядке. Например, в соответствии с приказом компетентного вышестоящего должностного лица при несении патрульно-постовой службы или при назначении курсанта, проходящего преддипломную практику (стажировку), приказом руководителя территориального органа внутренних дел на должность следователя, с появлением у него самостоятельного процессуального статуса. Во всех остальных случаях на курсантов распространяется только общий комплекс прав и обязанностей, предусмотренных [ч. 2 ст. 27](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8E5B18AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C5A4a0T3F) и [ч. 2 ст. 28](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8E5B18AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C2ACa0TDF) Федерального закона "О полиции".

--------------------------------

<1> Соответствующие гарантии предусмотрены, например, Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AE8B5617AA2EF18580964DaDTBF) от 19 июля 2011 г. N 247-ФЗ "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. 2011. N 30 (ч. I). Ст. 4595.

При решении вопроса о причастности курсантов к категории должностных лиц следует руководствоваться общими положениями, содержащимися в уголовном законе, с учетом рекомендаций, данных Пленумом Верховного Суда Российской Федерации. Несмотря на четкую законодательную регламентацию, в теории уголовного права устоялось мнение о том, что "понятие должностного лица является краеугольным камнем учения о должностных преступлениях" <1>. П.С. Яни по этому поводу писал: "Установление точного содержания понятия должностного лица - один из наиболее важных вопросов применения немалого числа норм [Особенной части](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C3AEa0T4F) УК, и прежде всего - содержащихся в [гл. 30](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810CEABa0T7F) Кодекса" <2>.

--------------------------------

<1> Шнитенков А.В. Ответственность за преступления против интересов государственной службы и интересов службы в коммерческих и иных организациях. СПб., 2006. С. 79.

Исследованием данного вопроса в разные периоды занимались: Лысов М.Д. Ответственность должностных лиц по советскому уголовному праву. Казань, 1972. С. 17. Волколупова В.А. Должностное лицо как субъект уголовной ответственности: Автреф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2002; Бугаевская Н.В. Должностное лицо как субъект преступления: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2003; Басова Т. Уголовно-правовая дефиниция "представитель власти" // Уголовное право. 2005. N 3; Волженкин Б.В. Служебные преступления: комментарий законодательства и судебной практики. СПб., 2005; и др.

<2> Бриллиантов А.В., Яни П.С. [Должностное лицо: представитель власти](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A358969686F80BE442A6815214F724F9DC8C944AD497BAD64582692811C6aAT8F) // Законность. 2010. N 5. С. 18.

Должностными лицами в соответствии с [примечанием 1 к ст. 285](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E6Ca2TAF) УК РФ признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Следовательно, для признания курсанта должностным лицом необходимо, чтобы он законодательно был наделен реализацией хотя бы одной из перечисленных функций. Учитывая, что в силу специфического правового статуса курсант не может быть наделен ни организационно-распорядительными, ни административно-хозяйственными функциями, остается выяснить, выполняет ли он функции представителя власти.

Представителем власти признается должностное лицо правоохранительного или контролирующего органа, а также иное должностное лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости <1>. Не останавливаясь на существующей несогласованности между законодательными дефинициями "должностное лицо" и "представитель власти" <2>, отметим, что легальное определение существенно дополнено в Постановлениях Пленума Верховного Суда РФ "[О судебной практике по делам о злоупотреблении](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE942AE895114F724F9DC8C94a4TAF) должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий" <3> и "[О судебной практике по делам о взяточничестве](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE142AE89521DAA2EF18580964DaDTBF) и коммерческом подкупе" <4>. Расширение понятия "представитель власти" происходит в основном за счет включения в данную категорию лиц, наделенных правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти. Подобное толкование имеет как несомненные преимущества, по сравнению с законодательной формулировкой, так и отдельные недостатки.

--------------------------------

<1> [Примечание к ст. 318](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682813C6A8a0TCF) УК РФ.

<2> Более подробно об этом см.: Басова Т. Указ. соч. С. 9 - 10.

<3> [Постановление](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE942AE895114F724F9DC8C94a4TAF) Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. N 12.

<4> [Постановление](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE142AE89521DAA2EF18580964DaDTBF) Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. N 6 "О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе" (ред. от 22.05.2012) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2000. N 4.

Нельзя не заметить, что отдельные государственные служащие, несмотря на выполнение ими функций защиты прав граждан либо контроля за определенными видами деятельности, не могут признаваться правоохранительными или контролирующими в чистом виде (члены Правительства, депутаты, судьи и т.д.). Кроме того, в большинстве случаев подобные лица не наделены в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости <1>. В связи с этим увеличение круга субъектов, составляющих категорию "представитель власти", через включение в его состав лиц, осуществляющих законодательную, исполнительную или судебную власть, следует признать, безусловно, положительным примером оказания высшей судебной инстанцией практической помощи правоохранительным органам в противодействии должностным преступлениям. Тем не менее, в предложенных Пленумом определениях заложены отдельные интерпретационные противоречия. Дело в том, что большинство государственных органов (к числу которых с уверенностью можно отнести и правоохранительные органы) относятся к исполнительной ветви власти. Так, например, в соответствии с [Законом](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8E5B18AA2EF18580964DaDTBF) полиция выступает федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел <2>, поэтому может возникнуть закономерный вопрос: сотрудников МВД России следует относить к лицам, осуществляющим функции исполнительной власти, или к государственным органам, наделенным распорядительными полномочиями? Данное обстоятельство обусловливает необходимость выделения четких критериев для отнесения отдельных категорий лиц к представителям власти. Законодатель и судебная практика в качестве таких критериев называют наличие установленных законом распорядительных полномочий и, при их отсутствии, выполнение функций законодательной, исполнительной или судебной власти.

--------------------------------

<1> Подробней об этом см.: Бриллиантов А.В., Яни П.С. [Указ. соч.](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A358969686F80BE442A6815214F724F9DC8C944AD497BAD64582692811C7aAT8F) С. 19.

<2> [Часть 3 ст. 3](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8E5B18AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C6AEa0T4F) Федерального закона "О полиции".

На основании изложенного к представителям власти следует относить:

1. Лиц, не обладающих распорядительными полномочиями:

а) лиц, осуществляющих законодательную власть (члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, депутаты законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации);

б) лиц, осуществляющих исполнительную власть (членов Правительства Российской Федерации и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации);

в) лиц, осуществляющих судебную власть (судьи федеральных судов и мировые судьи).

2. Лиц, наделенных в установленном порядке распорядительными полномочиями либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, а также организациями независимо от их ведомственной подчиненности:

а) представителей государственных органов (работники органов МВД Российской Федерации и ФСБ Российской Федерации);

б) представителей надзорных и контролирующих органов (работники прокуратуры, налоговых, таможенных органов Российской Федерации);

в) представителей контролирующих органов (состоящие на государственной службе аудиторы, государственные инспекторы и контролеры);

г) представителей иных структур (например, военнослужащие при возложении на них распорядительных полномочий для выполнения обязанностей по охране общественного порядка, обеспечению безопасности и иных функций).

Таким образом, можно сделать вывод, что представителем власти признается не любое лицо правоохранительного или контролирующего органа, а лишь то, которое в установленном порядке наделено распорядительными полномочиями либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, а также организациями независимо от их ведомственной подчиненности. По справедливому замечанию Б.В. Волженкина, "главный бухгалтер или начальник отдела снабжения прокуратуры - безусловно, должностное лицо, но отнюдь не представитель власти" <1>.

--------------------------------

<1> Волженкин Б.В. Служебные преступления. М., 2000. С. 100.

Что касается выполнения функций представителя власти курсантами, то данную проблему необходимо решать не указанием на их принадлежность к правоохранительным органам, а установлением возложенных на них законом распорядительных полномочий. В юридической литературе под распорядительными полномочиями понимают возможность предъявлять обязательные для исполнения требования, налагать меры юридической ответственности или издавать нормативные акты, содержащие обязательные правила поведения и (или) меры ответственности за их нарушение <1>. При рассмотрении правового статуса курсантов нами было указано на то, что законом на них как на сотрудников полиции возложены распорядительные полномочия только в рамках реализации [ч. 2 ст. 27](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8E5B18AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C5A4a0T3F) и [ч. 2 ст. 28](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8E5B18AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C2ACa0TDF) Федерального закона "О полиции". Поэтому если курсанту будет предъявлено обвинение в должностном преступлении лишь со ссылкой на то, что он - представитель власти, поскольку является сотрудником полиции, без указания на то, какими конкретными распорядительными полномочиями в соответствии с законом он был наделен в данном конкретном случае, суд в силу [ч. ч. 3](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C7AFa0T5F) и [4 ст. 14](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C7AFa0T4F) УПК РФ "вполне может истолковать соответствующие сомнения в пользу подсудимого, а это приведет к непризнанию в деянии состава должностного преступления и вынесению оправдательного приговора" <2>.

--------------------------------

<1> Семенов Д.А. Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления // Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: [Учебник](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A358919D86F80BE147AD885214F724F9DC8C944AD497BAD64582692C10C5aATAF) / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М., 2009. С. 245.

<2> Бриллиантов А.В., Яни П.С. [Указ. соч.](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A358969686F80BE442A6815214F724F9DC8C944AD497BAD64582692811C4aATBF) С. 20.

Данный вывод отчасти подтверждается и материалами судебной практики. Так, судебной коллегией по уголовным делам Омского областного суда при указанных ниже обстоятельствах не признан должностным лицом курсант Омского юридического института МВД России Г.

Узнав от знакомых о якобы имевшем место изнасиловании И., он, представившись сотрудником Кировского РУВД г. Омска, потребовал от К., "причастного" к изнасилованию, деньги в сумме 5000 руб. В случае отказа от передачи денег Г. пригрозил привлечь К. к уголовной ответственности. Суд указал, что на момент совершения преступления Г. не обладал полномочиями представителя власти <1>.

--------------------------------

<1> Архив Омского областного суда за 1999 г. Уголовное дело N 2-47. См.: Борков В.Н. Получение взятки: вопросы квалификации: Дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2002. С. 58.

Установление соответствующих полномочий по должности в случае обвинения курсанта в должностном преступлении тем более важно, поскольку при решении вопроса о квалификации его действий по статьям уголовного закона, предусматривающим ответственность за преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, необходимо указывать, какими из них он злоупотребил, а какие превысил.

Как было указано в решении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, "[УК](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810CEABa0T6F) РФ предусматривает ответственность за злоупотребление именно должностными полномочиями, а не за злоупотребление служебным положением, которое занимает должностное лицо в соответствующем государственном органе, органе местного самоуправления, государственных или муниципальных учреждениях" <1>. Заданного Верховным Судом РФ направления придерживаются при рассмотрении дел данной категории и судебные органы в субъектах Российской Федерации <2>. Поэтому при решении вопроса о наличии либо отсутствии в действиях лица состава должностного преступления необходимо устанавливать круг и характер его служебных прав и обязанностей, закрепленных в законодательных и иных нормативных правовых актах, в уставах, положениях и т.д. Так, наличие состава преступления, предусмотренного [ст. 290](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E6D2Ea1T7F) УК РФ, определяется рамками должностных полномочий публичного должностного лица. Нарушение данного правила приводит к многочисленным судебным ошибкам и переквалификации данного преступления на [ст. 159](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682813C0ADa0T4F) УК РФ <3>.

--------------------------------

<1> [Определение](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A35A8E9D86F80BE141A9885B14F724F9DC8C94a4TAF) Верховного Суда РФ от 19.07.1999 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2000. N 8.

<2> Апелляционное [определение](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A348939586F80BE443AA8C5B1CAA2EF18580964DaDTBF) Хабаровского краевого суда от 05.09.2012 по делу N 33-5643/2012.

<3> Кассационное [определение](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A35A8E9D86F80BE343AC8A5B19AA2EF18580964DaDTBF) Верховного Суда РФ от 24.05.2011 N 44-011-40. Приговор по делу о получении взятки изменен: переквалифицированы действия с [п. "г" ч. 4 ст. 290](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE140AF8C521CAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810CFACa0T4F) УК РФ на [ч. 3 ст. 159](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682813C0ADa0T2F) УК РФ в редакции Федерального закона от 07.03.2011, поскольку лицо стремилось ввести в заблуждение потерпевших по поводу своих полномочий и путем обмана похитить у них денежные средства, в связи с чем в действиях содержатся признаки мошенничества с использованием своего служебного положения. Также см.: Кассационное [определение](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A35A8E9D86F80BE341A88B521AAA2EF18580964DaDTBF) Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 9-О12-52; [Определение](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A35A8E9D86F80BE243A981511AAA2EF18580964DaDTBF) Верховного Суда РФ от 28.09.2011 N 11-О11-85; и др.

Таким образом, при отнесении курсантов и слушателей образовательных учреждений МВД России к субъектам должностных преступлений можно руководствоваться следующими положениями:

1. Особый правовой статус курсанта определяется, с одной стороны, тем, что он, выступая студентом ведомственного вуза, еще не является квалифицированным специалистом в правоохранительной сфере. С другой стороны, обучение по очной форме в должности курсанта является службой в органах внутренних дел с наделением его соответствующими правами и обязанностями, возложенными на полицию в целом.

2. К специальным полномочиям по занимаемой должности "курсант" относятся исключительно обязанности, связанные с получением высшего образования, и корреспондирующие им права. Если выполнение специальных полномочий дополнительно не было возложено на курсанта соответствующим приказом (например, назначение на должность в период стажировки), его правовой статус ограничивается общим комплексом прав и обязанностей, распространяемых на всех сотрудников полиции вне зависимости от замещаемой должности, места нахождения и времени суток и предусмотренных [ч. 2 ст. 27](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8E5B18AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C5A4a0T3F) и [ч. 2 ст. 28](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8E5B18AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C2ACa0TDF) Федерального закона "О полиции".

3. Для признания курсанта должностным лицом необходимо указать на распорядительные полномочия, которыми он был наделен в соответствии с законом в данном конкретном случае, а также на то, чем регламентированы его обязанности и права в занимаемой должности, злоупотребление или превышение которых ставится ему в вину.

**В.В. ХИЛЮТА**

**ДОЛЖНОСТНОЕ ХИЩЕНИЕ КАК КОРРУПЦИОННОЕ ПРЕСТУПЛЕНИЕ**

**В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ БЕЛАРУСИ**

Хилюта В.В., заведующий кафедрой уголовного права и криминологии Гродненского государственного университета им. Я. Купалы, кандидат юридических наук, доцент.

Уголовное законодательство Республики Беларусь, как, впрочем, и ранее действовавшее советское, устанавливает ответственность за хищение путем злоупотребления служебными полномочиями. Правда, если некогда данное деяние находилось в одной уголовно-правовой норме наряду с присвоением и растратой, то в настоящее время оно выделено в самостоятельный состав преступления - ст. 210 УК.

Казалось бы, под напором бурно развивающихся экономических отношений, разгосударствления и появления новых форм собственности и собственников жизнь потребует принятия принципиально иных решений и установления новых форм их правовой защиты. При такой постановке вопроса хищение путем злоупотребления служебным положением должно было изжить себя, но, в отличие от многих бывших советских социалистических республик, белорусский законодатель посчитал необходимым сохранить данную норму, и, наверное, не без оснований.

Хищение путем злоупотребления служебными полномочиями (а не положением, как это было ранее) в модели социально ориентированной рыночной экономики должно было явиться тем инструментом, с помощью которого осуществлялась бы охрана доверительного управления имуществом собственника. Однако фактически статья 210 УК имеет место в случаях использования должностным лицом своих служебных полномочий для завладения имуществом.

Таким образом, сегодня хищение путем злоупотребления служебными полномочиями заключается в незаконном безвозмездном завладении с корыстной целью имуществом или правом на имущество в свою пользу или пользу третьих лиц с использованием должностным лицом своих полномочий вопреки интересам службы.

При хищении путем злоупотребления служебными полномочиями должностное лицо завладевает чужим имуществом (или приобретает право на него), допуская различные злоупотребления по службе, т.е. совершает те или иные незаконные действия вопреки интересам службы.

Возможность совершать хищения путем злоупотребления служебными полномочиями заключается: а) в опосредованном распоряжении имуществом; б) в праве совершать действия, имеющие юридическое значение; в) в непосредственном завладении вверенным должностному лицу имуществом. В соответствии с п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 21 декабря 2001 г. N 15 "О применении судами уголовного законодательства по делам о хищениях имущества" хищение путем злоупотребления служебными полномочиями (ст. 210 УК) характеризуется использованием должностным лицом своих служебных полномочий для завладения имуществом или приобретения права на него. При этом не имеет значения, находится ли имущество в непосредственном владении должностного лица либо вверено другим лицам, через которых должностное лицо в силу служебных полномочий имеет право на управление и распоряжение им.

**Первый способ** совершения хищения путем злоупотребления служебными полномочиями характеризуется тем, что хищение осуществляется посредством противоправного завладения чужим имуществом (или приобретения права на имущество), находящимся в оперативно-хозяйственном управлении виновного. В данном случае должностное лицо, злоупотребляя предоставленными ему полномочиями по хозяйственному управлению имуществом, отдает приказы и распоряжения материально ответственным лицам (через подчиненных по службе или работе лиц), которым вверено данное имущество, о его незаконном списании или передаче в чужую собственность (свою пользу или пользу близких ему лиц). Фактически в данном случае можно говорить о том, что имущество находится в ведении виновного, т.е. на балансе и банковских счетах организации, включая денежные средства, в отношении которых субъект преступления был наделен административно-хозяйственными функциями (по управлению, учету, контролю, реализации).

Такой способ совершения хищения может выражаться в даче заведомо незаконного приказа или распоряжения о создании условий, позволяющих в процессе производства создавать неучтенную продукцию, не оприходовать и изымать ее, списывать пригодное к употреблению имущество и т.д. В большинстве случаев судебная практика к разновидностям данного способа хищения, совершаемого путем злоупотребления служебными полномочиями, относит:

- создание и присвоение излишков товарно-материальных ценностей, образовавшихся за счет незаконного недовложения или уменьшения норм расходования сырья и материалов на изготовление продукции (например, завышение процента естественной убыли сырья, нарушение рецептуры изготовления продукции), списание якобы недоброкачественных продуктов на основании фиктивных актов и заключений с последующим завладением имуществом;

- занижение цен при продаже зданий, сооружений, иных активов с последующим присвоением недополученных средств (разницей между официальной и реальной продажей);

- завышение смет и различных затрат при проведении культурно-массовых мероприятий (включение мероприятий, которые никто не проводит), строительстве объектов и долгостроев, закупке компьютеров, программного обеспечения (завышение стоимости по фактуре);

- списание имущества, пригодного к потреблению, и реализация его сторонним лицам с последующим присвоением полученных средств;

- получение должностным лицом доли от ранее похищенного имущества (занижение цены при продаже зданий, сооружений, различных активов с последующим получением доли);

- сговор с материально ответственными лицами и совместное изъятие имущества путем составления фиктивной отчетности и имитации различной деятельности по выполнению планов и проектных работ, которые никому не нужны, и т.д.

Так, директор одного из сельских домов культуры Г. решила раньше времени списать, а затем продать рояль. С этой целью она вступила в сговор со своим знакомым индивидуальным предпринимателем по ремонту музыкальных инструментов, который изготовил справку о неисправности рояля и невозможности его починки. После этого Г. вынесла рояль из учреждения культуры и пыталась его продать. Балансовая стоимость музыкального инструмента составляла 10 млн. руб., однако немецкий рояль ручной сборки "Блютнер", 1965 г. выпуска, представлял собой историко-культурную ценность. Г. разместила объявление в Интернете с предложением реализации музыкального инструмента за 150 тыс. долл. США. Против Г. было возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 210 УК.

**Второй способ** совершения хищения путем злоупотребления служебными полномочиями связан с тем, что должностное лицо совершает различные действия, которые имеют юридическое значение посредством незаконного оформления документов, на основании которых имущество собственника противоправно переходит в пользу виновного или его близких. В данном случае хищение представляет собой обращение в свою собственность должностным лицом денежных средств или иных ценностей по заведомо фиктивным документам, которые это лицо изготавливает, используя свои полномочия. Здесь подлог документов может предшествовать совершению хищения либо может совершаться должностным лицом после завладения чужим имуществом в целях сокрытия преступления.

К числу характерных способов совершения данного преступления можно отнести:

- умышленное незаконное получение должностным лицом средств в качестве премий, надбавок к заработной плате, пенсий, пособий и других выплат;

- обращение в свою собственность средств по заведомо фиктивным трудовым соглашениям или иным договорам под видом заработной платы за работу или услуги, которые фактически не выполнялись или были выполнены не в полном объеме;

- заведомо незаконное назначение или выплата должностным лицом в корыстных целях денежных средств в качестве различных платежей лицам, не имеющим права на их получение с последующим их перераспределением между собой.

Так, Е., являясь должностным лицом предприятия "К" г. Минска, заключал фиктивные договоры. В результате исполнения этих договоров эти денежные средства, принадлежащие предприятию "Б" и находившиеся в пользовании предприятия "К", которыми управлял и распоряжался Е., были обналичены и обращены Е. в свою собственность, т.е. похищены. Суд Московского района г. Минска квалифицировал действия Е. по ст. 210 УК, т.к. признал, что он использовал свои должностные полномочия для незаконного изъятия денежных средств, которые обратил в свою пользу.

Должностные лица (заместитель генерального директора, главный бухгалтер, руководитель по начислению заработной платы) РУП были осуждены по ч. 4 ст. 210 УК за то, что заключали фиктивные договоры с физическими лицами на проведение рекламы лекарственных препаратов в странах СНГ и списывали на это наличные денежные средства через кассу, а фактически реклама не производилась. Всего таким образом должностные лица совершили хищение денежных средств почти на 700 млн. руб.

**Третий способ** совершения хищения путем злоупотребления служебными полномочиями связан с непосредственным завладением вверенным имуществом самим должностным лицом. Часто такие ситуации имеют место, когда должностное лицо, будучи уполномоченным государственного или иного органа на получение какого-либо имущества, поступающего от отдельных граждан (уплата штрафа, плата за услуги и т.п.), при получении этого имущества не передает его по назначению, а обращает в свою пользу. К числу таких хищений судебная практика относит следующие деяния:

- присвоение денежных средств, полученных должностным лицом за оказанные услуги, выполненные работы;

- изъятие из кассы денежных сумм и их присвоение должностным лицом;

- присвоение имущества, переданного должностному лицу в качестве уплаты штрафа, и т.д.

Л. заключила с Пинским райбыткомбинатом договор на изготовление надмогильного памятника и оплатила 320 тыс. руб. аванса по договору, получив соответствующую квитанцию. Однако в установленный срок памятник изготовлен не был. По истечении продолжительного времени в организации Л. сообщили, что ее деньги в сумме 320 тыс. руб., которые она внесла по договору, в кассу не поступали. Как было в последующем установлено, Я., являясь директором предприятия, приняла от Л. деньги и не внесла их в кассу предприятия. За совершение хищения денежных средств предприятия путем злоупотребления служебными полномочиями Я. была осуждена по ч. 1 ст. 210 УК.

Логойским РОВД было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 210 УК в отношении директора СХФ "Спутник" Р., который, являясь должностным лицом, путем злоупотребления служебными полномочиями совершил хищение денежных средств в сумме 656290 руб., которые были приняты от местных жителей д. Сукневичи Логойского района за обмолот их участков с зерновыми культурами и подлежали оприходованию в кассу предприятия, чем причинил ущерб предприятию на указанную сумму.

Итак, статья 210 УК как разновидность коррупционных преступлений в уголовном праве Беларуси применяется только тогда, когда должностное лицо совершает хищение, исключительно используя свои полномочия, и не более того (т.е. речь идет о ситуациях, когда имущество вверено должностному лицу либо другим лицам, через которых должностное лицо в силу служебных полномочий имеет право на управление и распоряжение им). В иных же случаях, когда лицо имеет доступ к имуществу либо совершает чисто технические функции, ответственность за похищение наступает в зависимости от способа совершения преступления (тайный, открытый и т.д.).

**В.И. ШУЛЬГА**

**КВАЛИФИКАЦИЯ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

**ПО ПРИЗНАКУ СПЕЦИАЛЬНОГО СУБЪЕКТА**

Шульга В.И., доцент кафедры публичного права Института права и управления Владивостокского государственного университета экономики и сервиса, кандидат юридических наук, доцент.

В современной правоохранительной и судебной практике в борьбе с коррупционными преступлениями на первое место выступает проблема квалификации коррупционных преступлений прежде всего по специальному субъекту их составов. Речь идет о так называемом должностном лице, понятие которого, как представляется, расширительно толкуется правоохранительными и судебными органами для некоторых его категорий.

Наибольшие разночтения среди ученых и практических работников вызывает вопрос о наделении преподавателя вуза статусом специального субъекта в составах получения взятки и коммерческого подкупа, которые, по их мнению, как должностные лица являются либо государственными служащими, так как вуз государственный, и тогда получение ими незаконного вознаграждения квалифицируется по [ст. 290](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E6D2Ea1T7F) УК, либо служащими некоммерческой организации, где они якобы выполняют организационно-распорядительные функции и их действия квалифицируются по [ст. 204](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E6D2Da1T1F) УК, с чем трудно согласиться.

В обоснование своей позиции предлагается для уяснения смысла названных функций обратиться не только к теории уголовного права, но и к социологии, в том числе социологии организации, социологии управления, к теории права, административному праву, трудовому праву.

В уголовном праве выделяются следующие категории должностных лиц:

- для преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления ([гл. 30](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810CEABa0T7F) УК РФ): 1) представители власти; 2) лица, выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции; 3) лица, занимающие государственные должности Российской Федерации; 4) лица, занимающие государственные должности субъектов Российской Федерации;

- для преступлений против интересов службы в коммерческих и иных организациях ([гл. 23](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C4ABa0TCF) УК): 1) лица, выполняющие управленческие функции в них; 2) лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа; 3) лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции по определенным составам ([ст. 199.2](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682813CEADa0TDF) - сокрытие денежных средств или имущества организацией от уплаты налога и [ст. 304](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810CFA5a0T2F) УК РФ - провокация взятки или коммерческого подкупа).

Из теории права известно, что право служит регулятором общественных отношений со стороны государства, которое в ходе **правотворческой** (законотворческой) деятельности принимает **нормативно-правовые акты**: законы и подзаконные нормативно-правовые акты. Принимаются они правомочными органами и должностными лицами: от парламента и Президента РФ до устава общества (организации, учреждения) и их председателя (директора, ректора). На их основе возникают, изменяются и прекращаются правоотношения.

В сфере образования основным нормативно-правовым актом является Федеральный [закон](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145A88A5319AA2EF18580964DaDTBF) об образовании <1>. Как [Закон](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE142A98F5218AA2EF18580964DaDTBF) РФ 1992 г., так и ФЗ 2012 г. закрепляет, в частности, право на принятие устава образовательной организации (учреждения) как основного локального нормативно-правового акта и на издание иных локальных нормативных правовых актов, а также на единоличную и коллегиальную форму управления.

--------------------------------

<1> Федеральный [закон](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145A88A5319AA2EF18580964DaDTBF) от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации"; [Закон](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE142A98F5218AA2EF18580964DaDTBF) РФ от 10 июля 1992 г. N 3266-1 // СПС "КонсультантПлюс".

Как сказано в Законе, "локальные нормативные акты принимаются по основным вопросам организации и осуществления образовательной деятельности, в том числе формы, периодичность и порядок текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся, порядок и основания перевода, отчисления и восстановления обучающихся, а также порядок оформления возникновения, приостановления и прекращения отношений между образовательной организацией и обучающимися" ([ч. ч. 1](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145A88A5319AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C2A9a0T1F) и [2 ст. 30](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145A88A5319AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C2A9a0T0F)).

В правоохранительной и судебной практике сложилось мнение, что преподаватель (от ассистента до заведующего кафедрой) при приеме экзамена во время промежуточной аттестации якобы осуществляет организационно-распорядительные функции, внося в зачетные книжки и зачетно-экзаменационную ведомость сведения о сдаче студентами зачета по дисциплине, что является правовым основанием для перевода студента на следующий курс. При этом внесение им в зачетные книжки и зачетно-экзаменационную ведомость за денежное вознаграждение заведомо ложных сведений о сдаче студентами зачета по дисциплине без фактической проверки качества знаний является общественно опасным деянием объективной стороны состава получения взятки, так как он выполняет названные функции в силу **служебных полномочий должностного лица.**

Вместе с тем из социологии, административного права и трудового права известно, что в любой структурированной организации имеется штатное расписание с перечнем руководящих и технических должностей от уборщицы до директора с определением соответствующих им полномочий, на которые назначаются лица по договору (контракту) с определенным набором квалификационных требований.

Согласно квалификационным характеристикам персонала вузов организационно-распорядительные функции выполняют только директор института (декан факультета) и ректор (директор) вуза <1>.

--------------------------------

<1> [Приказ](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE942A98E5B14F724F9DC8C944AD497BAD64582692810C7aATEF) Минздравсоцразвития России от 30 октября 2009 г. N 858 "Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих". Раздел "Квалификационные характеристики".

В решениях судов до настоящего времени по конкретным уголовным делам о взятках в мотивировочной части приговоров говорится о юридически значимых действиях, влекущих определенные правовые последствия, на которых настаивает и некоторая часть ученых.

В ранее действовавшем Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30 марта 1990 г. N 4 говорилось об ответственности преподавателя за нарушение обязанностей, возложенных на него как на члена **квалификационной** или **экзаменационной** комиссии [(п. 4)](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE140AF805014F724F9DC8C944AD497BAD64582692811C7aATBF), хотя в [подп. "б" п. 2](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE140AF805014F724F9DC8C944AD497BAD64582692811C7aATEF) этого же Постановления говорилось только о заведующих кафедрами <1>. Под понятие такого преподавателя подпадали все категории преподавателей и всех типов и видов учебных заведений, вплоть до разного рода учебных курсов для водителей, сварщиков и т.п. Данные пункты в 2000 г. утратили силу.

--------------------------------

<1> [Постановление](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE249AE895014F724F9DC8C94a4TAF) Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 г. N 4 "О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге" // http://www.lawmix.ru/zkrf/36048 от 19.02.2013 (дата обращения: 17.03.2013).

В действующем [Постановлении](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE142AE89521DAA2EF18580964DaDTBF) Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. N 6 о преподавателе как субъекте состава получения взятки или коммерческого подкупа не говорится <1>. Но суды по-прежнему применяют к ним [ст. 290](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E6D2Ea1T7F) УК как к должностному лицу государственного и муниципального образовательного учреждения, хотя законодательство о государственной (муниципальной) службе на них не распространяется. В нем речь идет о служащих только государственных (муниципальных) органов, к категории которых образовательные учреждения не относились и не относятся сейчас. На преподавателей в вопросах выполнения профессиональных обязанностей в полном объеме распространяется только трудовое законодательство и законодательство об образовании, о чем будет сказано ниже.

--------------------------------

<1> [Постановление](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE142AE89521DAA2EF18580964DaDTBF) Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. N 6 "О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе" (с изм., внесенными Постановлениями Пленума от 6 февраля 2007 г. N 7 и от 23 декабря 2010 г. N 31) // СПС "Гарант".

В другом действующем [Постановлении](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE942AE895114F724F9DC8C944AD497BAD64582692811C6aAT4F) Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. N 19 вновь говорится о преподавателе, но уже как члене итоговой государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии <1>, что также противоречит законодательству об образовании. В частности, в [Положении](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE443AF895A14F724F9DC8C944AD497BAD64582692811C0aATFF) об итоговой государственной аттестационной комиссии отмечено, что решения государственной аттестационной и экзаменационных комиссий принимаются на закрытых заседаниях простым **большинством голосов членов** комиссий, участвующих в заседании, при обязательном присутствии председателя комиссии или его заместителя <2>, а не одного какого-либо члена таких комиссий. Поэтому не ясно, какие действия и последствия имеют в виду практические работники. Идет ли речь о юридических фактах и причинении вреда? Является ли заполнение зачетной книжки юридическим фактом, каких именно правоотношений, или это правовой документ, который не относится к акту применения нормы права или правоприменительному акту? Идет ли речь о материальном составе преступления? О каких последствиях говорится, если основные составы [ст. ст. 290](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E6D2Ea1T7F) и [204](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E6D2Da1T1F) УК РФ их не предусматривают? Или речь идет об изменении содержания образовательных отношений при переводе с курса на курс в административно-правовом смысле?

--------------------------------

<1> [Постановление](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE942AE895114F724F9DC8C94a4TAF) Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий" // URL: http://www.vsrf.ru/.

<2> [Положение](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE443AF895A14F724F9DC8C944AD497BAD64582692811C7aATFF) об итоговой государственной аттестации выпускников высших учебных заведений Российской Федерации, утв. Приказом Минобразования России от 25 марта 2003 г. N 1155 // http://www.vsrf.ru/.

Думается, что речь не идет об изменении самих образовательных правоотношений, которые возникают при издании нормативного правового документа только ректором в указанных выше случаях (зачисление в вуз или отчисление из вуза). Зачетная книжка или экзаменационная ведомость ни нормативно-правовым актом, ни актом его применения не является. Сдача экзамена как юридически значимое событие без приказа ректора для правовых последствий, связанных с изменением образовательных отношений, самостоятельного юридического значения не имеет. Юридическим основанием для перевода на **следующий учебный курс** является сдача всех экзаменов и зачетов, а не одного экзамена (зачета), и при наличии только **распоряжения декана факультета,** что само по себе не меняет по существу сами образовательные отношения. По распоряжению декана факультета (директора института) не возникают, не изменяются и не прекращаются образовательные отношения. Такие отношения возникают, изменяются и прекращаются только по приказу ректора как правомочного лица по изданию акту правоприменения. Причем студент отчисляется из вуза в строго указанных случаях, в первую очередь как не сдавший в сессию экзаменов (а не зачетов, даже дифференцированных) по трем и более дисциплинам <1>. К тому же законные интересы студента не нарушаются. Студент заинтересован в получении положительной оценки даже путем незаконной дачи вознаграждения.

--------------------------------

<1> [Положение](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A35E8F8A86F80BE548AC885949FD2CA0D08E93458B80BD9F4983692814aCT0F) о курсовых экзаменах и зачетах в высших учебных заведениях СССР, утв. Приказом Минвуза СССР от 11 июня 1973 г. N 513 (по состоянию на 7 октября 2006 г.) // URL: //http://russia.bestpravo.ru.htm.

Таким образом, квалификация преступлений по составам получения взятки и коммерческого подкупа по признаку специального субъекта, в частности преподавателей вуза, в правоохранительной и судебной практике не соответствует требованиям действующего законодательства.

Необходимо либо изменить уголовное законодательство, либо применять в отношении преподавателя за получение незаконного вознаграждения нормы иных отраслей права (административного, трудового).

**Раздел 3. ПРОБЛЕМЫ РАСКРЫТИЯ И**

**РАССЛЕДОВАНИЯ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

**Д.В. АЛЕХИН, С.Р. АЛЕХИНА**

**ОСОБЕННОСТИ ИЗБРАНИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ**

**ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

**КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ В ОТНОШЕНИИ ЛИЦ,**

**ОБЛАДАЮЩИХ ОСОБЫМ ПРАВОВЫМ СТАТУСОМ**

Алехин Д.В., заведующий кафедрой криминалистики Хабаровского филиала Института повышения квалификации Следственного комитета России, кандидат юридических наук.

Алехина С.Р., старший преподаватель кафедры уголовного процесса Хабаровского филиала Института повышения квалификации Следственного комитета России.

В 2012 г. за совершение коррупционных преступлений уголовному преследованию было подвергнуто 836 лиц, обладающих особым правовым статусом. В их числе около 600 депутатов и выборных глав муниципальных образований органов местного самоуправления, 19 депутатов законодательных органов субъектов Российской Федерации, 29 членов избирательных комиссий, 6 судей, 17 прокурорских работников, 58 адвокатов, 100 следователей различных ведомств (в том числе 15 сотрудников Следственного комитета). В отношении указанных лиц [глава 52](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682812C6AFa0T3F) УПК РФ устанавливает дополнительные правила производства процессуальных действий в целях создания условий для беспрепятственной реализации ими своих полномочий и защиты от необоснованного обвинения и ограничения прав и свобод.

Остановимся на тех особенностях, которые установлены [ст. 450](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682812C6A8a0TCF) УПК РФ в отношении такой меры пресечения, как заключение под стражу. Предусмотренные [гл. 52](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682812C6AFa0T3F) УПК РФ дополнительные гарантии в рассматриваемом аспекте распространяются не на всех лиц, указанных в [ч. 1 ст. 447](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682812C6AFa0TDF) УПК РФ, а только на судей, члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, Уполномоченного по правам человека в РФ, зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы, кандидата в Президенты РФ, депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

[Части 2](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682812C6ABa0T4F) и [3 ст. 450](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682812C6ABa0T7F) УПК РФ предусматривают необходимость получения дополнительного разрешения определенных органов на исполнение уже принятого судебного решения об избрании заключения под стражу в отношении некоторых из указанных выше лиц:

- согласие Конституционного Суда РФ в отношении судьи этого суда и согласие соответствующей квалификационной коллегии в отношении остальных судей;

- согласие Совета Федерации или Государственной Думы в отношении соответственно членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы, Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, Уполномоченного по правам человека в РФ <1>.

--------------------------------

<1> Более подробно о процедуре дачи согласия см.: [Постановление](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A35E848F86F80BE545AE8B5719AA2EF18580964DaDTBF) ГД ФС РФ от 22.01.1998 N 2134-II ГД "О Регламенте Государственной Думы Федерального Собрания РФ" // Собрание законодательства РФ. 1998. N 7. Ст. 801; [Постановление](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A35E848F86F80BE545AE8B571BAA2EF18580964DaDTBF) СФ ФС РФ от 30.01.2002 N 33-СФ "О Регламенте Совета Федерации Федерального Собрания РФ" // Собрание законодательства РФ. 2002. N 7. Ст. 635.

Обратим внимание, что, согласно [ч. 6 ст. 16](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145A88A5019AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C4AFa0T7F) Закона РФ от 26 июня 1992 г. N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации", решение об избрании в отношении судьи в качестве меры пресечения заключения под стражу принимается:

- в отношении судьи Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, военного суда, федерального арбитражного суда - судебной коллегией в составе трех судей Верховного Суда РФ по ходатайству Председателя Следственного комитета РФ;

- в отношении судьи иного суда - судебной коллегией в составе трех судей соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа по ходатайству Председателя Следственного комитета РФ.

Заключение судьи под стражу производится с согласия соответственно Конституционного Суда РФ либо соответствующей квалификационной коллегии судей. Соответствующее представление в Конституционный Суд РФ или квалификационную коллегию судей вносит Председатель Следственного комитета РФ. Согласно [ч. 2 ст. 450](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682812C6ABa0T4F) УПК РФ, судебное решение об избрании в отношении судьи Конституционного Суда РФ, судей иных судов в качестве меры пресечения заключения под стражу **исполняется** (выделено нами. - **Д.А., С.А.**) с согласия соответственно Конституционного Суда РФ или квалификационной коллегии судей. Однако в [ч. 6 ст. 16](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145A88A5019AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E6Fa2T0F) Закона РФ "О статусе судей в Российской Федерации" и в [ч. 4 ст. 450](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E6D2Da1T6F) УПК РФ сказано, что мотивированное решение Конституционного Суда РФ либо соответствующей квалификационной коллегии судей о даче согласия на **избрание** (выделено нами. - **Д.А., С.А.**) в отношении судьи в качестве меры пресечения заключения под стражу принимается не позднее чем через пять дней со дня поступления представления Председателя Следственного комитета РФ и соответствующего судебного решения, т.е. решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

На наш взгляд, существование такого механизма, при котором один и тот же орган вначале дает согласие на избрание, а потом и на исполнение меры пресечения в виде заключения под стражу, является не совсем оправданным с точки зрения, во-первых, экономичности уголовного судопроизводства; во-вторых, чрезмерного усиления привилегированности, правового преимущества отдельных категорий лиц; в-третьих, повышения уровня реальной правовой защищенности прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступных посягательств. Представляется, что [часть 2 ст. 450](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682812C6ABa0T4F) УПК РФ должна быть изложена в соответствии с [ч. 6](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145A88A5019AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E6Fa2TFF) Закона РФ "О статусе судей в Российской Федерации": заключение судьи под стражу производится с согласия соответственно Конституционного Суда Российской Федерации либо соответствующей квалификационной коллегии судей. Соответствующее представление в Конституционный Суд Российской Федерации или квалификационную коллегию судей вносит Председатель Следственного комитета Российской Федерации.

[Пункт "б" ч. 2 ст. 19](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145A8895319AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C7AFa0T1F) Федерального закона от 8 мая 1994 г. N 3-ФЗ "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" устанавливает, что член Совета Федерации, депутат Государственной Думы не могут быть арестованы без согласия соответствующей палаты Федерального Собрания РФ. Аналогичные указания содержатся и в [ст. 12](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE141A68E5A1DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C6A9a0T2F) Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 г. N 1-ФКЗ "Об Уполномоченном по правам человека в РФ": он не может быть арестован без согласия Государственной Думы РФ. Что касается Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, то существует неопределенность в вопросе об органе, дающем согласие на избрание и исполнение меры пресечения в виде заключения под стражу, т.к., согласно [ст. 3](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE141A68D5517AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C6ACa0T2F) Федерального закона от 12 февраля 2001 г. 12-ФЗ "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи", участие в решении вопроса о лишении неприкосновенности рассматриваемого субъекта принимает вначале Государственная Дума, а потом Совет Федерации. УПК РФ, используя союз "или", в этой части допускает альтернативу ([ч. 3 ст. 450](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682812C6ABa0T7F) УПК РФ).

В отношении оставшихся лиц [часть 4.1 ст. 450](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E6D2Da1T9F) УПК РФ, наоборот, предусматривает необходимость прохождения согласительных процедур до принятия решения об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу:

- в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы, кандидата в Президенты РФ ходатайство может быть возбуждено с согласия Председателя Следственного комитета РФ, при этом на него возлагается обязанность по извещению Центральной избирательной комиссии РФ <1>;

--------------------------------

<1> [Часть 3 ст. 47](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE142AD80521EAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E6Ea2TCF) Федерального закона от 18.05.2005 N 51-ФЗ "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. 2005. N 21. Ст. 1919; [часть 6 ст. 42](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145A88A521CAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E6Fa2T8F) Федерального закона от 10.01.2003 N 19-ФЗ "О выборах Президента Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. 2003. N 2. Ст. 171.

- в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ - с согласия руководителя следственного органа Следственного комитета РФ по субъекту РФ.

Считаем необходимым особо подчеркнуть, что продление сроков содержания под стражей осуществляется в общем порядке. Так, в своей жалобе в Конституционный Суд РФ В.В. Букреев (судья в отставке) оспаривал конституционность [ч. 2 ст. 109](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E6B2Ea1T3F) и [ч. 1 ст. 450](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682812C6ABa0T5F) УПК РФ, а также [п. п. 6](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145A88A5019AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C4AFa0T7F) и [7 ст. 16](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145A88A5019AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C4AFa0T2F) Закона РФ "О статусе судей в Российской Федерации", которые, по его мнению, взаимоисключающим образом регулируют вопрос о применении к судье в качестве меры пресечения заключения под стражу после возбуждения в отношении его уголовного дела или привлечения его в качестве обвиняемого, что позволяет следователю и суду выносить и рассматривать ходатайство о продлении срока содержания под стражей в отношении судьи в общем порядке. Конституционный Суд РФ разъяснил, что последующее участие в решении вопроса о продлении срока содержания судьи под стражей означало бы не что иное, как проверку квалификационной коллегией судей его законности и обоснованности, вмешательство в независимую судебную деятельность и подмену суда общей юрисдикции. Таким образом, оспариваемые В.В. Букреевым законоположения в их нормативном единстве, вопреки утверждению заявителя, не могут быть расценены как содержащие взаимоисключающее законодательное регулирование и сами по себе, являясь составной частью особого порядка, обеспечивающего реализацию законодательства о статусе судей, его конституционные права не нарушают <1>.

--------------------------------

<1> [Определение](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE141A98B5214F724F9DC8C944AD497BAD64582692811C7aATFF) Конституционного Суда РФ от 07.02.2008 N 157-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Букреева Владимира Викторовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 109 и 450 УПК Российской Федерации и статьи 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Рассмотренные особенности применения меры пресечения в виде заключения под стражу необходимо учитывать и при избрании в отношении лиц, упомянутых в [ст. 450](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682812C6A8a0TCF) УПК РФ, домашнего ареста. В одном из своих решений Конституционный Суд РФ разъяснил, что, согласно [ч. 2 ст. 447](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682812C6AEa0T2F) УПК РФ, порядок производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц, в том числе членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы, определяется данным Кодексом с изъятиями, предусмотренными его [гл. 52](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682812C6AFa0T3F). Одно из таких изъятий установлено в [ст. 450](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682812C6A8a0TCF) УПК РФ, определяющей особенности избрания меры пресечения и производства отдельных следственных действий, которая непосредственно предусматривает гарантии их статуса только в связи с применением в качестве меры пресечения заключения под стражу. Отсутствие в данной [статье](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682812C6A8a0TCF) прямого указания на согласие соответствующей палаты Федерального Собрания как на обязательное условие применения в отношении члена Совета Федерации или депутата Государственной Думы домашнего ареста не может, однако, расцениваться как обстоятельство, свидетельствующее об отсутствии необходимости получения такого согласия в случае применения к этим лицам данной меры пресечения <1>.

--------------------------------

<1> [Постановление](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE449AC805414F724F9DC8C944AD497BAD64582692811C3aATDF) Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 N 13-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы" // Собрание законодательства РФ. 2004. N 27. Ст. 2804.

Следует заметить, что, как и в случаях иных особенностей производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц, между [УПК](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DaDTBF) РФ и другими нормативно-правовыми актами имеются противоречия по субъектному составу применения особенностей заключения под стражу. Так, в соответствии со [ст. 29](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE142A68D5A1EAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C7ABa0TDF) Федерального закона от 11 января 1995 г. N 4-ФЗ "О Счетной палате Российской Федерации" Председатель Счетной палаты, заместитель Председателя Счетной палаты и аудиторы Счетной палаты не могут быть арестованы без согласия той палаты Федерального Собрания РФ, которая их назначила на должность в Счетную палату. [Статьей 29](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145A88A5118AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682Fa1T8F) Федерального закона от 12 июня 2002 г. N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" предусмотрено, что ходатайство перед судом об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу в отношении члена комиссии с правом решающего голоса может быть возбуждено с согласия руководителя следственного органа Следственного комитета РФ по субъекту РФ, а, согласно [п. 18.1](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145A88A5118AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E6820a1T1F), ходатайство перед судом об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу в отношении члена Центральной избирательной комиссии РФ с правом решающего голоса, председателя избирательной комиссии субъекта РФ может быть возбуждено с согласия Председателя Следственного комитета РФ. Согласно [п. 4 ст. 41](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145A88A5118AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E6820a1T0F) Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" ходатайство перед судом об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу в отношении зарегистрированного кандидата органа местного самоуправления может быть возбуждено с согласия Председателя Следственного комитета РФ, руководителя следственного органа Следственного комитета РФ (соответственно уровню выборов). Однако подобных особенностей заключения под стражу [УПК](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DaDTBF) РФ не содержит.

**С.С. БАТУРИН**

**ПРОВЕДЕНИЕ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ**

**С ЦЕЛЬЮ ПРОВЕРКИ ИНФОРМАЦИИ О ДАЧЕ ВЗЯТКИ СУДЬЕ**

Батурин С.С., адъюнкт Дальневосточного юридического института МВД России.

Должностные преступления нарушают нормальное функционирование аппарата управления государством, дезорганизуют деятельность органов управления, дискредитируют государственные институты в глазах населения. Наибольший урон авторитету государственной службы наносят такие преступления, как дача взятки ([ст. 290](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E6D2Ea1T7F) УК РФ) и получение взятки ([ст. 291](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E6D20a1T5F) УК РФ), так как общество связывает назначение на государственную должность с возможностью получения различных вознаграждений за определенные действия или бездействие. Более всего страдает престиж должностных лиц, когда обозначенные преступления совершают представители судебного корпуса, так как это самая независимая и авторитетная ветвь власти. Такие преступления характеризуются высокой степенью латентности, поэтому выявляются и документируются преимущественно оперативно-розыскным путем, поскольку "оперативно-розыскная деятельность наиболее приближена к фактам совершения преступления" <1>.

--------------------------------

<1> Гусаков Э. Международно-правовые и конституционные основы использования результатов оперативно-розыскной деятельности при формировании доказательств по уголовным делам в Российской Федерации // Уголовное право. 2006. N 1. С. 123.

В связи с этим большое значение для органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, имеет местонахождение суда, рассматривающего оперативно-розыскные материалы на получение судебного решения для проведения оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан. Согласно [ч. 1 ст. 9](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8E5B1CAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E6Ba2T0F) ФЗ "Об ОРД", рассмотрение материалов об ограничении конституционных прав граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, осуществляется судом, как правило, по месту проведения оперативно-розыскных мероприятий или по месту нахождения органа, ходатайствующего об их проведении. В 2009 г. Управление ФСБ по Ростовской области применило исключение из правил и обратилось за разрешением на проведение оперативно-розыскных мероприятий в отношении судьи районного суда г. Ростова-на-Дону И.В. Аносова в Краснодарский краевой суд (не по месту проведения оперативно-розыскных мероприятий и не по месту нахождения ходатайствующего органа). Свое обращение УФСБ мотивировало тем, что у гр. И.В. Аносова имелись обширные связи в судебных органах Ростовской области, где он работал длительное время, поэтому получение судебного решения в Ростовском областном суде могло привести к нарушению режима секретности и безрезультатности оперативно-розыскных мероприятий.

Таким образом, в оперативно-розыскной практике складываются ситуации, когда получение судебного решения на проведение оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан, по месту их проведения или по месту нахождения органа, ходатайствующего об их осуществлении, может повлечь нарушение режима секретности. В итоге это приводит к бессмысленности их проведения, преступление остается невыявленным и незадокументированным, а нарушенные права потерпевших останутся незащищенными.

Следует сказать, что неэффективность получения санкции об ограничении неприкосновенности должностного лица из-за осуществления им своих профессиональных обязанностей и контактирования со своими коллегами и представителями других профессий по месту его территориальной деятельности давно отмечается в юридической литературе <1>. Поэтому законодатель предоставил возможность оперативно-розыскным органам санкционировать проведение указанных мероприятий в любом другом равнозначном суде Российской Федерации, исходя из формулировки "как правило", то есть в большинстве случаев, если отсутствуют какие-либо особенности, связанные с объектом оперативно-розыскных мероприятий, обстановкой, в которой планируется их осуществление, конкретной оперативно-тактической ситуацией и т.д.

--------------------------------

<1> См., напр.: Голубев В.В. Как побороть иммунитет от уголовной ответственности // Законодательство. 2002. N 9. С. 80 - 89; Халиков А. [Возбуждение уголовного дела в отношении прокуроров](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A358969686F80BE445AA805949FD2CA0D08Ea9T3F), следователей и адвокатов // Законность. 2003. N 7. С. 23 - 25.

Кроме того, в соответствии со [ст. 3](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE142A780561BAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C6ACa0T0F) Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" провозглашается единство судебной системы, которая обеспечивается законодательным закреплением единства статуса судей; признанием обязательности исполнения на всей территории Российской Федерации судебных постановлений, вступивших в законную силу; соблюдением всеми федеральными судами установленных федеральными законами правил судопроизводства <1>. В связи с этим можно сделать обоснованный вывод, что все судьи, независимо от местонахождения органа судебной власти, имеют единый статус, наделены равными полномочиями по рассмотрению оперативно-розыскных материалов на проведение оперативно-розыскных мероприятий независимо от территории их осуществления. В ином случае мы можем прогнозировать различный, "местечковый" подход в принятии судебного решения <2> по одним и тем же основаниям и условиям проведения оперативно-розыскных мероприятий, а также совокупности оперативно-розыскных материалов для их рассмотрения в различных регионах Российской Федерации. Именно поэтому мы полагаем, что органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность могут обращаться для получения судебного решения в любой суд Российской Федерации независимо от его территориальной принадлежности, который должен объективно и беспристрастно, не взирая на внешние факторы, рассматривать предоставленные материалы. Только в таком случае можно говорить о реальном единстве судебной системы, независимости и компетентности судей, дающих санкции об ограничении конституционных прав граждан.

--------------------------------

<1> Федеральный конституционный [закон](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE142A780561BAA2EF18580964DaDTBF) от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" (ред. от 08.06.2012) // Собрание законодательства РФ. 1997. N 1. Ст. 1.

<2> Гусев В.А. Соблюдение прав и свобод человека и гражданина при осуществлении оперативно-розыскной деятельности: вопросы теории и практики: препринт. Хабаровск: Дальневост. юрид. ин-т МВД России, 2011. С. 41.

В связи с этим наиважнейшее значение для организации, тактики и результативности оперативно-розыскных мероприятий, так же, как и для дальнейшего развития теории оперативно-розыскной деятельности, имеет [Постановление](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE140AB895B1BAA2EF18580964DaDTBF) Конституционного Суда РФ от 9 июня 2011 г. N 12-П по жалобе гр. И.В. Аносова на нарушение его конституционных прав положениями [ст. 16](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145A88A5019AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C4ADa0T0F) Закона РФ "О статусе судей в РФ" и [ст. 9](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8E5B1CAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C6A4a0T6F) ФЗ "Об ОРД" <1>. По мнению заявителя, положения оспариваемых норм противоречат [ст. ст. 10](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE249A98D5949FD2CA0D08E93458B80BD9F4983692815aCTFF), [47 (ч. 1)](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE249A98D5949FD2CA0D08E93458B80BD9F4983692919aCT5F) и [118 (ч. 1)](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE249A98D5949FD2CA0D08E93458B80BD9F4983692D13aCT3F) Конституции РФ, так как они допускают возможность рассмотрения вопроса о проведении в отношении судьи районного суда оперативно-розыскных мероприятий, связанных с ограничением его гражданских прав и судейской неприкосновенности, в любом суде уровня верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа - независимо от его местонахождения и территориальной подсудности дела - по усмотрению органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

--------------------------------

<1> Собрание законодательства РФ. 2011. N 26. Ст. 3858.

Необходимо признать, что оперативно-розыскная деятельность без достаточной степени конспирации малоэффективна, а в отдельных ситуациях просто бесполезна. В противном случае негласные оперативно-розыскные мероприятия стали бы просто невозможны, а сама оперативно-розыскная деятельность утратила бы смысл <1>. Негласный характер оперативно-розыскных мероприятий проявляется во время их подготовки, проведения и оценки полученных результатов <2>. Нарушение или неподобающее осуществление хотя бы одной из этих стадий проведения оперативно-розыскных мероприятий ведет к утрате конспирации и оперативно-тактического преимущества перед объектом заинтересованности правоохранительных органов. Оперативно-розыскная информация в таком случае утрачивает свою ценность, как и весь смысл проведенных мероприятий. Именно поэтому Конституционный Суд постановил "признать взаимосвязанные положения [пункта 7 статьи 16](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145A88A5019AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C4AFa0T2F) Закона РФ "О статусе судей в РФ" и [части первой статьи 9](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8E5B1CAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E6Ba2T0F) Федерального закона "Об ОРД" не противоречащими [Конституции](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE249A98D5949FD2CA0D08Ea9T3F) РФ, поскольку - по конституционно-правовому смыслу этих положений в системе действующего правового регулирования - предполагается, что при наличии обоснованных опасений относительно возможности рассекречивания планируемых оперативно-розыскных мероприятий соответствующие материалы подлежат направлению в равнозначный суд, который определяется решением Председателя Верховного Суда РФ или его заместителя, принятым по ходатайству органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность".

--------------------------------

<1> См., напр.: Определения Конституционного Суда РФ от 14.07.1998 [N 86-О](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE148A9805214F724F9DC8C94a4TAF), от 20.10.2005 [N 375-О](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE649AF8C5949FD2CA0D08Ea9T3F), от 24.01.2006 [N 27-О](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE548AB895714F724F9DC8C94a4TAF), от 08.02.2007 [N 128-О-П](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE649AE8C5B14F724F9DC8C94a4TAF), от 29.05.2007 [N 417-О-О](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A35A8E9D86F80BE441A6895014F724F9DC8C94a4TAF).

<2> Климов Д.А. Основания признания материалов оперативно-розыскной деятельности источниками доказательств // Следователь. 2011. N 11. С. 27.

Надо признать, что только благодаря оперативно-розыскным мероприятиям, осуществляемым в отношении судьи районного суда г. Ростова-на-Дону гр. И.В. Аносова, удалось своевременно задокументировать его преступные действия и на основе полученных данных возбудить уголовное дело по [ч. 3 ст. 290](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E6D2Fa1T0F) УК РФ. Поэтому, без сомнений, "оперативная информация тактического характера может служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, а также быть использована в доказывании в уголовном процессе" <1>. В условиях же высокой замаскированности преступления значение такой информации еще больше возрастает, так как она играет ключевую роль в стадии возбуждения уголовного дела.

--------------------------------

<1> Зникин В.К. Теоретические и прикладные основы взаимосвязи оперативно-розыскной деятельности и уголовного процесса в вопросах доказывания: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Красноярск, 2004. С. 38.

Таким образом, родовая подсудность (объект заинтересованности правоохранительных органов) может существенно влиять на территориальную. Причем это обстоятельство играет решающую роль как в организации и тактике оперативно-розыскных мероприятий, так и в определении соответствующего судебного органа для получения судебного решения об ограничении конституционных прав граждан.

**Д.К. БРАГЕР**

**ОСОБЕННОСТИ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ПОЛУЧЕНИЯ ОБРАЗЦОВ**

**ДЛЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ**

**УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ**

Брагер Д.К., доцент Сахалинского института железнодорожного транспорта - филиала Дальневосточного государственного университета путей сообщения, кандидат юридических наук, доцент.

В процессе расследования дел о коррупционных преступлениях периодически возникает необходимость в проведении идентификационных исследований различных объектов. Для этих целей нужны экспериментальные образцы. Данные образцы могут быть получены в ходе самостоятельного следственного действия - получения образцов для сравнительного исследования, порядок проведения которого определен [ст. 202](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C3ADa0T6F) УПК РФ.

В следственной практике систематически возникают случаи, когда возникает необходимость в принудительном получении различных экспериментальных образцов. Однако отсутствие толкования принудительного получения образцов приводит к различному пониманию данного вопроса с позиций теории и практики. Например, если лицо отказывается добровольно предоставить образцы жизнедеятельности - крови, слюны и т.п., оказывает сопротивление принудительным действиям сотрудников правоохранительных органов, то в этом случае принуждение невозможно без применения насилия, в том числе и физической силы. Применение физической силы сопряжено с нарушением личной неприкосновенности, унижением чести и достоинства человека, чьи экспериментальные образцы надлежит получить (лишение свободы действий перед получением образцов, применение приемов самообороны для преодоления активного или пассивного физического сопротивления). Следовательно, по нашему мнению, принудительное получение образцов для сравнительного исследования, исходя из содержания [ст. 202](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C3ADa0T6F) УПК РФ, будет являться нарушением принципов, закрепленных в [гл. 2](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C6A5a0T1F) УПК РФ.

При рассмотрении теоретических аспектов получения образцов для сравнительного исследования как следственного действия, носящего вспомогательный характер <1>, в отечественной литературе высказывается возможность принудительного их получения <2>. При этом многие авторы экспериментальные образцы подразделяют на две группы. Первая группа - это образцы, которые получить принудительно невозможно (например, образцы почерка, голоса <3>, дорожки следов <4> и т.п.). Вторая группа - это образцы, которые при соблюдении некоторых условий (например, исчерпаны все меры убеждения для добровольного получения образцов <5>, невозможность получения свободных или условно-свободных образцов), следует получать принудительно. В то же время правоприменители должны учитывать конституционные гарантии прав и свобод человека и гражданина (положения [ст. 9](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C6A4a0TCF) и [ч. 2 ст. 202](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C3ADa0T0F) УПК РФ), запрещающие при получении образцов для сравнительного исследования применять методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство. Авторы [комментария](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A358919D86F80BE143A8815214F724F9DC8C944AD497BAD64582692B16CFaAT8F) к Уголовно-процессуальному кодексу РФ полагают, что решение следователя о получении образцов для сравнительного исследования обязательно для обвиняемого или подозреваемого. Это положение разъясняется соответствующему участнику процесса. В случае отказа последнего от сотрудничества образцы, характер получения которых это допускает, могут быть получены принудительно (в необходимых случаях после консультации с врачом) <6>.

--------------------------------

<1> Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М., 2005. С. 36.

<2> Баев О.Я., Завидов Б.Д. [Производство судебной экспертизы по уголовным делам](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A358919D86F80BE743A7805949FD2CA0D08E93458B80BD9F4983692A10aCTFF) (комментарий законодательства) // СПС "КонсультантПлюс"; Кальницкий В.В. Следственные действия: Учеб. пособие. Омск, 2003. С. 54.

<3> Ефимичев П.С., Ефимичев С.П. [Расследование преступлений: теория, практика](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A358919D86F80BE147AE8A5A14F724F9DC8C944AD497BAD64582692A13C1aATEF), обеспечение прав личности. М., 2009.

<4> Рыжаков А.П. [Получение образцов для сравнительного исследования](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A358969686F80BE645AC8D5949FD2CA0D08E93458B80BD9F4983692812aCTEF): комментарий к ст. 202 УПК РФ // СПС "КонсультантПлюс".

<5> Ефимичев П.С., Ефимичев С.П. [Указ. соч.](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A358919D86F80BE147AE8A5A14F724F9DC8C944AD497BAD64582692A13C0aATAF)

<6> [Комментарий](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A358919D86F80BE143A8815214F724F9DC8C944AD497BAD64582692B16CFaAT8F) к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / Под ред. В.И. Радченко, В.Т. Томина, М.П. Полякова. М., 2006; СПС "КонсультантПлюс".

Другие ученые считают, что принудительное получение образцов для сравнительного исследования в порядке [ст. 202](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C3ADa0T6F) УПК РФ относится, как правило, к случаям получения продуктов жизнедеятельности организма и требует участия в этом следственном действии специалиста - судебного медика или заменяющего его врача <1>. Е.Р. Россинская утверждает, что в исключительных случаях, при отказе предоставить образцы те из них, характер которых это допускает, могут быть получены принудительно. Однако, согласно [ч. 2 ст. 202](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C3ADa0T0F) УПК РФ, при получении образцов для сравнительного исследования не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство <2>. А.Г. Филиппову и А.С. Шаталову представляется, что постановление о получении образцов обязательно для исполнения лицами, в отношении которых оно вынесено, и что в случае отказа подозреваемого или другого лица добровольно предоставить образцы они могут быть получены принудительно. Разумеется, получение образцов вопреки воле заинтересованного лица возможно лишь в крайних случаях, при соблюдении определенных требований <3>. При этом, однако, указанные позиции не содержат пояснений о процедуре и понятии принудительного отбора образцов для сравнительного исследования.

--------------------------------

<1> Криминалистика: Учебник / Под ред. Р.С. Белкина. М., 2007. С. 640.

<2> Россинская Е.Р. Указ. соч. С. 36 - 37, 255.

<3> Криминалистика: Учебник / Под ред. А.Г. Филиппова. М., 2004. С. 342 - 343.

Отдельные авторы высказывают иное мнение по проблеме принудительного получения образцов для сравнительного исследования. Так, А.В. Смирнов и К.Б. Калиновский, признавая возможность получения образцов для исследования в добровольном или принудительном порядке (кроме экспериментальных образцов почерка и голоса), заключают, что "ограничение телесной неприкосновенности, в том числе путем принудительного изъятия у лица образцов для судебно-медицинских исследований, так же, как и арест, должно допускаться... лишь по решению суда" <1>.

--------------------------------

<1> Смирнов А.В., Калиновский К.Б. [Комментарий](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A358919D86F80BE147AC8B5314F724F9DC8C944AD497BAD64582692811C5aATAF) к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под общ. ред. А.В. Смирнова. М., 2009; СПС "КонсультантПлюс".

В.Л. Жбанков считает, что, поскольку законодатель не установил ответственности за отказ от дачи образцов, изымать образцы принудительно в таких случаях следователь не имеет права <1>. Согласившись с данной позицией, следует отметить, что не наличие меры ответственности, а нарушение установленных конституционных прав и свобод человека и гражданина является критерием законности принудительного получения образцов для сравнительного исследования. В Конституции Российской Федерации закреплено: "Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию" [(ст. 21)](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE249A98D5949FD2CA0D08E93458B80BD9F4983692819aCTEF), "Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность" [(ч. 1 ст. 22)](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE249A98D5949FD2CA0D08E93458B80BD9F4983692818aCT4F). Одновременно в [ч. 3 ст. 55](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE249A98D5949FD2CA0D08E93458B80BD9F4983692A11aCTFF) Конституции РФ закреплено: "Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны и безопасности государства".

--------------------------------

<1> Жбанков В.А. Получение образцов для сравнительного исследования. М., 1992. С. 14 - 15.

В связи с тем что личная неприкосновенность гражданина России может быть ограничена только в случаях, которые определены федеральным законом, принудительное получение образцов для сравнительного исследования должно осуществляться в соответствии с уголовно-процессуальной правовой нормой, прямо регламентирующей судебный порядок получения разрешения на производство следственного действия принудительно.

Таким образом, процедура принудительного получения образцов для сравнительного исследования нуждается в четком и однозначном урегулировании законодателем. Иначе следователь не решится на проведение указанного следственного действия в принудительном порядке, осознавая, что ему могут впоследствии вменить в вину не только нарушение прав участников уголовного процесса на защиту, неприкосновенность личности, но и превышение служебных полномочий, в связи с насилием и обращением, унижающим человеческое достоинство либо создающим опасность для жизни и здоровья человека.

Отсутствие однозначной нормативно-правовой базы по рассматриваемой норме Уголовно-процессуального [кодекса](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C3ADa0T6F) РФ - процедуры принудительного получения образцов для сравнительного исследования является пробелом в действующем законодательстве. Поэтому возможность принудительного получения образцов для сравнительного исследования необходимо предусмотреть в Уголовно-процессуальном [кодексе](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C3ADa0T6F), а суд должен рассматривать вопрос о целесообразности и допустимости принуждения в период проведения следственного действия применительно к конкретному участнику уголовного судопроизводства, в случае его отказа предоставить образцы добровольно.

Представляется, уголовно-процессуальный закон нуждается в следующих дополнениях:

1. В [статье 202](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C3ADa0T6F) УПК РФ необходимо закрепить, что при получении образцов для сравнительного исследования от лица противоположного пола, если это получение сопряжено с обнажением участника уголовного судопроизводства, следователь присутствовать не имеет права. В этом случае следственное действие производится врачом. Если лицо не желает обнажиться и отказывается предоставить образцы для сравнительного исследования добровольно, то следователь возбуждает перед судом ходатайство о производстве следственного действия принудительно, в том числе с участием судебно-медицинского эксперта или врача.

2. В [статье 202](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C3ADa0T6F) УПК РФ требуется отразить, что постановление следователя является обязательным для лица, у которого получают образцы. В случае отказа лица предоставить образцы для сравнительного исследования добровольно они могут быть получены принудительно на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном [ст. 165](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C4A9a0T3F) УПК РФ.

3. [Часть 2 ст. 29](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C4ADa0T5F) УПК РФ следует дополнить пунктом: суд правомочен принимать решения о производстве принудительного получения образцов для сравнительного исследования при отказе лица предоставить образцы добровольно.

**С.И. ВЕЙБЕРТ**

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА СЛУЖЕБНЫЙ ПОДЛОГ**

**В ОТДЕЛЬНЫХ СТРАНАХ - ЧЛЕНАХ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА:**

**ОСНОВЫ РЕГЛАМЕНТАЦИИ**

Вейберт С.И., доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Уральского института - филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, кандидат юридических наук.

Одним из наиболее распространенных преступных деяний, совершаемых по должности, является служебный подлог. Данное деяние достаточно легко подлежит выявлению, квалификации и расследованию и достаточно часто совершается в совокупности с иными преступными деяниями, совершаемыми по должности или в сфере экономики. Тем не менее, необходимо отметить, что нормативные установления относительно формулирования данного состава преступления отличаются рассогласованностью и на уровне национального законодательства решаются неоднозначно, устанавливая различные пределы ответственности в данной сфере. Поэтому представляется интересным выявить особенности формулирования составов преступлений соответствующей направленности. В связи с ограниченным объемом работы считаем возможным сознательно сосредоточить исследование на уголовном праве отдельных стран - участников Европейского союза. Предметом исследования являются уголовно-правовые нормы Австрии, Испании, Нидерландов, Республики Болгария, Франции, ФРГ, Швейцарии. Нормативные предписания, устанавливающие уголовную ответственность за совершение служебного подлога, имеются во всех из рассматриваемых УК стран Европейского союза. Отметим, что в одних из них имеются отдельные статьи (параграфы), которые содержат специальный состав преступного деяния - служебный подлог (к таковым относятся § 311 УК Австрии <1>, § 348 УК ФРГ <2>, ст. 317 УК Швейцарии <3>, ст. 310 УК Республики Болгария <4>, ст. 360 УК Нидерландов <5>, ст. 390 УК Испании <6>). Обратим внимание, что УК Республики Болгария не только содержит отдельную статью, устанавливающую ответственность именно за служебный подлог, но и предусматривает совершение подлога должностным лицом в качестве квалифицирующего признака общего состава. Некоторые из УК устанавливают повышенную уголовную ответственность для лиц, обладающих особым должностным положением, за совершение подлога в качестве квалифицирующего признака соответствующего общего состава (например, ст. ст. 441-2, 441-4 УК Франции <7>). Нормативные предписания, выделенные отдельно как специальная норма, как правило, расположены по-разному в рассматриваемых УК.

--------------------------------

<1> URL: http://www.jusline.at/Strafgesetzbuch\_(StGB).html (дата обращения: 29.03.2013).

<2> URL: http://www.gesetze-im-internet.de/englisch\_stgb/englisch\_stgb.html (дата обращения: 28.03.2013).

<3> URL: http://www.gesetze.ch/inh/inhsub311.0.htm (дата обращения: 29.03.2013).

<4> URL: http://legislationline.org/documents/section/criminal-codes (дата обращения: 28.03.2013).

<5> URL: http://wetten.overheid.nl/BWBR0001854/geldigheidsdatum\_03-07-2012 (дата обращения: 27.03.2013).

<6> URL: http://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-1995-25444.

<7> URL: http://www.legifrance.gouv.fr (дата обращения: 28.03.2013).

Предметом подлога выступают, как правило, официальные документы, выдача которых входит в компетенцию чиновника (§ 311 УК Австрии, ст. 308 УК Республики Болгария), УК ФРГ и УК Нидерландов уточняют предмет подлога, указывая на "публичные документы: регистры, книги или данные" (§ 348 УК ФРГ), "книги или регистры, предназначенные исключительно для административного контроля" (ст. 360 УК Нидерландов). Абстрактным образом формулирует предмет подлога УК Швейцарии и УК Испании: "документы и их копии" (ст. 317 УК Швейцарии, ст. 390 УК Испании). Помимо перечисленного, УК Испании указывает на "акты и документы, которые могут оказать действие на положение людей или на гражданский порядок", а УК Республики Болгария рассматривает в качестве предмета служебного подлога и частные документы. Также УК Австрии и УК Швейцарии предусматривают в качестве таковых "вещи, подлежащие удостоверению специальной надписью" (§ 311 УК Австрии), "поддельное факсимильное воспроизведение подписи; подпись, выполненную от руки" (ст. 317 УК Швейцарии).

С объективной стороны, подлог, как интеллектуальный, так и материальный, может быть совершен посредством совершения следующих действий: 1) неправильное засвидетельствование права, правоотношения или факта в официальном документе, выдача которого входит в компетенцию виновного (§ 311 УК Австрии, § 348 УК ФРГ, ст. 317 УК Швейцарии), в том числе совершение на вещи неправильной удостоверяющей надписи (§ 311 УК Австрии), удостоверение поддельного факсимильного воспроизведения подписи или поддельной подписи, выполненной от руки, или неправильной копии (ст. 317 УК Швейцарии); 2) внесение ложных сведений в документы, фальсификация их содержания (§ 348 УК ФРГ, ст. 317 УК Швейцарии, ст. 308 УК Республики Болгария, ст. 360 УК Нидерландов); 3) изготовление поддельного частного документа (ст. 309 УК Республики Болгария); 4) предъявление публичных регистров, книг или данных с заведомо ложными сведениями (§ 348 УК ФРГ); 5) использование документов с ложными данными в качестве доказательства существования или отсутствия, прекращения или изменения какого-либо права или обязанности либо какого-либо правоотношения (ст. 309 УК Республики Болгария). Обращает на себя внимание своей казуистичностью формулировка деяния в ст. 390 УК Испании: изменение в документе существенного элемента или реквизита; подделка документа целиком или в части, вводя в заблуждение относительно его подлинности; указание в акте об участии лиц, которые там не участвовали, либо приписка участвующим лицам заявлений или действий, отличных от тех, которые они совершали на самом деле; изложение события против истины.

Субъектный состав лиц, несущих ответственность в качестве специального субъекта по признаку должностного положения за совершение подлога, однороден с лицами, несущими ответственность за злоупотребление полномочиями: чиновник; должностное лицо, которое назначено для оформления публичных документов; лица, имеющие право публично удостоверять документы; публичный (государственный) служащий или любое другое лицо, выполняющее постоянно или временно какую-либо публичную должность (ст. 390 УК Испании, ст. 360 УК Нидерландов, ст. 310 УК Республики Болгария, ст. 317 УК Швейцарии, § 348 УК ФРГ, § 311 УК Австрии). Отметим также наличие в § 311 УК Австрии специальной цели совершения подлога: если виновный действует "с намерением сделать возможным использование в правовом обороте подложных документов для доказательства наличия права, существования правоотношения или факта или вещи с неправильной удостоверяющей надписью", § 311 УК Австрии также специально подчеркивает, что применение данного состава возможно в случае, если деяние не содержит признаков злоупотребления полномочиями.

Помимо общих составов служебного подлога, совершаемых лицами, являющимися специальным субъектом по признаку должностного положения, УК рассматриваемых стран Европейского союза содержат и специальные составы служебного подлога:

- УК Швейцарии в качестве такового выделяет выдачу ложного врачебного свидетельства, предназначенного "для предъявления в соответствующем органе или для получения незаконной выгоды, или которое может нарушить важные и справедливые интересы третьего лица". Данное преступное деяние может быть совершено врачами (в том числе зубными и ветеринарными), а также акушерами. Квалифицирующим признаком данного преступления является требование особого вознаграждения, принятие такого вознаграждения или допущение его обещания (ст. 318);

- УК Республики Болгария содержит специальный состав служебного подлога, заключающегося в даче неверных сведений о семейном положении, состоянии здоровья молодого человека, подлежащего военной службе, или составлении неполных или неправильных списков, или допуске замены молодого человека, подлежащего военной службе, другим лицом. За данное преступное деяние ответственность несет должностное лицо (ст. 365);

- УК Нидерландов указывает на специальный вид подлога - скрепление подписью королевских приказов или королевских решений, "зная, что этим нарушается Конституция или другие законы, или общие административные приказы", совершаемое главами министерств (ст. 355), а также на специальный вид служебного подлога, выражающийся во внесении ложных записей в регистрационные журналы отдела записи актов гражданского состояния, либо в совершении "записи на отдельном листе бумаги", совершаемый публичным служащим отдела записи актов гражданского состояния <1> (ст. 467);

--------------------------------

<1> В соответствии со ст. 468a УК Нидерландов термин "публичный служащий отдела записи актов гражданского состояния" в целях описываемой статьи может употребляться также и по отношению к лицу, которое, согласно требованию закона, отвечает за ведение регистрационного журнала отдела записи актов гражданского состояния.

- УК Испании обращает внимание на специальный состав служебного подлога в сфере телекоммуникации - передача ложного или фальсификация телеграфного сообщения или любого другого (ст. 394), а также на совершение подлога в форме выпуска в обращение фальшивого сертификата (ст. 398) и на необычный состав "дача повода к совершению служебного подлога другими лицами" (ст. 391).

Рассмотрев нормативные предписания УК отдельных стран - членов Европейского союза относительно уголовной ответственности за совершение служебного подлога, необходимо констатировать, что, несмотря на наличие достаточного количества норм международно-правового уровня, регламентирующих вопросы привлечения к ответственности за должностные и смежные с ними преступные деяния, в уголовном законодательстве рассматриваемых стран не наблюдается единства в формулировании соответствующих составов преступлений. В связи с этим представляется позитивным опыт Австрии. В УК Австрии введено нормативное положение, устанавливающее повышенную степень уголовной ответственности в случае совершения преступного деяния лицом, имеющим статус чиновника, с использованием служебного положения (§ 313). Данное нормативное предписание, во-первых, подчеркивает повышенную общественную опасность совершения преступных деяний рассматриваемой категорией лиц, а во-вторых, позволяет избавить текст кодекса от многочисленных повторений и указаний на статус чиновника как отягчающее ответственность обстоятельство (а также от возможных пробелов в этой области). Введение подобного нормативного предписания может служить ориентиром для законодателя и других стран.

**С.А. ВЫХОДЦЕВА**

**ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЯМИ (**[**СТ. 201**](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C4AAa0T5F) **УК РФ):**

**ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗЫВАНИЯ**

Выходцева С.А., старший следователь Главного управления МВД России по Дальневосточному федеральному округу.

В последнее время заметен спад количества зарегистрированных преступлений по [ст. 201](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C4AAa0T5F) УК РФ ("Злоупотребление полномочиями"). Так, по данным ГИАЦ МВД России, в 2008 г. зарегистрировано 977 преступлений, предусмотренных ст. 201 УК РФ, в 2009 г. - 1200, в 2010 г. - 1239, в 2011 г. - 895, в 2012 г. - 905.

Процессуальные решения, принятые по уголовным делам, возбужденным по [ст. 201](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C4AAa0T5F) УК РФ в 2008 - 2012 гг., представлены в таблице.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Год | Количество уголовных дел | | |
| Направлено  в суд | Прекращено  по [п. п. 1](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C7ABa0T4F), [2 ч. 1 ст. 24](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C7ABa0T7F)  УПК РФ | Приостановлено  по [п. п. 1](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C3A9a0T5F) - [3 ч. 1](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C3A9a0T7F)  ст. 208 УПК РФ |
| 2008 | 548 | 155 | 102 |
| 2009 | 874 | 286 | 63 |
| 2010 | 959 | 307 | 239 |
| 2011 | 669 | 344 | 196 |
| 2012 | 397 | 294 | 214 |

Несложный анализ статистических данных позволяет сделать вывод о том, что в целом по России следственная практика раскрытия и расследования уголовных дел о злоупотреблении полномочиями в коммерческих организациях сложилась. Однако приведенные в [таблице](#Par1671) сведения о прекращенных и приостановленных уголовных делах дают основания полагать о существующих проблемах, возникающих при расследовании уголовных дел данной категории.

Объективная сторона преступления, предусмотренного [ст. 201](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C4AAa0T5F) УК РФ, заключается в использовании лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, своих полномочий вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам, если это деяние повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства.

Таким образом, доказыванию по уголовному делу о злоупотреблении полномочиями в коммерческих организациях подлежит:

**А.** Использование лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, своих полномочий вопреки законным интересам этой организации.

**Б.** Цель извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам.

**В.** Причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства.

**Г.** Наличие причинно-следственной связи между деянием и наступившими общественно опасными последствиями.

Проблемы правоприменения нормы, предусмотренной [ст. 201](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C4AAa0T5F) УК РФ, возникают еще на стадии возбуждения уголовного дела и обусловлены неоднозначным толкованием [п. 2 примечания к данной статье](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C4AAa0T3F), которое предполагает возможность уголовного преследования только по заявлению организации или с ее согласия, если деяние причинило вред интересам исключительно коммерческой организации. Аморфное словосочетание "по заявлению организации или с ее согласия" не удовлетворяет требованиям, предъявляемым доктриной уголовного права к четкости и точности правовых дефиниций. Организация, как и юридическое лицо, является юридической фикцией - искусственной конструкцией, созданной законодателем для определенных целей. Действия от имени данной юридической фикции выполняют всегда конкретные физические лица.

Вышеуказанный недостаток компенсируется разъяснениями, содержащимися: 1) в [ст. 23](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C7A8a0T3F) УПК РФ, в которой законодателем четко определено, что в случае, если деяние, предусмотренное [гл. 23](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C4ABa0TCF) УК РФ, причинило вред интересам исключительно коммерческой или иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, и не причинило вреда интересам других организаций, а также интересам граждан, общества и государства, то уголовное дело возбуждается по заявлению руководителя данной организации или с его согласия, и 2) в [п. 12](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE942AE895114F724F9DC8C944AD497BAD64582692811C4aAT5F) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий", где Судом разъяснено, что в случае, если в результате злоупотребления полномочиями руководителем коммерческой или иной организации вред причинен исключительно этой организации, уголовное преследование руководителя осуществляется по заявлению или с согласия члена органа управления организации или лиц, имеющих право принимать решения, определяющие деятельность лица. В целях недопущения неоднозначного толкования примечания к ст. 201 УК РФ, на наш взгляд, целесообразно [пункт 2 данного примечания](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C4AAa0T3F) изложить в следующей редакции: "Если деяние, предусмотренное настоящей [статьей](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C4AAa0T5F) или иными статьями настоящей [главы](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C4ABa0TCF), причинило вред интересам исключительно коммерческой организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, уголовное преследование осуществляется по заявлению руководителя данной организации или с его согласия, а уголовное преследование руководителя осуществляется по заявлению или с согласия члена органа управления организации или лиц, имеющих право принимать решения, определяющие деятельность лица".

Определенную проблему в рамках расследования уголовных дел данной категории составляет установление обязательного элемента субъективной стороны преступления - цели - извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц. Так, 11 февраля 2004 г. Следственным управлением Следственного комитета при МВД России по Дальневосточному федеральному округу возбуждено уголовное дело <1> по признакам состава преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 201](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C4AAa0T4F) УК РФ, по факту злоупотребления генеральным директором ОАО "Якутгазпром" своими полномочиями. В ходе расследования уголовного дела было установлено, что генеральным директором ОАО "Якутгазпром" был заключен договор с ООО "Алланисупер" вопреки экономическим интересам предприятия, при отсутствии необходимых условий для выполнения договора и без намерения его выполнить. Во исполнение заведомо невыгодных условий указанного договора ООО "Алланисупер" были переданы векселя ОАО "Якутгазпром" на общую сумму 55 млн. руб. В результате предприятию был причинен существенный вред, выразившийся в причинении ущерба компании в размере 55 млн. руб. В ходе расследования уголовного дела органами предварительного следствия принимались меры к установлению цели совершения преступления - извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц, однако вследствие совершения множества финансовых операций (в частности, ООО "Алланисупер" обменяло векселя ОАО "Якутгазпром" на векселя ООО "Саханефтегазстрой", далее ООО "Алланисупер" векселя ООО "Саханефтегазстрой" передало в ООО "Даймонд Капитал", которое предъявило векселя к оплате к ООО "Саханефтегазстрой", последнее, в свою очередь, перечислило часть денежных средств на расчетный счет ООО "Финтраст", часть векселей обменяло на векселя ОАО АКБ "Алмазэриэнбанк" и т.д.) органам предварительного расследования не удалось установить конечного получателя денежных средств и соответственно не представилось возможным доказать юридически значимый признак преступления - цель - извлечение выгод и преимуществ для себя или других лиц. Результатом этого явилось прекращение уголовного дела по [п. 2 ч. 1 ст. 24](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C7ABa0T7F) УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

--------------------------------

<1> Архив следственной части ГУ МВД России по Дальневосточному федеральному округу.

С аналогичной проблемой столкнулись следственные органы СУ УМВД России по Хабаровскому краю: 28 ноября 2010 г. было возбуждено уголовное дело в отношении С., который, являясь генеральным директором ОАО "Центральный рынок", выполняя управленческие функции в вышеуказанной организации, используя свои полномочия вопреки законным интересам ОАО "Центральный рынок", заключил договор аренды с ООО "Дальневосточная логистическая консалтинговая компания" на заведомо невыгодных для ОАО "Центральный рынок" условиях, чем причинил существенный вред ОАО "Центральный рынок" в виде недополученного дохода, который, по заключению экономической экспертизы, составил 20254929 руб. В ходе расследования данного уголовного дела найти доказательства субъективной стороны как обязательного элемента состава преступления - цели в виде извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц не представилось возможным. В результате чего уголовное дело прекращено по [п. 2 ч. 1 ст. 24](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C7ABa0T7F) УПК РФ.

Таким образом, анализ следственной практики по преступлениям, предусмотренным [ст. 201](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C4AAa0T5F) УК РФ, показал, что определенные трудности у следственных органов создает необходимость доказывания неотъемлемого элемента состава преступления - субъективной стороны рассматриваемого преступления, в частности цели в виде извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц.

Кроме того, использование законодателем в [ст. 201](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C4AAa0T5F) УК РФ оценочных категорий при описании причиненного злоупотреблением полномочиями вреда, являющегося обязательным признаком объективной стороны преступления (существенный вред в [ч. 1 ст. 201](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C4AAa0T4F) УК РФ и тяжкие последствия в [ч. 2 ст. 201](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C4AAa0T6F) УК РФ), вызывает трудности при квалификации злоупотребления полномочиями и разграничении основного и квалифицированного состава преступления, предусмотренного [ст. 201](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C4AAa0T5F) УК РФ. Применительно к рассматриваемой уголовно-правовой норме ни законодатель, ни Верховный Суд РФ не разъяснил, что следует понимать под причинением существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества и государства и что - под тяжкими последствиями. Таким образом, отнесение причиненного вреда к существенному либо к повлекшему тяжкие последствия поставлено в зависимость от субъективного усмотрения правоприменителя.

В силу того что наступление последствий, являющихся обязательным элементом объективной стороны преступления, выразившихся в причинении существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций ([ст. 201](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C4AAa0T5F) УК РФ) и существенное нарушение прав граждан и организаций ([ст. 285](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810CEABa0T6F) УК РФ) идентичны по своему содержанию, представляется возможным к ст. 201 УК РФ применить разъяснение, изложенное в [п. 18](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE942AE895114F724F9DC8C944AD497BAD64582692811C2aATEF) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий".

Так, под существенным нарушением прав граждан и организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий следует понимать нарушение прав и свобод физических и юридических лиц, гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, [Конституцией](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE249A98D5949FD2CA0D08Ea9T3F) РФ. Под тяжкими последствиями следует понимать последствия совершения преступления в виде крупных аварий и длительной остановки транспорта или производственного процесса иного нарушения деятельности организации, причинения значительного материального ущерба, причинения смерти по неосторожности, самоубийства или покушения на самоубийство и т.п.

Анализ приговоров, вынесенных по [ст. 201](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C4AAa0T5F) УК РФ, свидетельствует о том, что практически по всем уголовным делам данной категории, в результате совершения преступления коммерческой или иной организации, а также государству причиняется имущественный вред, имеющий денежное выражение.

Так, согласно приговору Центрального районного суда г. Тулы от 2 июня 2010 г. <1> существенным вредом было признано нарушение конституционных прав организаций, в том числе право иметь в собственности имущество, владеть и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами, а также нанесение имущественного ущерба в сумме **57879673,41** руб. Согласно приговору Ленинского районного суда г. Самары, существенным вредом, причиненным правам и законным интересам организации, был признан материальный ущерб, который составил **1451050** руб. <2>. Согласно приговору Заводского районного суда г. Орла от 14 февраля 2011 г. <3>, существенным вредом было признано причинение имущественного ущерба в особо крупном размере в сумме **9715607** руб. Пролетарским районным судом г. Ростова-на-Дону существенным вредом, причиненным правам и законным интересам государства, был признан материальный ущерб в размере **11299051** руб. <4>. Согласно приговору Ленинского районного суда Тульской области от 30 декабря 2008 г., существенным вредом, причиненным правам и законным интересам организации, было признано нарушение конституционных прав собственника по распоряжению и владению собственностью, а также причинение материального ущерба в сумме **2940886,86** руб. <5> Представляется, что тяжкие последствия должны также характеризоваться размером причиненного материального ущерба. Центральным районным судом г. Тулы под тяжкими последствиями было признано причинение материального ущерба в размере **12006922,28** руб. <6>. Следственными органами и судом г. Петропавловск-Камчатского причиненный материальный ущерб в размере **151230082** руб. <7> оценен как существенный.

--------------------------------

<1> http://centralny.tula.sudrf.ru/

<2> http://leninsky.sam.sudrf.ru/

<3> http://zavodskoy.orl.sudrf.ru/

<4> http://proletarsky.ros.sudrf.ru/

<5> Архив Ленинского районного суда Тульской области.

<6> http://centralny.tula.sudrf.ru/

<7> Архив Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатской области.

Отсутствие единой позиции судебно-следственной практики по поводу разграничения основного и квалифицированного состава преступления, предусмотренного [ст. 201](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C4AAa0T5F) УК РФ, и наличие оценочных категорий не позволяют следственным органам правильно квалифицировать деяния, заключающиеся в злоупотреблении полномочиями.

В целях устранения указанной проблемы следует согласиться с точкой зрения О.А. Далгатовой о "целесообразности конкретизировать в [УК](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AA8F5316AA2EF18580964DaDTBF) РФ оценочные категории - существенный вред и тяжкие последствия в виде причинения ущерба в процентном отношении от размера баланса организации либо причинения вреда здоровью" <1>. Конкретизация оценочных категорий позволит четко и точно разграничивать основной (причинение существенного вреда) и квалифицированный (тяжкие последствия) составы, что, соответственно, облегчит правоприменение данной уголовно-правовой нормы.

--------------------------------

<1> Далгатова А.О. Уголовно-правовые и криминологические проблемы злоупотребления полномочиями в коммерческой или иной организации: Автореф. дис. Махачкала, 2011.

**Ю.Б. САМОЙЛОВА**

**К ВОПРОСУ О РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВ УЧАСТНИКОВ**

**УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА СО СТОРОНЫ ЗАЩИТЫ**

**ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ЭКСПЕРТИЗЫ**

**ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ**

Самойлова Ю.Б., доцент кафедры уголовного процесса Ростовского филиала Института повышения квалификации Следственного комитета РФ, кандидат юридических наук.

В [Стратегии](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE846A8805714F724F9DC8C944AD497BAD64582692810C6aAT9F) национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года <1>, сформулировавшей основные направления государственной политики России, к главным ее направлениям в сфере обеспечения государственной и общественной безопасности на долгосрочную перспективу отнесено в том числе совершенствование нормативного правового регулирования предупреждения и борьбы с коррупцией.

--------------------------------

<1> См.: [Указ](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE846A8805714F724F9DC8C94a4TAF) Президента РФ от 12 мая 2009 г. N 537 "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года" // Российская газета. 2009. 19 мая.

Анализ расследуемых уголовных дел свидетельствует о том, что большая часть преступлений коррупционной направленности совершается организованными преступными группами и сообществами, иерархически структурированными, со строго распределенными ролями и функциями, а специфика таких преступлений предопределяет необходимость производства множества следственных действий и назначения различных видов судебных экспертиз на всех этапах расследования.

Процессуальный порядок назначения экспертиз имеет большое значение, поскольку его несоблюдение может повлечь признание заключения эксперта недопустимым доказательством. Признав необходимым назначение судебной экспертизы, следователь в соответствии с [ч. 1 ст. 195](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C2ABa0T3F) УПК РФ выносит постановление, в котором в обязательном порядке указываются фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена судебная экспертиза.

В соответствии с [ч. 3 ст. 195](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C2AAa0T5F) УПК РФ следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника, разъясняет им права, предусмотренные [ст. 198](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C2A5a0T7F) УПК РФ.

Наиболее интересной с практической точки зрения видится [пункт 5 ч. 1 ст. 198](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C2A5a0TDF) УПК РФ, который предоставляет право подозреваемому, обвиняемому, их защитнику присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту. При этом форма такого присутствия, обязанности эксперта, стадия судебной экспертизы и т.д. в законе не оговорены.

Как отмечают некоторые авторы, желание участников процесса присутствовать при производстве такой экспертизы может быть обусловлено тем, что они хотят убедиться, действительно ли проводятся соответствующие исследования, действительно ли используется аппаратура и какая именно, какие задачи решают с помощью тех или иных приборов, какие получают результаты, как их учитывают, фиксируют, регистрируют, а если эксперты создают модели и выполняют эксперименты, то насколько они соответствуют решаемым задачам, и т.д. В ряде случаев подсудимый или защитник изначально преследуют провокационные цели, рассчитывая на технические или смысловые ошибки в ходе экспертных действий <1>.

--------------------------------

<1> См.: Заславский Г.И., Попов В.Л., Ялышев С.А. [О присутствии участников процесса](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A358969686F80BE645A98A5414F724F9DC8C944AD497BAD64582692811C5aAT5F) при производстве судебно-медицинской экспертизы по уголовным делам // Эксперт-криминалист. 2012. N 3. С. 34 - 37.

По сложившейся практике следователи при производстве судебной экспертизы чаще всего отказывают в удовлетворении ходатайства стороны защиты о желании присутствовать при производстве экспертизы.

А.А. Васяев отмечает, что в [п. 8](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE141A68C5118AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C6AFa0T6F) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам" приведена важная гарантия, так как данная норма УПК РФ [(п. 5 ч. 1 ст. 198)](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C2A5a0TDF) часто не соблюдается судами. Например, все попытки участвовать при производстве экспертизы получали немотивированный, необоснованный отказ суда, что тоже подтверждает профанацию подобного рода декларативных разъяснений <1>. Однако Верховный Суд РФ в названном [Постановлении](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE141A68C5118AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C6AFa0T0F) <2> указал, что "участники судебного разбирательства по их ходатайствам с согласия суда вправе присутствовать при производстве экспертного исследования, производимого вне зала судебного заседания, за исключением случаев, когда суд по ходатайству эксперта сочтет, что данное присутствие будет препятствовать производству экспертизы". Таким образом, Верховный Суд РФ фактически указал лишь одно основание для отказа в удовлетворении ходатайства участников уголовного процесса - ходатайство эксперта о том, что присутствие участников процесса может воспрепятствовать проведению экспертизы.

--------------------------------

<1> См.: Васяев А.А. [О Постановлении Пленума Верховного Суда РФ](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A358969686F80BE543AA805B14F724F9DC8C944AD497BAD64582692811C5aATCF) "О судебной экспертизе по уголовным делам" // Адвокат. 2011. N 3.
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В [части 2 ст. 199](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C2A4a0T6F) УПК РФ сказано, что, если производство судебной экспертизы поручается экспертному учреждению, следователь направляет постановление о назначении экспертизы и необходимые материалы руководителю этого учреждения, который поручает производство экспертизы конкретному эксперту (или нескольким экспертам), о чем уведомляет следователя. Таким образом, до момента получения экспертным учреждением постановления о назначении экспертизы и материалов, необходимых для ее производства, эксперт, который будет проводить экспертное исследование, следователю не известен. Значит, и поступление лицу, назначившему экспертизу, подобного рода ходатайств от эксперта возможно только после получения экспертным учреждением названных постановления и материалов.

Направить постановление и материалы для производства экспертизы следователь, по смыслу уголовно-процессуального закона, может только после ознакомления всех участников процесса с постановлением о назначении экспертизы, рассмотрением заявленных в связи с этим ходатайств, среди которых может быть и ходатайство стороны защиты о желании воспользоваться правом присутствовать при проведении экспертизы. Данный вывод сделан на том основании, что ознакомление с постановлением должно быть осуществлено до начала производства исследования. На это обстоятельство неоднократно обращал внимание Конституционный Суд РФ в своих определениях. Так, в [Определении](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE942A98D5114F724F9DC8C944AD497BAD64582692811C7aATFF) Конституционного Суда РФ от 13 октября 2009 г. N 1161-О-О указано: процессуальное действие (ознакомление), по смыслу указанных норм ([ст. ст. 195](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C2ABa0T6F), [198](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C2A5a0T7F) УПК РФ), рассматриваемых в системной связи, должно быть осуществлено до начала производства экспертизы; в противном случае названные участники процесса лишаются возможности реализовать связанные с назначением экспертизы и вытекающие из конституционных принципов состязательности и равноправия сторон права, закрепленные [ст. 198](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C2A5a0T7F) УПК РФ. Кроме этого, требование [ч. 3 ст. 195](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C2AAa0T5F) УПК РФ распространяется на порядок назначения любых судебных экспертиз, носит императивный характер и обязательно для исполнения следователем, прокурором и судом на досудебной стадии судопроизводства во всех случаях <1>.

--------------------------------

<1> СПС "КонсультантПлюс".

Аналогичное мнение высказал и Верховный Суд РФ в уже упоминавшемся Постановлении Пленума [(п. 9)](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE141A68C5118AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C6AFa0T3F): подозреваемый, обвиняемый и их защитники, а также потерпевший должны быть ознакомлены с постановлением о назначении экспертизы до ее производства. В том случае, если лицо признано подозреваемым, обвиняемым или потерпевшим после назначения судебной экспертизы, оно должно быть ознакомлено с этим постановлением одновременно с признанием его таковым, о чем составляется соответствующий протокол.

В связи с этим представляется нецелесообразным постановка решения лица, назначившего экспертизу, об отказе в удовлетворении ходатайства стороны защиты о намерении реализовать свое право и присутствовать при производстве судебной экспертизы в зависимости от наличия ходатайства эксперта.

Об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении дознаватель, следователь, судья выносят постановление, а суд - определение ([ст. 122](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811CFABa0T1F) УПК РФ), при этом определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными ([ст. 7](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C6A4a0T1F) УПК РФ).

Таким образом, в целях соблюдения прав подозреваемого, обвиняемого, а также исключения практики незаконного, необоснованного, немотивированного отказа в удовлетворении ходатайства стороны защиты представляется правильным положение, содержащееся в [абз. 3 п. 8](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE141A68C5118AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C6AFa0T0F) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам", о том, что такой отказ возможен только в случаях, когда "данное присутствие будет препятствовать производству экспертизы".

Понятие "экспертиза" (эксперт от лат. expertus - знающий по опыту, опытный, испытанный, проверенный) используется в науке и практике для обозначения исследований, требующих использования профессиональных знаний <1>. Верховный Суд РФ обращает внимание на необходимость использования достижений науки и техники в целях всестороннего и объективного исследования обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, путем производства судебной экспертизы во всех случаях, когда для разрешения возникших в ходе судебного разбирательства вопросов требуется проведение исследования с использованием специальных знаний в науке, технике, искусстве или ремесле.

--------------------------------

<1> См.: Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. [Настольная книга судьи: судебная экспертиза](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A358919D86F80BE147A88B5014F724F9DC8C944AD497BAD64582692811C6aAT5F). М.: Проспект, 2011.

Представляется, что если лицо, назначающее экспертизу, не обладает специальными знаниями в какой-то области науки и техники, в связи с чем и назначает судебную экспертизу, соответственно не сможет и самостоятельно определить, будет ли препятствовать присутствие подозреваемого, обвиняемого, их защитника при производстве экспертизы. В случае, когда производство экспертизы поручается конкретному лицу, обладающему специальными познаниями - эксперту, проблем с выяснением данного вопроса у следователя не возникнет, достаточно направить эксперту соответствующий запрос. Но как быть в случае, когда экспертиза назначается в экспертное учреждение? В данном случае необходимо прибегнуть к помощи специалиста, ведь в соответствии со [ст. 58](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C3AAa0TDF) УПК РФ специалистом является лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, в том числе для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. Соответственно [УПК](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C4AAa0T5F) РФ предполагает право следователя на стадии подготовки к назначению экспертизы привлечь специалиста.

В соответствии со [ст. 121](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811CFABa0T7F) УПК РФ ходатайство подлежит рассмотрению и разрешению непосредственно после его заявления, а в случаях, когда немедленное принятие решения по ходатайству, заявленному в ходе предварительного расследования, невозможно, оно должно быть разрешено не позднее 3 суток со дня его заявления. Целесообразно выяснить мнение эксперта (специалиста) до вынесения постановления о назначении экспертизы, для того чтобы при проведении процессуального действия - ознакомления с указанным постановлением - лицо, назначившее экспертизу, могло дать мотивированный ответ на ходатайство стороны защиты.

Не оспаривая в целом позицию Верховного Суда РФ, полагаем более точным в [абз. 3 п. 8](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE141A68C5118AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C6AFa0T0F) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам" после слов "за исключением случаев" указать: "когда данное присутствие будет препятствовать производству экспертизы", исключив слова "по ходатайству эксперта".

**В.Г. СТАЦЕНКО**

**ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ**

**О КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ**

Стаценко В.Г., заведующий кафедрой уголовного процесса Ростовского филиала Института повышения квалификации Следственного комитета РФ, кандидат юридических наук, доцент.

Вопросам пресечения и расследования коррупционных преступлений в Следственном комитете Российской Федерации уделяется исключительное внимание. Усилия следователей, руководителей следственных подразделений направлены прежде всего на обеспечение качества следствия, что обусловливает необходимость непрерывного повышения их квалификации, обобщения и использования положительного опыта работы <1>. Расследование таких преступлений предполагает выход на более высокий уровень подготовки, производства и анализа проводимых при этом следственных действий в связи с определенной "элитарностью" как самих преступлений, так и субъектов, их совершивших <2>.
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<1> Выступление А.И. Бастрыкина на расширенной коллегии Следственного комитета Российской Федерации 5 июля 2012 г. в г. Санкт-Петербурге // Вестник СК РФ. 2012. N 3(17). С. 8.

<2> Халиков А.Н. [Тактические аспекты расследования коррупционных преступлений](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A358969686F80BE342A6805414F724F9DC8C944AD497BAD64582692811C6aAT8F) // Российский следователь. 2008. N 23. С. 31.

Расследование коррупционных преступлений, при всем их разнообразии, имеет ряд общих положений. В частности, каждое расследование нацелено на установление обстоятельств, отличающихся определенной спецификой. Так, в ходе следствия по любому преступлению надлежит установить событие преступления, виновность определенного лица, а также обстоятельства, влияющие на степень и характер его ответственности. В некоторых случаях важно определить не только характер, но и размер причиненного расследуемым деянием ущерба.

При доказывании наличия события преступления, как правило, недостаточно установления самого факта деяния (действия или бездействия) должностного лица. Для определения же статуса конкретного лица в числе прочего требуется изучить документы, определяющие правовое и служебное положение данного лица; допросить руководителей и подчиненных данного лица (выясняя при этом характер выполняемой им работы); изучить документы, подписанные данным лицом. Необходимо также приобщить к делу и тщательно изучить положения, инструкции, договоры, приказы и другие нормативные акты, регламентирующие деятельность данного конкретного лица, чтобы можно было четко определить круг его полномочий и служебных обязанностей. Для достижения обозначенных целей, помимо истребования и изучения документов осуществляются допросы сотрудников учреждения, организации в качестве свидетелей, допросы подозреваемых, обвиняемых.

Привлечение специалистов в определенной отрасли (для допросов, экспертных исследований, участия в следственных действиях) может потребоваться для уточнения некоторых вопросов. Следует учитывать, что в поле зрения правоохранительных органов часто попадают чиновники, совершившие, согласно материалам следствия, единственное злоупотребление. В таких случаях обязательно прорабатывается версия систематичности преступной деятельности и производится комплекс следственно-оперативных мероприятий, нацеленных на выявление всех эпизодов преступной деятельности конкретного лица (группы лиц). Для этого подвергается анализу работа привлекаемого к ответственности лица по возможности за более широкий период времени. Учитывая специфичность рассматриваемого вида преступлений, можно предполагать, что и обратившийся с заявлением сообщает не все известные ему факты злоупотреблений. Поэтому в целях объективного установления обстоятельств иногда требуется проанализировать как поведение заявителя, так и изучить работу представляемой или возглавляемой им организации в период, предшествующий расследуемому событию. Все названные мероприятия, относящиеся к этому лицу, также помогают установить виновность определенного лица.

Важное место в процессе расследования коррупционных преступлений занимают вопросы организации взаимодействия следователя с органами дознания, а также грамотное использование результатов оперативно-розыскных мероприятий, которые по некоторым категориям уголовных дел являются едва ли не единственным возможным способом выявления, пресечения и документирования фактов преступной деятельности. Потребность следователей в обращении за помощью к сотрудникам оперативных подразделений обусловлена наличием у них таких возможностей по получению информации, которыми следствие не обладает в силу официального (гласного) характера своей деятельности. Речь идет о негласных способах получения информации, использовании возможностей агентуры и применении спецтехники. Важно не забывать, что в соответствии с действующим Уголовно-процессуальным [кодексом](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C0AAa0T1F) РФ результаты оперативно-розыскной деятельности не являются доказательствами по уголовному делу. В связи с этим большое значение приобретает грамотное документирование результатов оперативно-розыскной деятельности и их введение в процесс доказывания по уголовному делу.

Практика показала, что перспектива расследования во многом определяется качеством проведения неотложных следственных действий. При этом необходимо строгое соблюдение всех требований закона при задержании лица, совершившего преступление. Часто процессуальная деятельность фактически начинается с задержания должностного лица, поскольку это один из наиболее распространенных вариантов реализации оперативных материалов в отношении коррупционеров-взяточников. Тактика задержания во многом обусловлена местом его проведения. Во всяком случае следует учитывать, что момент и процедура приема/передачи взятки, как правило, не просто маскируются, но и сопровождаются мерами безопасности (выставляется охрана, подготавливаются объяснения, меняются место, время и условия встречи, заблаговременно предмету взятки придается законный вид).

Особенно много проблем возникает в связи с тем, что обнаружение и изъятие предмета взятки порой происходит посредством личного обыска. Иногда правоприменители забывают, что это следственное действие, которое:

1) может производиться только после возбуждения уголовного дела;

2) ограничивает конституционные права граждан, а потому требует судебного решения либо (при неотложности) уведомления. Неотложность личного обыска бесспорна, например, при обыске служебного или жилого помещения.

Если из материалов уголовного дела явствует, что операция по задержанию, а соответственно личный и другие обыски планировались заблаговременно, то отсутствие судебных решений, возможно, будет расценено судом как нарушение процессуального закона со всеми вытекающими из этого последствиями. Вот почему при подготовке к задержанию целесообразно заранее получить соответствующие судебные решения на производство следственных действий. В случаях, когда это угрожает утечкой информации, все действия должны быть спланированы и процессуально оформлены так, чтобы лишить сторону защиты оснований для их обжалования. Задержание коррупционера, проведенное на его рабочем месте, обычно сразу переходит в обыск служебного помещения. Законность неотложного обыска обычно не вызывает сомнения, а потому редко обжалуется.

Проведение же без санкции аналогичных действий в жилых помещениях обычно недопустимо. Однако практика показывает, что если при получении разрешения на обыск помещений, занимаемых или используемых должностными лицами "нижнего звена", сложностей, как правило, не возникает, то в случаях с высокопоставленными подозреваемыми и обвиняемыми могут появиться трудности. К числу значимых следует отнести проблему иммунитетов, которые существенно усложняют процедурный механизм принятия процессуальных решений, производства следственных действий, применения мер принуждения, что нередко создает для коррупционеров возможность безбоязненно совершать преступления.

Поскольку сбор документов, свидетельствующих о служебных и должностных обязанностях, занимает определенное время, может быть утрачен фактор внезапности со всеми вытекающими последствиями. Причем надо учитывать, что при сборе документов могут возникнуть трудности, связанные с нежеланием сослуживцев привлекаемого к ответственности лица оказать помощь следствию (непредставление, сокрытие документов и т.д.) либо с отсутствием искомых документов.

Проводить неотложные следственные действия в некоторых случаях из тактических соображений небесполезно, например, в выходные дни или даже в вечернее время (либо незамедлительно после получения информации). Разумеется, все это должно быть обусловлено вескими причинами, например, задержанием подозреваемого.

Следует отметить, что при расследовании уголовных дел о коррупционных преступлениях значительную часть рабочего времени членам следственных и следственно-оперативных групп приходится тратить непроизводительно. К числу наиболее значимых причин этого относится умело организованное противодействие расследованию. Поэтому следователь должен быть готов к всевозможным способам давления на него.

Как показывает практика, особенности расследования многих из названных деяний обусловлены в значительной мере не столько их уголовно-правовой характеристикой, сколько спецификой субъекта преступления. Мало того, практические работники отмечают, что следственная ситуация значительно осложняется также в случае привлечения к ответственности не только самих коррумпированных должностных лиц, для чего существует масса законодательных "преград", но и людей, к ним приближенных, то есть имеющих коррупционные связи в государственных структурах. Это позволяет говорить о специфичности, свойственной практически любому расследованию, когда оказывается противодействие коррупционерами. Практика также показала, что такое противодействие в равной степени оказывается в законной и противозаконной формах. Причем если нейтрализации противоправного противодействия уделяется определенное внимание, то использование стороной защиты допускаемых законом возможностей иногда полностью парализует работу по делу. Например, если расследуется коррупционное преступление или привлекаемые к ответственности лица имеют коррупционные связи, то тенденциозно подобранные материалы часто передаются в различные СМИ, последние эти материалы тиражируют. Прежде всего в этом случае не надо вступать в полемику. Как правило, если следователь или сотрудник оперативной службы выступят в СМИ или даже дадут интервью, защита использует это в своих целях. По меньшей мере, будет заявлено, например, о незаконном распространении до суда сведений, порочащих клиента.

Большинство следователей отмечают, что по таким делам практически все значимые процессуальные действия и решения следователя обжалуются. При этом, если жалобы необоснованны или надуманны, значит, заинтересованные лица стремятся обычно к достижению хотя бы одной из следующих целей:

- оказать моральное давление на следователя;

- затянуть расследование, поставив следователя в цейтнот;

- добиться изменения меры пресечения;

- получить информацию о состоянии доказательственной базы (иногда сами сотрудники правоохранительных органов сообщают такие сведения в СМИ) и следственной перспективе (для этого задействуются связи в правоохранительных органах) <1>.

--------------------------------

<1> Волошкина Н.Н. Актуальные проблемы борьбы с коррупцией // Сборник мат. междунар. науч.-практ. конф. Ростов на/Д, 2008. С. 109.

Эффективное расследование данной категории преступлений предполагает и внутреннюю подготовленность следователя. При проведении следственных действий следователь должен быть психологически и интеллектуально готов работать с определенным уровнем должностных лиц, находящихся или находившихся у власти, имея при этом высокий уровень знаний, культуры и воли для такого взаимодействия. В то же время работа следователя при использовании того или иного тактического воздействия предполагает соблюдение закона, прав и интересов участников уголовного судопроизводства, этики и культуры ведения предварительного следствия.

Много проблем при расследовании уголовных дел рассматриваемой категории, как отмечалось выше, возникает в связи с попытками опорочить результаты следственных действий. И здесь трудно переоценить возможности технических средств.

Нельзя не отметить, что расследования коррупционных преступлений осложнены в числе прочего тем, что на сотрудников, участвующих в расследовании, оказывается давление как из вне, так и со стороны заинтересованных сослуживцев. Необходимость предупреждения и нейтрализации такого рода противодействия расследованию не только заставляет ограничивать круг лиц, имеющих доступ к информации по делу, но и создает излишне напряженную в психологическом плане обстановку.

Таким образом, профессионализм в осуществлении следственных и иных процессуальных действий при расследовании коррупционных преступлений имеет большое значение и во многом определяет эффективность всего процесса сбора, изучения и оценки доказательств, принятия правильных процессуальных решений.

**С.В. СУПРУН**

**КОРРУПЦИОГЕННЫЕ НОРМЫ И СЛУЖЕБНЫЙ ИММУНИТЕТ**

**В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Супрун С.В., доцент кафедры уголовного процесса Дальневосточного юридического института МВД России, кандидат юридических наук, доцент.

Анализ [УПК](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DaDTBF) России, проведенный в соответствии с Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE143AC885217AA2EF18580964DaDTBF) от 17 июля 2009 г. N 172-ФЗ "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" (в ред. от 21 ноября 2011 г.) <1>, а также на основе [Правил](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE142A78C511EAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C6ACa0T6F) проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов и [Методики](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE142A78C511EAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C6AFa0T2F) проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов <2> позволил выявить такие нормы.

--------------------------------

<1> Собрание законодательства РФ. 2009. N 29. Ст. 3609.

<2> [Постановление](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE142A78C511EAA2EF18580964DaDTBF) Правительства РФ от 26 февраля 2010 г. N 96 "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" // Собрание законодательства РФ. 2010. N 10. Ст. 1084.

Ведущие научные сотрудники ВНИИ МВД России Н.Е. Муженская и Г.В. Костылева провели исследование отдельных норм [УПК](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DaDTBF) с позиции коррупциогенности и пришли к выводу о том, что уголовно-процессуальное законодательство содержит "условия или коррупциогенные факторы, устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил" <1>. Эти исключения из общих правил проявляются в заполнении уголовно-процессуальных пробелов при помощи подзаконных актов в отсутствие законодательной делегации соответствующих полномочий МВД России, иному министерству или ведомству для установления общеобязательных правил поведения в подзаконном акте в условиях отсутствия закона. К подзаконным актам в сфере уголовного судопроизводства относятся приказы министерств и ведомств, в частности, приказы МВД России, Минюста России, МЧС России, в чью компетенцию входит производство судебных экспертиз, сроков ее производства, приказы Генерального прокурора (например, [Приказ](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE141AF8C511FAA2EF18580964DaDTBF) Генерального прокурора от 15 марта 2010 г. N 107 "Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам") и другие подзаконные нормативно-правовые акты <2>.

--------------------------------

<1> Муженская Н.Е., Костылева Г.В. [Коррупциогенность норм УПК РФ](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A358969686F80BE646A68D5014F724F9DC8C944AD497BAD64582692811C7aAT8F) // Российский следователь. 2012. N 24. С. 22.

<2> [Там же](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A358969686F80BE646A68D5014F724F9DC8C944AD497BAD64582692811C5aATEF). С. 22 - 23.

Коррупциогенность в нормах [УПК](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DaDTBF) может проявляться через:

а) компетенцию "вправе" - диспозитивное установление возможности совершения органами государственной власти (их должностными лицами) действий в отношении граждан и организаций;

б) неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям;

в) завышенные требования к лицу, предъявляемые для реализации принадлежащего ему права;

г) наличие в нормах закона юридико-лингвистической неопределенности - употребление неустоявшихся, двусмысленных терминов и категорий оценочного характера <1>.

--------------------------------

<1> [Там же](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A358969686F80BE646A68D5014F724F9DC8C944AD497BAD64582692811C2aAT8F). С. 24 - 25.

Перечень коррупциогенных факторов, содержащихся в [УПК](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DaDTBF), можно было бы продолжить и включить в него нормы уголовно-процессуального права, предоставляющие отдельным должностным лицам служебный иммунитет от возбуждения уголовного дела в отношении лица и привлечения его к уголовной ответственности.

Нормативной основой служебного иммунитета является [глава 52](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682812C6AFa0T3F) "Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц" УПК. Требования настоящей главы применяются при производстве по уголовным делам в отношении ([ч. 1 ст. 447](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682812C6AFa0TDF) УПК):

1) члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы, депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления;

2) судьи Конституционного Суда Российской Федерации, судьи федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мирового судьи и судьи конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации, присяжного или арбитражного заседателя в период осуществления им правосудия;

3) Председателя Счетной палаты Российской Федерации, его заместителя и аудиторов Счетной палаты Российской Федерации;

4) Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации;

5) Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, а также кандидата в Президенты Российской Федерации;

6) прокурора;

6.1) Председателя Следственного комитета Российской Федерации;

6.2) руководителя следственного органа;

7) следователя;

8) адвоката;

9) члена избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса;

10) зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы, зарегистрированного кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

Согласно [ч. 1 ст. 448](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682812C6AEa0TCF) УПК, решение о возбуждении уголовного дела в отношении лица, указанного в [ч. 1 ст. 447](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682812C6AFa0TDF) УПК, либо о привлечении его в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, принимается:

1) в отношении члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы - Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия соответственно Совета Федерации и Государственной Думы;

2) в отношении Генерального прокурора Российской Федерации - Председателем Следственного комитета Российской Федерации на основании заключения коллегии, состоящей из трех судей Верховного Суда Российской Федерации, принятого по представлению Президента Российской Федерации, о наличии в действиях Генерального прокурора Российской Федерации признаков преступления;

2.1) в отношении Председателя Следственного комитета Российской Федерации - исполняющим обязанности Председателя Следственного комитета Российской Федерации на основании заключения коллегии, состоящей из трех судей Верховного Суда Российской Федерации, принятого по представлению Президента Российской Федерации, о наличии в действиях Председателя Следственного комитета Российской Федерации признаков преступления;

3) в отношении судьи Конституционного Суда Российской Федерации - Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Конституционного Суда Российской Федерации;

4) в отношении судьи Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, федерального арбитражного суда, военного суда - Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации;

5) в отношении иных судей - Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия соответствующей квалификационной коллегии судей;

6) в отношении Председателя Счетной палаты Российской Федерации, его заместителя и аудиторов Счетной палаты Российской Федерации - Председателем Следственного комитета Российской Федерации;

7) в отношении Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации - Председателем Следственного комитета Российской Федерации;

8) в отношении Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, а также кандидата в Президенты Российской Федерации - Председателем Следственного комитета Российской Федерации;

9) в отношении депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации - руководителем следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации;

10) в отношении прокурора района, города, приравненных к ним прокуроров, руководителя и следователя следственного органа по району, городу, а также адвоката - руководителем следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации; в отношении вышестоящих прокуроров, руководителей и следователей вышестоящих следственных органов - Председателем Следственного комитета Российской Федерации или его заместителем;

11) в отношении депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления - руководителем следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации;

12) в отношении члена избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса - руководителем следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации, а в отношении члена Центральной избирательной комиссии Российской Федерации с правом решающего голоса, председателя избирательной комиссии субъекта Российской Федерации - Председателем Следственного комитета Российской Федерации;

13) в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы - в соответствии со [ст. ст. 146](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C7ADa0T5F) и [171](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C4A5a0T7F) УПК с согласия Председателя Следственного комитета Российской Федерации;

14) в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации - в соответствии со [ст. ст. 146](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C7ADa0T5F) и [171](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682810C4A5a0T7F) УПК с согласия руководителя следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации.

Все должностные лица, перечисленные в [ч. 1 ст. 447](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682812C6AFa0TDF) УПК, в отношении которых применяется особый порядок возбуждения и расследования уголовного дела, входят в персональную подследственность следователя Следственного комитета Российской Федерации. Если эти должностные лица являются законопослушными гражданами, возложенные на них законом обязанности выполняют добросовестно, действуют при исполнении служебных обязанностей в строго очерченных законом пределах правового поля, в конфликт с действующим уголовным законом не вступают, то каких-либо юридических оснований опасаться "нападения" на них Следственного комитета Российской Федерации не возникает.

Следует подчеркнуть, что вся деятельность Следственного комитета в уголовном судопроизводстве детально регламентирована нормами [УПК](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DaDTBF) и Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145A8895B17AA2EF18580964DaDTBF) "О Следственном комитете Российской Федерации", основными задачами которого являются:

1) оперативное и качественное расследование преступлений в соответствии с подследственностью, установленной уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации;

2) обеспечение законности при приеме, регистрации, проверке сообщений о преступлениях, возбуждении уголовных дел, производстве предварительного расследования, а также защита прав и свобод человека и гражданина;

3) осуществление процессуального контроля деятельности следственных органов Следственного комитета и их должностных лиц;

4) организация и осуществление в пределах своих полномочий выявления обстоятельств, способствующих совершению преступлений, принятие мер по устранению таких обстоятельств;

5) осуществление в пределах своих полномочий международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства;

6) разработка мер по реализации государственной политики в сфере исполнения законодательства Российской Федерации об уголовном судопроизводстве;

7) совершенствование нормативно-правового регулирования в установленной сфере деятельности;

8) определение порядка формирования и представления статистических отчетов и отчетности о следственной работе, процессуальном контроле.

Указанные выше задачи нормативно закреплены в [ч. 4 ст. 1](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145A8895B17AA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C6ACa0T6F) Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации". В своей совокупности они не направлены на формирование обстоятельств, препятствующих должностным лицам, обладающим служебным иммунитетом ([ч. 1 ст. 447](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682812C6AFa0TDF) УПК), добросовестно осуществлять профессиональную деятельность и исполнять возложенные на них обязанности.

Принцип назначения уголовного судопроизводства, закрепленный в [ст. 6](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682811C6A5a0T0F) УПК, обязывает органы предварительного расследования, в том числе Следственный комитет РФ, защищать законные интересы лиц, пострадавших от преступления и оказывать им своевременно необходимую уголовно-процессуальную помощь. Эта помощь оказывается каждому пострадавшему от преступления, в том числе должностному лицу, указанному в [ч. 1 ст. 447](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682812C6AFa0TDF) УПК, если оно подвергается противоправному воздействию в связи с осуществлением им профессиональной деятельности со стороны иного должностного лица или гражданина.

Откуда же тогда законодательное опасение в том, что Следственный комитет Российской Федерации может навредить должностным лицам, перечисленным в [ст. 447](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682812C6AFa0TDF) УПК? В чем выражается эта опасность? С какой юридической стороны законной деятельности Следственного комитета Российской Федерации она может проявиться? Такой юридической стороны, на наш взгляд, нет.

Опасаться законной деятельности Следственного комитета Российской Федерации должностным лицам, имеющим служебный иммунитет и подпадающим под особый порядок возбуждения и расследования уголовного дела, нужно тогда, когда они переступают черту уголовного закона при осуществлении профессиональной деятельности, и в этом случае служебный иммунитет служит им защитой от своевременного и обоснованного применения к ним норм уголовно-процессуального закона. В этом случае служебный иммунитет необходим должностным лицам, указанным в [ч. 1 ст. 447](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682812C6AFa0TDF) УПК, для того, чтобы минимизировать отрицательные юридические последствия, могущие возникнуть в отношении их при осуществлении законного уголовного преследования следователем Следственного комитета Российской Федерации. Это обстоятельство позволяет утверждать, что [глава 52](consultantplus://offline/ref=E1D9D41E84F0380603A3579D8886F80BE145AB80521DAA2EF18580964DDBC8ADD10C8E682812C6AFa0T3F) "Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц" УПК содержит коррупциогенный фактор.